

TIGHT BINDING BOOK

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_192265

UNIVERSAL
LIBRARY

JOURNALISM Vol. I, "NEWS REPORTER"

पत्र पांडित्य — प्रथम खंड

बा त मी दा र

श्रीपाद रामचंद्र टिक्केकर

१९३४

किंमत रु. २

प्रकाशकः—

श्री. दत्तात्रय यशवंत टिकेकर L.T.M.

.१९६।३० सदाशिव पेठ, पुणे २.

भाषान्तराचे, पुनर्मुद्रणाचे, उतारे देण्याचे वगैरे सर्व हक्क
लेखकारांना राखून ठेवले आहेत

मुद्रकः—

श्री. रघुनाथ दिपाजी देसाई,
न्यू भारत प्रिंटिंग प्रेस, ६, केळेवाडी, मुंबई ४.

विषयानुक्रम

अग्रलेख पृ. २ ते ९
बातमीदारपृ. १ ते २५०

प्रकरण १ लें

वर्तमानपत्रः—पृथ्वीवर सर्वश्रेष्ठ कोण ? - संपादक - त्याचें हत्यार
वर्तमानपत्र - वर्तमानपत्राची महति व मोह - संपादकीय जबाबदारीची थोरवी -
पत्रपट्टीची प्रकृति - संपादकीय कचेरीत बातमीदाराचें स्थान....पृ. १ ते १४

प्रकरण २ रें

बातमीदारः—पैशाची दृष्टी नको - कोणते गुण पाहिजेत ? - मानसिक
समाधान - स्वतंत्र वृत्ति - लोकसेवेला वाव - स्वानुभवाची गोष्ट - आजन्म
विद्यार्थी - विस्तृत कार्यक्षेत्र... ..पृ. १५ ते २४

प्रकरण ३ रें

बातमीची व्याख्याः—विविधता आणि वर्गीकरण - बातमीदारांचे प्रकार -
'बातमी' कशाला म्हणावें - पौराणिक बातमीदार नारद - नवलार्ड, वैचित्र्य
वगैरे - बातमीची खरी कसोटी... ..पृ. २५ ते ३४

प्रकरण ४ थें

बातमी मिळवावी कशीः—काम साधण्याचें कौशल्य - तोंडांत साखर
धरण्याची जरूरी - अति प्रसंग टाळणें - मोटारचा अपघात - सत्यता व
पूर्तता - सहानुभूतीची दृष्टी... ..पृ. ३५ ते ४६

प्रकरण ५ वें

अपघात निवेदनः—टीका करण्याचा मोह - खून, आत्महत्या, मृत्यू
- मोघम रहाणें बरें - भावना न दुखविण्याची खबरदारी - संकटास तोंड
द्यावयाची तयारी - लोकोपयोगी कार्ये करण्याची संधि ... पृ. ४७ ते ५६

प्रकरण ६ वें

बातमी लेखनः—बातमी कशी लिहावी - पूर्ण अर्थ बोध हवा - 'प्रसिद्ध'
बंडखोर सरदार गजन - डोळ्यांत भरणारी वाक्यरचना - पत्राच्या घोरणाची
ओळख - बातमीच्या 'तुकड्या'ला शीर्षकें - संपादकीय कात्रीची जाणीव -
'चालू-कथा'... ..पृ. ५७ ते ७०

प्रकरण ७ वें

सभा-भाषणे-व्याख्याने:- वाचकांचा डोळस प्रतिनिधी - माहितीची खतावणी - श्रोत्यांची शिरोगणती - नीरक्षीर-विवेकी हंस - थोडक्यांत सगळे - अध्यक्षांची संभावना - बातमीचे महत्त्व-मापन-शास्त्र - लोकशिक्षणाची संधि - उपवक्ते - सर्व विषयांचे थोडथोडे ज्ञान - लघुलिपी आवश्यक आहे ?... ..पृ. ७१ ते ९४

प्रकरण ८ वें

समारंभ-उत्सव:- नित्य व नैमित्तिक - कन्याशाळेचे संमेलन - कोनशिला - उद्घाटन समारंभ - अवास्तव स्तुति नको - जयंती-पुण्यतिथि - प्रदर्शन-सप्ताह - धार्मिक समारंभ - बातमीतील नाविन्य - एक जुना ब्राह्मविवाहपृ. ९५ ते १०८

प्रकरण ९ वें

कोर्टातील खटले:- कोर्टातील वातावरण - परिभाषाज्ञानाची आवश्यकता - गोड बोलण्याची कला - टीकास्त्र म्यानांत ठेवा - राजद्रोहाचे खटले - कांटेतोल शब्दयोजना... ..पृ. १०९ ते ११८

प्रकरण १० वें

लोकलबोर्ड-म्युनिसिपल सभा:- बातमीदाराने मिळवावयाची माहिती - सभेचा वृत्तांत देण्याची पद्धति - पक्षाभिमानाचा चष्मा - निवडणुकीची धांदल - मोहाचे जाळे.... ..पृ. ११९ ते १२८

प्रकरण ११ वें

बैठा बातमीदार:- भाषांतर - भाषेची मोडणी - भाषांतर म्हणजे गवंड्याचे काम नव्हे - कर्णकटु प्रयोग - अर्थहीन भाषांतराचे नमुने - मथळे - 'स्थानिक कार्यक्रमा' च्या सूचना - इतर पत्रांतील बातम्या काढणे - 'साराश'... ..पृ. १२९ ते १४१

प्रकरण १२ वें

खेळ - खेळाडू:- क्रीडांगणांवरील संजयकार्य - क्रिकेटचे महत्त्व - टेनिस, बॅडमिंटन - देशी खेळ - लिखाण मनोरंजक कसे करावे - परिभाषा - भाषा-शुद्धीचा सावरकरी आग्रह - विकारवशातेचा संभव... ..पृ. १४२ ते १५२

प्रकरण १३ वें

मुलाखती:—मुलाखतीचें महत्त्व - वेळ - पोषाखाची तयारी - मुलाखतें घेण्याचें कौशल्य - प्रश्न कोणते विचारावे? - खट्ट कुळासाठीं जालींम मात्रा - चितगांगण्या डि. मॅजिस्ट्रेटची मुलाखत - स्वभाव निरीक्षण - बायकांशी कसें बोलावे - मुलाखतीचे कांहीं नमुने - शब्दचित्र कां व्यंगचित्र?... .. पृ. १५३ ते १७४

प्रकरण १४ वें

पक्षाभिमान:—निःपक्षपाती कुणीच नाही - जीवो जीवस्य जीवनम् - एकच बातमी पण निरनिराळीं शीर्षके - टिमकी व टर - प्रत्येक शब्दांत दिसणारें धोरण - दुधारी शस्त्र - फाजील स्तुतीचा मासला - तरफदारी कशी करावी?... .. पृ. १७५ ते १८९

प्रकरण १५ वें

प्रतिपादन:—पक्षाभिमान व प्रतिपादन यांतील फरक - राईचा पर्वत - विशिष्ट मत प्रतिपादन - हिंदुसभेची दृष्टी - लोकांचा उत्साह मारणें - बन-विलेली बातमी - आंकड्यांचा उपयोग करण्याची - खुबी प्रतिपादनांतील मूर्खपणा.... .. पृ. १९० ते १९९

प्रकरण १६ वें

बातमीपत्रें:—स्थायिक बातमीदार - बातमीदारी मिळवावी कशी - टपाल-तारा-रेल्वे यांचें वेळापत्रक - “ घेंडांचें रजिस्टर ” - तारा लिहिणें - टेलिफोन करणें - पत्रें लिहिण्याची पद्धत - स्वतःचा गाजावाजा नको - लोकहितास बाधक बन्नं नये.... .. पृ. २०० ते २१२

प्रकरण १७ वें

तज्ञ बातमीदार:—व्यापारी व आर्थिक तज्ञ - त्यांची पूर्व तयारी - कार्य-क्षेत्र - शेती व पीकपाणी - हवाखात्याचीं अनुमानें - नाट्य व चित्रपट परीक्षण - टीकेचे दोन प्रकार - फोटोग्राफर - सचित्र बातमीदार... .. पृ. २१३ ते २२०

प्रकरण १८ वें

कौंसिलें - परिषदा:— कार्याची माहिती - प्रश्नोत्तरांची छाननी - आंक-ड्यांची विस्तृत फोड - बातमी फोडण्याची युक्ति - गुपित राखण्याची आवश्यक-

कता - टीकास्त्र आवरण्याची सूचना - लेखनांतिल नाविन्य - वैयक्तिक
टीका नको - मतखंडन - मतमंडन हवें - परिषदांची अधिवेशने - विशेष
माहिती - ठराविक कार्यक्रमांचा आराखडा - हीन भावनेस थारा
नाहीं... ..पृ. २२१ ते २३२

प्रकरण १९ वें

खास बातमीदार:— लाडक्यातला लाडका पुत्र - तर-तम भाव पत्रपंडितांत
नसावा - खास बातमीदाराचें वैशिष्ट्य - राजकारणी दृष्टी - टीकात्मक पण
चटकदार लिखाण - समाजसेवेचे मार्ग - खाशा स्वारीची खरी योग्यता -
त्याची प्रचंड व सर्व-व्यापी शक्ति - War Correspondent - प्रवेश
परीक्षा.... ..पृ. २३३ ते २४०

प्रकरण २० वें

समालोचन:— सिंहावलोकन - लेखनशैली सुधारण्यासाठी सूचना - अज्ञा-
नाचें प्रदर्शन नको - जलप्रलयानें ' उडविलेला कहर ' - व्यवहारज्ञानाचा
अभाव - बातमी उकरून काढणें - पत्रें वाचण्याची संवय - औचित्य - बांध-
लेली शिदोरी.... ..पृ. २४१ ते २५०

स्फुट सूचना:—

१. शहर-संपादक ऊर्फ बाजारांतिल बातमीदार
(श्री. द. वा. केळकर)... ..पृ. २५१ ते २५६
 २. बातमीदाराचें महत्त्व
(श्री. अनंत हरी गद्रे)... ..पृ. २५७ ते २६४
 ३. मुलाखती कशा घ्याव्या ?
(श्री. गोविंद मंगेश लाड).... ..पृ. २६४ ते २७०
 ४. नाट्यपरीक्षण
(श्री. के. नारायण काळे)... ..पृ. २७१ ते २७७
 ५. ' वर्तमानसार '
(श्री. श्री. शं. नवरे).... ..पृ. २७८ ते २७९
- संदर्भ ग्रंथपृ. २८०

याच लेखकाची पुस्तके

सिंहाला शह

मुशाफरी

ब्रह्मपुराण



As a trade or business, journalism may be profitable or unprofitable. As a profession, it may be noble or ignoble. As an art, it may offer scope for the finest or the most degraded talent. As a vocation, it may be saintly or criminal. As a ministry, it may be of the highest service or an instrument of the lowest depravity. But as an opportunity for those who can seize it, and are determined to use it to the fullest extent in a self constituted trusteeship for their fellow-men, it has hardly a peer.

—WICKHAM STEED.

अ ग्र ले ख

मुंबई, १० फेब्रुवारी १९३४

पत्रपांडित्य ही एक विद्या आहे - ती शिकतां येते, हेंच मुळीं बहुतेकांना मान्य नाही. युनिव्हर्सिटीच्या दोन चार परीक्षा दिल्या कीं, मग त्या व्यक्तीला “ समदं लिवायला अन् वाचायला येतं ” अशी खेडवळांप्रमाणें समजूत पुष्कळांची असते. वर्तमानपत्री लेखन अगदीं निराळें हा सिद्धांतच त्यांना पटत नाही. म्हणून महाराष्ट्रांत मराठी वर्तमानपत्रांचा प्रसार होऊन सुमारे शंभर वर्षे होत आलीं, तरी ह्या विद्येची शिकवण देणारे विद्यालय अथवा तत्संबंधी चर्चा करणारे पुस्तक अद्याप आपल्या आढळांत नाही. पत्रपांडित्याचा समावेश अठरा विद्या व चौसष्ट कलांत नाही म्हणून तर आमचा त्या विद्येवर रोष नसेल ना ? किंवा असेही कदाचित् असावे. विमाने, रेडियो (आकाशवाणी) असले शोधसुद्धां पुराणकालीं आमच्या पूर्वजांना ठाऊक होते, अशी साधार बढाई मारतां येते. तसें वर्तमानपत्रांचें नाही. प्राचीन कालीं विमाने होती, आकाशवाणीनें कांहीं महत्त्वाचे संदेश समजत, इत्यादि गोष्टी पुराणांतील आधारावरून सिद्ध होत असल्या, तरी वर्तमानपत्रें पूर्वीच्या जमान्यांत होती असें अजूनपर्यंत

तरी कुणी सिद्ध केलें नाहीं. आणि म्हणूनच या विद्येवर इतका कडक बहिष्कार पडला असावा !

माझाच या बाबतीतला अनुभव पहा. पत्रपाडित्य शिकावें, नामांकित पत्र-पट्ट्या हाताखालीं मोफत रावून, 'प्रणिपातेन परिश्रमेन सेवया' हें ज्ञान संपादन करावें, म्हणून पुष्कळ खटपट मी केली. पण प्रत्येक ठिकाणीं नकार मिळाला - इतकेंच नव्हे तर मराठीत असें शिक्षण कोठें मिळणार नाहीं - असा सल्लाही बहुतेकांनीं दिला. त्यानंतर एका गौरकाय पत्रपट्ट्या सेवेंत राहून मी ही विद्या शिकलों, तो भाग वेगळा. परंतु आमच्या पत्रपंडितांना 'मराठीत असें शिक्षण मिळणार नाहीं' ही जाणीव असताही त्यांनीं ही उणीव दूर करण्याची खटपट काहींच केली नाहीं, याबद्दल मात्र मला फार वाईट वाटलें - अजूनही वाटतें.

वास्तविक पाहतां हें कार्य मराठ्यांचेंच. वर्तमानपत्र ही चीज आपणांस इंग्रजी संपर्कांनै कळूं लागली असली, तरी राजकीय वा घरगुती बातमीपत्रें लिहिण्याचा अभ्यास मराठ्यांना होता तितका इतर कुणांस होता असें वाटत नाहीं. पुण्यांतील पेशवे दत्तराज घ्या ना ! हिंदुस्थानांतील वेगवेगळ्या राजकीय केंद्रांतून मराठी बातमीदारांनीं - मराठ्यांच्या वकिलांनीं - पेशव्याकडे पाठविलेलीं तीं बातमीपत्रेंच नव्हत काय ? राजकीय घडामोडींचें आकलन, आपल्या हित-संबंधांचें रक्षण आणि बारीक सारीक गोष्टी ताबडतोब आपल्या घन्याकडे लिहून कळविण्याची तत्परता - ह्याच बाबी त्या पत्रांवरून स्पष्टपणें नजरेंत भरतात. आणि बातमीपत्रात आणखी काय हवें असतें ? अशीं लक्षावधि मराठी पत्रें पेशवे दत्तराज आहेत. त्यावरून मराठ्यांना बातमीपत्रें लिहिण्याची विद्या चांगली अवगत होती हेंच अनुमान निघतें.

आणखीही एका दृष्टीनें मराठ्यांचा पत्रपाडित्यावर हक्क आहे. भावनाप्रधान लोकांच्या मानानें मराठे म्हणजे अधिक बुद्धिवादी; म्हणूनच ते कुठल्याही भावनेला बळी पडत नाहींत - म्हणूनच म. गांधींच्या अनुयायांत महाराष्ट्रीय वीर कमी - अशी विचारसरणी मोठ्या अभिमानानें लढवितात. पण बुद्धि-प्राधान्याचें प्रत्यंतर बुद्धिप्रधान व्यवसाय करण्यांत नको दिसायला ? आणि पत्रपाडित्यापेक्षां बुद्धिप्रधान अशी दुसरी कोणती विद्या आहे ? मराठे पत्र-

पांडित्यात उत्कृष्ट प्रकारे प्रगति करतात याचें एकच उदाहरण सांगतों. हिंदांतील कांहीं प्रमुख पत्राचे - नियतकालिकांचे - संपादक मराठे आहेत. आणि कै. माधवराव सप्रे, पं. लक्ष्मण नारायण गर्दे, श्री. बाबुराव पराडकर इत्यादि वीरांनीं त्या क्षेत्रात कमावलेली कीर्ति अविस्मर्य अशीच आहे. म्हणून पत्रपांडित्य मराठी स्वभावास अधिक पटतें - पटावयास पाहिजे - असें कां म्हणूं नये ?

अशा परिस्थितींत ही 'पत्रपांडित्य - प्रवेशिका' मराठी वाचकांपुढें आणताना मला एक प्रकारचा अभिमान तर वाटतोच. परंतु त्या अभिमानापेक्षां भीतीचा बोजा अधिक आहे. भीति अशासाठीं कीं, पुष्कळ अधिकारी लेखक या विषयावर मराठींत असतां, मी पुढें यावें, आणि 'कालच्या पोरानें' पत्रपांडित्याचे घडे देण्याचा प्रयत्न करावा, ही एक हास्यास्पदच गोष्ट होय. परंतु माझा या बाबतींत नाइलाज झाला. माझ्या कांहीं मित्रांना ही माझी कल्पना व तिची कांहीं अंशीं फलद्रूपता सुमारे तीन वर्षांपूर्वींच पहावयास मिळाली होती. तीन वर्षांचा अवधि गेला तरी कुणी वीर ह्या क्षेत्रांत पदार्पण करीना. म्हणूनच मला, माझा अनधिकार ठाऊक असतांही, ह्या नव्या दालनांत बिचकत बिचकत शिरावें लागत आहे. पुढें मार्गदर्शक कोणी नाहीं, रस्तासुद्धां चोखाळलेला नाहीं, स्वतःची तयारी म्हणावी तर तीही बेताबाताचीच, आणि उद्दिष्ट पडलें असें बिकट; तेव्हां मी कां बिचकतो तें वेगळें सांगण्याचें कारण नाहीं. विषय-प्रतिपादन करतांना मला सर्व भिस्त इंग्रजी ग्रंथांवरच ठेवावी लागली हें स्पष्टच आहे. तेव्हां पुस्तकांतील चांगुलपणा हा सर्वस्वी उसनवारीनें नटविलेला भाग मानून, दोष असतील ते मात्र माझ्या मार्थी मारावे, त्याबद्दल सर्वस्वी जबाबदार मी, हें लक्षांत घ्यावें. पाहिलें, ऐकलें किंवा समजलें तेवढेंच नेमकें लिहावयाचें, यापेक्षां मला अधिक कसें साधेल ? त्याची अपेक्षाच मजकडून कुणी करूं नये, म्हणजे निराशा होणार नाहीं. अशी विनंति मी वाचकवर्गास आधींच करून ठेवतो.

माझ्या अडचणी विविध होत्या. पहिली मुख्य पारिभाषिक शब्दांची. आपल्या परीनें सुचले ते शब्द बनविण्याचा प्रयत्न मी केला आहे. तेच सर्वमान्य व्हावे असा आग्रह मी मुळींच धरणार नाहीं. दुसरी अडचण उत्कृष्ट

उतारे निवडण्याची. याबद्दल अधिक न लिहिलेलेच बरें. तिसरी बाब, रोष-संपादनाची. पत्रपांडित्यांतील नवशिक्यांकडून चुका होतात त्या कोणत्या व त्या टाळण्या कशा, ही चर्चा या पुस्तकांतून वगळणें (शक्य असलें तरी) इष्ट नव्हतें. म्हणून कांहीं कांहीं वर्तमानपत्रांतील चुकांचे नमुने घेतले आहेत. अर्थात् त्यांत कोणा विशिष्ट वर्तमानपत्राचे दोष दाखवावयाचे हा हेतु नसून सर्व साधारण पत्रपट्ट्यां ह्यातून घडणाऱ्या चुका - टाळण्यासाठी - निदर्शनास आणावयाच्या होत्या. म्हणूनच कोणत्या वर्तमानपत्रांतील ते उतारे आहेत याचा उल्लेख होतां होईल तो टाळला आहे. चुका अत्यंत हास्यास्पद आहेत असें समजल्यावर - आणि मी त्या अधिक हास्यास्पद केल्या म्हणून - मजवर रुष्ट मंडळी आग पाखडतील, ह्या नाहीं त्या मिषानें गुप्त चावा घेतील, हें मी अपेक्षून आहे. कारण मराठी स्वभावांत पूर्वी कधी नसलेला एक विशेष दुर्गुण हल्लीं घुसला आहे. त्याचा प्रसाद मिळाल्याविना राहणार नाहीं, असें मी धरून चालतो. स्पष्टवक्तेपणाचे गोडवे तेवढे आम्ही गातो, तो गुण मात्र आम्हास रुचत नाहीं, उलट टोचतो, बोचतो, अशी अनिष्ट परिस्थिति सध्यांची आहे. ' मी तुम्हांला काजी म्हणतो, तुम्ही मला हाजी म्हणा ' अशा प्रकारचा पंथ वाढीस लागल्यानें माझे काम विशेष विकट झालें आहे. निर्भांड अशी टीका कुणाला करतां येत नाहीं, का करण्याचें धारिष्ट नाहीं असा प्रश्न हल्लींचें वातावरण पाहून वारंवार सुचतो. तें काहींही असलें, तरी स्पष्टपणें मी चुका दर्शविल्या, त्याचा हेतु शुद्ध असल्यानें मला कुणाच्याच रोषाची परवा वाटत नाहीं. एका विवक्षित पक्षाला अथवा व्यक्तीला खूष करण्यासाठीं एवढा खटाटोप केला नसून ' पत्रपांडित्य-प्रवेश ' कसा करावा व त्यांत यशस्वी कसे व्हावे हें सांगण्याचा हेतु माझेपुढें असल्यानें ही टीका अपरिहार्य हांती. असो.

येथें एका गोष्टीचा खुलासा केला पाहिजे. प्रस्तुत पुस्तकांत बातमी-दारीचीच प्रामुख्यानें चर्चा केली आहे. इंग्रजीत रिपोर्टर, कॉरेस्पॉण्डंट, ' स्पेशल ' व ' रेप्रेझेंटेटिव्ह ' अशीं वेगळीं नांवें असणारे हे सर्व बातमी-दारच असें मी धरून चाललों आहे. ' स्पेशल ' चा दर्जा सर्वांत अधिक हें सांगावयास नकोच. ' रिपोर्टर ' याचा अर्थ नुसता ' खबर देणारा ' असाच करण्याचें कारण नाहीं. टपालमार्गें बातमी देणारा ' कॉरेस्पॉण्डंट '

व स्थानिक बातमी लिहिणारा 'रिपोर्टर' असासुद्धां भेद पत्र-कचेरीतील शिरस्थ्यावरून पाळतां येईल. कोणाही बातमीदाराच्या बातमीविषयी संपादक जबाबदारी घेऊं इच्छित नाही, तेव्हां 'एका बातमीदाराकडून' असें म्हणतात. बातमी देणारें खातेच मुळीं 'रिपोर्टर' या नांवानें ओळखतात. व त्यावर 'चीफ रिपोर्टर' मुख्य असतो. पण एवढ्यानें त्याचा दर्जा कमी: ठरत नाही. आपला मनुष्य खास पाठविला असल्यास 'प्रतिनिधीकडून' असें लिहितात. स्पेशल हा नेहमीच त्या पत्राचा नोकर नसतो. प्रतिनिधी मात्र असतो. त्या त्या शाखेंतील तज्ञ, सरकारी, निमसरकारी अधिकारी, लोकहिताखातर बातमीदाराचें काम 'स्पेशल' म्हणूनच करतात. सर्वांच्या कामाचा समावेश मी 'बातमीदार' ह्या व्यापक संज्ञेखालीं केला आहे.

प्रास्ताविक अशा ह्या लिखाणांत पत्रपांडित्याविषयीं किती तरी वेगवेगळ्या प्रश्नांचा उद्दापोह करतां येईल आणि तो व्हावा अशी पुष्कळांची अपेक्षासुद्धां असेल. परंतु फक्त दोन तीनच वादग्रस्त व आपणांस आज जिव्हाळ्याच्या वाटणाऱ्या प्रश्नाची चर्चा मी थोडक्यात आटोपणार आहे. हिंदी पत्रपांडितांची एक अखिल भारतीय स्वरूपाची व नंतर भाषावार प्रातिक पत्रपट्टीची, अशा परिषदा अलीकडे भरूं लागल्या आहेत खऱ्या. पण त्यापासून निष्पत्ति काय असें विचारल्यास कांहीं नाहीं, हेंच उत्तर मिळतें. तीर्थांचे ठिकाणीं होणाऱ्या भाविक संस्कारांपेक्षां अधिक वेगळें स्वरूप त्याचें नाही. धार्मिक भावनासुद्धां ह्या संमेलनांत नसते. कोठल्या तरी संपादक महोदयानें सरकारनें असें करावें, लोकानीं तसें करावें, ही परिस्थिति अत्यंत हानिकारक आहे, ती बदलावी, अशी परभारें पाहुणचार करविण्याची प्रयोजक भेदी भाषा बोलावी; कांहीं ठराव पास करावे; एखादा पुरखा व उद्यानांतील अल्पोपहार झोडावा, यापेक्षां अधिक कामगिरी कोणत्या अधिवेशनांत झाली आहे? इंग्रजीतून कां होईना, पण हिंदी दृष्टीनें पत्रपांडित्याची शिकवण मिळण्याचे वर्ग आंदृत कुठें? संपादक - संचालक - मालक - अशी विविध नातीं एकत्रित झालेले पत्रपांडितच नेहमीं अध्यक्षपदीं विराजणार, तेव्हां संपादकीयेतर पत्रपट्टीच्या, त्यांच्या संघटनेचा, शिक्षणाचा किंवा प्रगतीचा विचार तेथे होणें शक्यच नसतें! बहुतेक सर्व धंद्यांतील कामगारांची एकजूट घडवून आणण्यास मदत होते वर्तमानपत्रांची. पण त्या वर्तमानपत्रांतले कामगार (छापखाना हा तूर्त आपण वेगळ)

काढू) मात्र एकीनें रहात नाहींत, हें केवढे आश्चर्य ! संपादकीय काम करणाऱ्याचा ' कामगार ' असा निर्देश केल्याबद्दलच कित्येकांना राग येईल. परंतु व्यवहाराचे सोईसाठी त्यांना शिक्षित कामगार म्हटलें म्हणून कुठें बिघडलें ? तक्रारीची बाब एवढीच की, पत्रपट्टीची संघटना होऊन - करून - त्यांच्या मजुरीची, कामाच्या वेळेची, विम्याची, वगैरे पुष्कळ प्रकारची सोय लावून घेणे - लावून देणे - हीं कामें खरें पाहिलें, तर त्या परिषदांतच व्हावयास पाहिजेत. पण तीं होत नाहींत ना !

हा केवळ आर्थिक लढ्याचा प्रश्न आहे, भाडवलशाही व मजूर असा भेद माजविणारांची ही मोहक भाषा भाषा आहे, असें समजून पाहिजे तर इकडे दुर्लक्ष होऊं द्या. पण शुद्ध संपादकीय कर्तव्यासंबंधी तरी कुठें काहीं निश्चिती आहे ? वृत्तपत्रांच्या कचेरीची आपणांकडे किती कोती कल्पना असते पहा ! खरें पाहू गेलें असतां, संपादकीय कार्यालय म्हणजे विजेचें ' पॉवर हाऊस ' असावयास पाहिजे आणि सुविद्यपणें चालविलेल्या सुधारलेल्या देशांतील पत्रांचें तसें असतेंही. विद्युत् शक्ति पैदा होते तें ठिकाण दिसावयाला शांत असून खुद्द विद्युज्जनकाचा (जनरेटरचा) आवाजही तसा मोठा नसतो. काय शक्ति निर्माण होत आहे किंवा तिचे प्रताप किती आहेत त्याची कल्पनाही तेथें राहून येत नाहीं. परंतु तारांमधून ती अदृश्य शक्ति वाटेल तेथें पोहोचते आणि कोठें (ज्ञान) दीप तेवत राहतात, कोठें राक्षसी यंत्रांना चालना मिळते, काहीं जागीं डोंगर उडवून देण्याचें काम चालू असते.....नाना प्रकारें त्या विद्युल्लेचा उपयोग होतो. तशाच गोष्टी वर्तमानपत्रांची असावयास हवी व काहीं काहींची आहेही. आमच्याकडे मात्र मुळींच नाहीं. वृत्तपत्रकचेरी म्हणजे ' ज्ञानसिंधु ' सारखा सर्वांना तिचा उपयोग झाला पाहिजे. निरक्षर, परतंत्र, पण वर्धिष्णु देशात वर्तमानपत्रांवर तर अधिकच जबाबदारी येऊन पडते. लोकांना शिक्षण देण्याचें, जागृत करण्याचें आणि मार्ग दाखविण्याचें काम संपादकांचेंच. त्याला तें नाकारून चालावयाचें नाहीं. आणि म्हणून हरप्रकारें जनसेवा करण्यास पाश्चिमात्य पद्धतीनें चालविलेलीं पत्रें कशीं तत्पर असतात ! आमच्याकडे मात्र लोकोपयोगी मजकूर लिहून आलेला छापल्यानें लोकांवर आपण किती तरी उपकार केले ही भावना पुष्कळ पत्रपंडितांची

असते ! हा दृष्टिकोनांतला फरक अजीबाद नाहीसा होईल, उपकारकर्त्याला आपल्या कृत्यांची जाणीव होणार नाही, ' स्वसुखनिरभिलाषः स्त्रियसे लोकहेतोः ' अशी वृत्ति अंगी बाणेल, तेव्हाच आमच्या पत्रपांडित्याची खरी प्रगति सुरु झाली असे म्हणता येईल. एरवी नाही.

सार्वजनिक कार्यांत - कसल्याही चळवळींत - पत्रपंडितांनी भाग घ्यावा अथवा आपले उद्दिष्ट साधावे, हा प्रश्न गेल्या चळवळीपासून उपस्थित झाला आहे. वर्तमानपत्रांचे ध्येय एकदां स्पष्ट कळल्यावर त्यांचे प्रत्यक्ष कार्य काय असावे हे वेगळे सांगण्याची वास्तविक आवश्यकता उरू नये. परंतु आपल्या देशातील वातावरण वेगळे आहे. व्यक्तिप्रधान जीवन आमचेकडे विशेष. तत्त्वानुरोधान अथवा तत्त्वरक्षण त्यामानाने बरेच कमी. म्हणून " आर्षी केलें - मग सांगितलें " या प्रकाराला अधिक महत्त्व मिळते. आणि त्याच कारणासाठी कुठलीही गोष्ट प्रतिपादन करणाराला ती आर्षी करून दाखविली पाहिजे. त्याशिवाय त्या प्रतिपादनाला - क्रीयेवीण वाचाळतेला पाहिजे तर म्हणा - काही किंमत नसते. परंतु मुख्य झगडा येतो तो इथेच. फक्त सल्ला देण्याचे, युक्तायुक्त ठरविण्याचे, युवतीच्या चार गोष्टी सांगण्याचेच काम संपादकाचे, अशी समजूत पत्रपंडितांची आहे. तिला आधार युरोप - अमेरिकेमधील पत्रांचा मिळतो. श्रमविभागणीची ही अशी सोईस्कर पद्धत तिकडे असली, धंदेवाईक वक्ते, चळवळी, त्या देशांत मिळत असले, तरी आपणाकडे, आपल्या संस्कृतीत, ती चाल बरीच वर्षे अमलात येणार नाही. आपली हिंदी माणसाची मनोभूमिका, आपली राजकीय, सामाजिक परिस्थिति, अगदी भिन्न आहे. लो० टिळकांनी ' केसरी ' साठी - केसरीतील प्रतिपादित विधानासाठी - कारावास सोसला, म्हणून केसरीची किंमत चढली ही गोष्ट खोटी नव्हे. घोषबंधूंनी ' अमृत बक्षार पत्रिके ' साठी लागोपाठ बलिदान केले, त्यामुळे अमृत बक्षार पत्रिकेचे वजन वाढले नाही, असे मुळीच म्हणता येत नाही. त्याच विचारानुसार, एखादा पत्रपट्ट आपणास संमत असलेल्या तत्त्वासाठी - आपण प्रतिपादिलेल्या शिकविणीसाठी - तुसंगात गेला वा अन्य प्रकारे त्याने कष्ट सोसले, तर त्या पत्राचा बोज हटकून वाढतो. याचे कारण वेगळे शोधण्याची जरूरीच काय ? असे असता, पत्रपंडितांनी धावत्या राजकारणापासून अलिप्त राहावे, त्यांत प्रत्यक्ष भाग घेऊ नये, अशी

शिकवण देणें, म्हणजे त्याच्या कर्तबगारीचे पंख तोडण्यास शिकविण्या-सारखेंच आहे.

परंतु सार्वजनिक कार्यांत पडावें, याचा अर्थ पत्रपंडितांनी आपल्या अंगीकृत कार्यांत चुकारपणा करावा असा नव्हे. स्वतःच्या भावनांचें समाधान करण्यासाठी कार्यांत भाग तर घ्यावयाचा; पण लोकशिक्षणाचें, लोकांना मार्गदर्शविण्याचें, किंवा लोकसेवेचें व्रत मात्र सोडावयाचें नाहीं, ही खूणगाठ पक्की बांधलेली असावी. कारण एकट्या सैनिकापेक्षां सहस्रावधि लढवय्यांस युद्धास उद्युक्त करणाऱ्या सेनापतींची किंमत केव्हांही अधिक ठरेल. तद्वत् आपलें पत्रपाडित्याचें काम हें केव्हांही अधिक महत्त्वाचें असल्यानें तिकडे दुर्लक्ष न करतां, स्वतःच्या समाधानासाठी, थोडेंसें 'विषयान्तर' झालें तर होऊं द्यावे, ही तडजोड कुणालाही पटेल. मात्र तिचा आधार घेऊन चुकारपणा बोकाळूं देऊं नये.

वेगळ्याच एका कारणासाठीं पत्रपंडितांना बाहेरची हवा - मग ती कुठलीही असो - खावयास पाठाविणें इष्ट व आवश्यक असते. संपादकीय खुर्चीबरोबरच चारी भिंतींचें वेष्टन येतें आणि रोजच्या कामापारीं कचेरींत काम करणारांची विचारशक्ति स्थिरावते; त्यांच्या बुद्धीला नाविन्य असें खपत नाहीं; परंपरेचा सांप्रदायी अभिमान त्यांच्यात बळावतो; दृष्टि-संकोच होतो.....आणि बदलत्या बाह्य जगाशीं त्यांची फारकत झाल्याप्रमाणें ते वाटतात. नवजवानाशीं त्यांचा मतभेद होतो; संपादकीय शाखेशीं तद्रूप झालेल्यातच तें वर्तमानपत्र खपते. वृत्तपत्रीय कामगिरीचा हा मोठा दोष आहे खरा. पण तो अंगीं मुरूं न देणाराच ह्या कार्यांत पुढें येतो. आणि नवें वारें आपल्या कार्यालयात खेळावें, बाह्य जगाशीं आपल्या पत्रपटूंचा वारंवार संबंध यावा, म्हणूनच 'खास' बातमीदार बाहेर पाठवून, संपादक त्यांचा पाठपुरावा करतात. पत्रपाडित्यांत 'व्यावृत्त कौतूहल' झालेल्यांना किंवा 'बुरसलेल्या बुद्धीच्या' मंडळींना वर्तमानपत्रात वाव नसतो. कारण नाविन्य, ताजेपणा, चटकदार लिखाण, ह्याच गोष्टींची वृत्तपत्रकचेरींत अधिक व कायमची मागणी असते.

माझें हें लिखाण वस्तुस्थितीचें निदर्शन करणारें नाहीं, उत्कृष्ट संपादक, उत्कृष्ट पत्रकचेरी, इत्यादि कसें असावें, ह्यासंबंधीच आहे, ही गोष्ट खरी. प्रचलित

परिस्थिती इतकी दोषार्ह आहे - तिचें शुद्ध स्वरूपही इतकें स्पष्ट आहे - कीं आमच्या वर्तमानपत्राचें आणखी वर्णन करण्याची मला तरी आवश्यकता दिसत नाही. परंतु मूळ चर्चेच्या मुद्द्यावर यावयाचें म्हणजे, आपलें काम सोडून दुसरीकडे जाण्यापूर्वी - जनसंवेच्या अन्य मार्गांत शिरण्यापूर्वी - पत्रपंडितानें आपल्या ज्ञानाचा, अनुभवाचा, माहितीचा उपयोग दुसऱ्या कोणास तरी करून दिला पाहिजे. आपल्या तालमीत तयार झालेला पत्रपटू, असा अभिमान त्याला असावयास हवा. कारण पत्रपंडित्याची शिकवण प्रत्यक्ष कार्यालयांत मिळते, तशी अन्यत्र कुठेही मिळावयाची नाही. आपलें ज्ञान, आपली विद्या, आपलें शहाणपण हें कोणा ना कोणाजवळ तरी रहावें, अशी इच्छा निसर्गांतःच प्रत्येक प्राणिमात्रात असते. आणि तशी ती असली तरच ती खरी विद्या असें समजावें, असेंही मी म्हणें.

संपादकीय मंडळी तयार करण्याची संपादकांची खटपट असावी ह्यात नवीन असें काहींच नाही असें कित्येकांना वाटेल. परंतु अशी मुद्दाम निवडून तयार केलेली मंडळी सध्यां फारच थोडी आढळतात हें खरें. जो तो आपला म्हशीचें शोपूट धरून म्हणा, किंवा 'भोपळा' बांधून घेऊन म्हणा, पाण्यांत पडला व मग स्वतःच्या धडपडण्यानें पोहावयास शिकला, अशीच बहुतेकांची गोष्ट आहे. संपादकाची नजर घारीसारखी तीक्ष्ण असून त्यानें होतकरू माणसें वाया दवडतां कामा नयेत. बातमी मिळविण्याची व खबरनात सांगण्याची काहीं काहीं जणांना जन्मतःचीच 'खोड' असते. तिचा योग्य उपयोग करून घेणें, अशा मंडळींना कामाला लावणें, हीच संपादनांतील मुख्य कामगिरी म्हणतां येईल. योग्य वाव न मिळाल्यास अशा (कम्युनिकेटिव्ह) प्रवृत्तीची मंडळी वायां जातात, नव्हे, स्वजनद्रोही बनतात, हें कोणाही विचारवन्ताला कबूल करावें लागेल. आणि मग ह्याचें खापर संपादकांच्या डोक्यावर फुटलें तर त्यांत वावगें काय ? समाजांतील सर्व घटकांचा संभाव्य करण्याचें, त्यांना बरेवाईट वळण लावण्याचें काम पुढाऱ्यांवर आपोआपच येतें. तेव्हा वर्तमानपत्राच्या संपादकास किती जागरूकतेनें पहावें लागतें, त्याची नजर किती शोधक व भेदकही असावयास हवी, याची कल्पना येईल.

संपादकीय अधिकारासंबंधीचे हें प्रवचन बातमीदाराच्या प्रस्तावांत कां आलें असें कोडें पडण्याचें कारण नाहीं. बातमीदाराचें काम नीटपणें करीत राहिल्यास संपादकीय खुर्ची कांहीं दूर नसते. आणि बातमीदार असल्यापासूनच संपादकीय कामगिरीसाठीं लागणारे सर्व गुण कसे संपादन करतां येतील, हें कळावयास नको कसें ? म्हणूनच ह्या प्रवचनाची आवश्यकता. असो.

बातमीदाराला आर्थिक लाभ कसा होतो व संपादकाशीं आपले वेतन त्यानें कसें ठरवून घ्यावें, ह्या व्यवहारी बाबींची चर्चा मी येथें मुद्दामच केली नाहीं. लेखनावर उपजीविका करतां येते ही गोष्ट मानण्यासच संपादक तयार नाहींत. आणि कुर्णाकडून तरी आपलें लिखाण वर्तमानपत्रांत झळकूं या ह्या इच्छेनें ह्यापलेले लेखक आमच्यांत पुष्कळ आहेत. म्हणून, फुकटांत - फार तर नांवाला कांहीं तरी मोबदला देऊन - सर्व मजकूर पदरांत पाडण्याची युक्ति इकडील संपादकांना साधली आहे. पण ही स्थिती कायमची नव्हे. खऱ्या लेखकाला या पत्रपाडित्यावर - शिलेदारी (free lance) - करूनसुद्धां पोट भरतां येते. हा व्यावहारिक भाग मी या चर्चेत आणला नाहीं.

झालें इतकें ' ईशस्तवन ' पुरें झालें. हा विषय काय, लांबवावा तितका लांबेल. आणि माझ्या अल्प समजुतीप्रमाणें त्यांत आणखीही पुष्कळ लिहिता येईल. माझ्या ज्ञानाची परिमिती मला ठाऊक असल्यानें ' यथाशक्ति यथामति ' साधलें तेवढें मी केलें. त्यांत भर घालण्यास, मराठी भाषेत या दालनाची शोभा वाढविण्यास, पुष्कळच रथी, महारथी आहेत, त्यांनीं पुढें सरसावलें पाहिजे. आणि त्यांना तसें सरसावण्याची इच्छा ह्या माझ्या प्रथम प्रयत्नामुळें झाली तरी पुष्कळच कार्य होईल.

श्री. रा. टि.

बा त मी दा र

प्रकरण पहिलें

व र्त मा न प त्र

पृथ्वीवर सत्ता अशी कोणाची चालते ? आणि सध्या सर्वांत अधिक सामर्थ्यवान् कोणाला म्हणावें ?

पंचमहाभूतांची ? तेजाची ? वाटेंत येईल त्याचें भस्म करीत सुटणाऱ्या अग्नीची ? कां अग्नीला विझवून सर्व पृथ्वीवर अगाध संचय करणाऱ्या जलाची ?

पण पंचमहाभूतांना मनुष्यांनै अगदीं मुठींत नाहीं का आणलें ? मग मनुष्यांत श्रेष्ठ कोण ? सगळ्यावर हुकमत चालविणारा कोण आहे ?

राजा ? सम्राट ? लोकशाहीचा पुरस्कर्ता ? पंचमजॉर्ज ? ज्यांच्या साम्राज्यावर सूर्य कधीही मावळत नाहीं, पण ज्याचा व्यवहार मात्र दिवसा दिवे लावावे लागतात अशा अंधाऱ्या खोर्लीतून चालतो, अशा ब्रिटिश साम्राज्याचे सम्राट पंचम जॉर्ज हे सर्वांत अधिक बलवान् मानायचे ? परंतु कायद्यानै व रूढीनैही त्यांना अगदींच दुबळें बनवून ठेविलें आहे. “ A King of England can do no wrong ”—शिवाय आजकालचें युग लोकशाहीचें आहे. अमेरिकेच्या हातांत इंग्लंडची वेसण आहे.

मग काय अमेरिका सर्वश्रेष्ठ ? कां इटली ? फ्रान्स ? जर्मनी ? रशिया ? म्हणजे पर्यायानै प्रे० रूझवेल्ट, मुसोलिनी, हिटलर शहा, किंवा स्टॅलिन यांच्यातला कोणी तरी सर्व शक्तिमान मानावयाचा कीं काय ?

पण या सर्वांची शक्ति अगदींच मर्यादित आहे. ती पाशवी वृत्तीवर – दारुगोळ्यावर किंवा माणसांचा फत्ता उडविण्याच्या साधनसामुग्रीवर – अधिष्ठित

असल्याने त्यांना सामर्थ्यशाली म्हणता येणार नाही. आणि सामर्थ्याचे हेंच गमक असेल तर मग हजारों, लाखों जिवांचा बळी अल्पावधीत घेणारे परंतु अद्याप माणसांच्या कच्चाटीत न सांपडलेले प्लेग, इन्फ्लुएंझा, कॉलरा, देवी इत्यादि रोग आहेतच. त्यांना कां सर्वबलशाली मानू नये ?

बरोबर, श्रीकृष्ण भगवान्, झरतुष्ट्र येथू खिस्त, भगवान् बुद्ध, पैगंबर महमद....असे थोर पुरुषच श्रेष्ठ होत. कारण ते इहलोकींचे वास्तव्य संपवून परलोकवासी झाले तरी त्यांचा पगडा जनमनावर अद्यापि आहेच ! खरेंच, हे धर्मसंस्थापकच सर्वश्रेष्ठ म्हणण्यास मुळीच हरकत नाही.

हरकत नाही कशी ? त्यांनीं लोकांवर ताबा चालविला नाही. ते ह्यात असतां लोकांनीं त्यांना इतके कुठे मानिले ? त्यांच्या पश्चातच त्यांची महति अशी वाढली. आणि मुख्य हरकत ही की, लोक आपण होऊनच त्यांच्यामागे लागले. तेव्हां धर्मसंस्थापकांना सर्वांत अधिक सामर्थवान् मानायला जागा नाही.

चतुरंगबली राजाही श्रेष्ठ नाही. कीर्तिरूपाने चिरकालपर्यंत राहणारा धर्मगुरू — संस्थापकही मोठा मानावयाचा नाही. तर पंचांग बलवान् ज्योतिष्याला श्रेष्ठ म्हणायचे ? कारण तो पृथ्वीवर राहून आकाशांतील तान्यांचे गणित करतो ! छद्.

पृथ्वीवरचाच प्राणी — पृथ्वीवरच राहतो — हुकमत ही पृथ्वीवरच चालवितो, तो चतुरंगी नाही किंवा पंचांगीहि नाही; आपला एकच रंग त्याला ठाऊक आहे. मात्र त्याची सत्ता किती याचा अंदाज करतां यावयाचा नाही. त्याचे साम्राज्य रघु, शिकंदर, बाबर, नेपोलियन अशांच्यापेक्षाही मोठे आहे. तो लोकांना जिंकतो पण लढाई न करतां. चढाई करतो पण रक्तपात न करतां. सर्वांवर सत्ता चालवितो पण सहसा दृष्टीस पडत नाही. त्याजजवळ मुकुट नाही, प्राण-चातक शस्त्रे नाहीत.....असें त्याचे वर्णन किती म्हणून करावे ? ओळखतो का हा असा कोण तो ? सं पा द क.

त्याचे एकच हत्यार. वर्तमानपत्र. शिशाच्या टाईपांनीं काळ्या शाईनें पांढऱ्या कागदावर छापलेला हा चिटोरा किती पराक्रमी आहे याची कल्पना यावयाची नाही. वर्तमानपत्रांचा प्रवेश जगाच्या सांदीकोंदीतून होतो. आंध-ळ्यांना ते डोळस करते. बहिरटांना त्यांतील मर्म ऐकू येते. अशानी जनतेला

सज्ञान बनविण्याचें सामर्थ्य त्यांत आहे. कुठल्याही कृत्याचें भडक वर्णन करून वाटेल त्या राष्ट्रविरुद्ध कोणत्याहि देशाला चिथवून युद्धाला उद्युक्त करतां येतें, सर्व जगाची आहुति पडेल असा लढाईचा वणवा पेटवून वर्षानुवर्षे तो तेवत ठेवणें त्यांना शक्य असतें. तसेंच युद्ध करणें अन्याय्य ठरवून जगभर शांति प्रस्थापित करणे हेंही त्यांना अल्पायासानें साधतें. एकाद्या व्यक्तीचे देव्हारे माजवून सर्व जगाला त्या थोर महात्म्याच्या पायाशां नमविणें किंवा प्रबल शक्तीच्या राष्ट्रावर गजहस्त उडवून त्याचा कोंडमारा करून त्याला दीन गाय बनविणें या बाबी वर्तमानपत्रें फारच सफाईनें करतात. आणखी किती तरी अशा कर्तबगारीचीं उदाहरणें देतां येतील.....

मग संपादकाचें - वर्तमान पत्राचें - सामर्थ्य नाकबूल करणार काय ? कोणी मानो अथवा न मानो, तें सामर्थ्य, ती सत्ता, तो अधिकार संपादकीय खुर्चीत अधिष्ठित आहे खरा. मात्र सर्वांनाच तो लाभतो असें नाहीं.

*

*

*

वर्तमान पत्राचें महत्त्व आमच्याकडे अद्याप नीटसें कोणी ओळखलेलें दिसत नाहीं. पुराणांत किंवा वेदांत वर्तमानपत्राचा उल्लेख नाहीं एवढ्यावरूनच आधुनिक जगांतली ही ऐहिक सुधारणा - यांत्रिक युगांतली सुधारणा - त्याज्य आहे, निदान तिची इतकीशी मातब्बरी नाहीं, अशीच बहुतेकांची कल्पना असावी. परंतु वर्तमानपत्रें काय करामत करतात किंवा त्यांच्या आंगां कसली शक्ति असणार ? असे वेपरवाइचे उद्गार वाटेल त्यानें काढावेत. त्यामुळें त्या वर्तमानपत्राचें महत्त्व किंवा त्याच्या आगची शक्ति रतिभरसुद्धां कमी होणार नाहीं.

वर्तमानपत्रांचा प्रसार फक्त साक्षर, शिक्षित लोकांतच होणार, तेव्हां त्यांची थोरवी हिंदुस्थानांत तरी कशी कळेल ? अशी शंका वरपांगां रास्त वाटते. परंतु त्याला योग्य उत्तर म्हणून इतकेंच सागावयाचें कीं, अमानुषाच्या पश्चात् अफगाणिस्थानांत बंडाळी माजली ती शांत करून केवळ मुत्सद्देगिरीच्या धोरणावर नादिरशहानें काबूलचें सिंहासन मिळविलें तें सुद्धां वर्तमानपत्राच्या सहाय्यानेंच. अफगाण रानटी टोळ्या अगदीं मागासलेल्या, त्यांना अक्षरओळख कुठली असणार, अशा काल्पनिक अबचणींनीं नादिरशहा भेदरला नाहीं. त्यानें सायकलो

स्टाइल आणवून 'इस्लाह' नामक पत्र चालू केलें व केवळ त्याच्या जोरावर तो यशस्वी झाला आणि काबूलचा अमीर बनला. ही गोष्ट आता सर्वासच टाऊक आहे.

युरोपांतील महायुद्ध पेटविण्यांत आणि एकदां पेटलेला वणवा सारखा जळत ठेवण्यांत दोन्ही पक्षांच्या वर्तमानपत्रांनींच सर्व मेहनत घेतली ती कशी, हें पटवून देणारी पुस्तके आतां अधिकृतरीत्या प्रसिद्ध होत आहेत. शिवाय तुर्कस्थान, इटली, अमेरिका, वगैरे राष्ट्रे युद्धांत कां ओढली गेली याचा इतिहास पाहिल्यास वर्तमानपत्रांनाच बहुतेक श्रेयाचा वाटा द्यावा लागेल. राष्ट्रसंघाचें किंवा जागतिक शाततेचें स्तोम आज माजलेले दिसतें. तें कुणीं माजविलें असा विचार केला तर पुनः वर्तमानपत्रांकडेच अंगुलीनिर्देश करावा लागेल. जागतिक महत्त्वाच्या ह्या घडामोडी सोडून भगर्दी पायाजवळच्या साध्या गोष्टींकडे पाहिलें तर काय आढळतें ? महात्मा गांधींची महत्ति, त्यांचे-विषयीं सर्वत्र वसत असलेला पूज्यभाव, जनमनावर त्यांचा दाब, स्वदेशी-बहिष्काराची चळवळ, क्रिकेटपटूंचें क्रीडानैपुण्य, व्यापाऱ्यांच्या खरेदीविक्रीच्या उलाढाली, शेतकऱ्यांची दैना, सेवासदन किंवा कर्वे युनिव्हर्सिटी यांचें कार्य, खुशालचेंडूंना सायंकाळची करमणूक, बंगाल्यांतील क्रांतिकारकांचीं कृत्यें, पंजाबातील उन्हाळा, अलाहाबाद हायकोर्टांतील अपीलें, गिरणी कामगाराची मजुरी, स्त्रियांनीं वापरावयाचे कपडे व मुद्रांरंग साहित्य, फार काय अस्पृश्याची हलाखी, त्यांचा उद्धार करण्याची आवश्यकता, सनातन धर्माचें स्वरूप, अस्पृश्यांना अस्पृश्यच ठेवण्याची जरूरी असे परस्परविरोधी प्रश्न, पंचांग-संशोधन, शिवजन्मतिथीचा वाद, या व असल्या विविध विषयांचा वर्तमान-पत्रांशीं किती निकटचा संबंध आहे याचा क्षणभरच विचार करावा म्हणजे वर्तमानपत्रांच्या कर्तबगारीची कल्पना तरी येईल. किंवा असाही विचार करावा कीं वर्तमानपत्रें नसतीं तर काय झालें असतें ? गांधींचा थोरपणा इतका वाढला असता ? स्वदेशीची चळवळ इतकी जोराची झाली असती ? बहिष्काराची मिरची अशी झोंबली असती ? अस्पृश्योद्धाराचें कार्य अशा झपाट्यानें घडलें असतें ? मजुरांची हलाखी कळली असती ?.....असे पुष्कळच प्रश्न आहेत. केवळ वर्तमानपत्रांचा आश्रय त्यांना मिळाला म्हणूनच ते प्रश्न प्रामुख्यानें पुढें आले.

आणखीही दुसरा पुरावा पहा. महात्मा गांधींना काहीं विचार लोकांपुढे मांडावयाचे होते. त्यांनी तीन वर्तमानपत्रे चालविली. तुरुंगांतून अस्पृश्यता निवारणाचें कार्य साधावयाचें होतें. ताबडतोब एक इंग्रजी व एक हिंदी वर्तमानपत्र काढलें. याच्या आधी लोकमान्य टिळक, सर फेरोझशाहा मेहता, देशबंधु दास, वगैरेनींही वर्तमानपत्रे हातीं ठेविलींच होती ना ? केवळ राजकारणासाठींच वर्तमानपत्रांचा जन्म आहे असें नव्हे. प्रि. आगरकरांना सामाजिक सुधारणा घडवून आणावयाच्या होत्या, त्यांनीं केसरी सोडून “सुधारक” काढलाच कीं नाहीं ? ज्योतिषशास्त्राची, उद्योगधंद्याची, शेतकीचीं, शिवणकलेचीं, व्यायामाचीं, वैद्यकाचीं, सनातन धर्माचीं अशीं शाखोपशाखांची सुद्धां नियतकालिकें चालूं आहेतच. इतकेंही नको, उद्योग धंद्याला वाहून घेतलेल्या किलोस्कर बंधूंनाही दोन (तीन) मासिकें चालविण्याचा मोह झाला तो कशासाठी ? आणि त्याचें कारण काय ?

उत्तर सोपें आहे आणि तें उघडही आहे. वर्तमानपत्र किंवा नियतकालिक ही एक अजब शक्ति आहे व तिचा नियंता संपादक ही एक बहुमानाची जागा आहे. म्हणून कुठलेही कार्य साधावयाचें असो, वर्तमानपत्राची मदत घेतल्याविना भागणार नाहीं, हें नक्की समजावें.

दुसऱ्याच एका दृष्टीनें वर्तमानपत्रांच्या कर्तवगारीचा विचार केला पाहिजे. छत्रचामरदंड मुकुटधारी राजापेक्षां वर्तमानपत्राचा संपादक श्रेष्ठ कसा ? तर राजाची सत्ता मर्यादित असते, ती दंडावर अधिष्ठित आहे. लोकांना तिचा अवेढेर करतां येतो. राजाचे हस्तक पगारी असतात. उलट वर्तमानपत्रें पहा. कोणाला नकळत ते जनमनावर आपला पगडा बसवितात. त्यांना दंड अथवा मुकुट नसतांही त्यांची सत्ता सर्वत्र चालते. जिथे राजशासनाची कांहींच खूण नाहीं अशा ठिकाणीं सुद्धां वर्तमानपत्रांचा अधिकार गाजत असतो राजा हा समाजाच्या आवश्यक घटकापैकीं नाहीं. पण वर्तमानपत्र मात्र रोजच्या अत्यावश्यक गोष्टीपैकीं एक आहे. राजसत्तेचा प्रसार पगारी नोकराकरवीं होतो. वर्तमानपत्राची हुकमत आपणांवर चालावी म्हणून जनता पैसे देऊन ती विकत घेते. आणि सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे राजसत्तेचें अस्तित्वही वर्तमानपत्रांवर अवलंबून असतें. राजसत्ता तर बोलून चालून सर्व शक्तिमान्. तिनें वर्तमानपत्रें चालूच

दिलीं नाहीत तर त्यांत आश्चर्य नाही. परंतु वर्तमानपत्रांना भिऊन त्यांना दडपून टाकणें यांतच त्या कागदी चिठोऱ्याच्या सामर्थ्याची अप्रत्यक्ष कबुली नाही का ? असो.

परमेश्वराचे वर्णन असें करतात की “ स्थिरचर व्यापुनि अवघा तो परमात्मा दशांगुलें उरला. ” आजच्या आपल्या जीवनक्रमांत वर्तमानपत्राचें स्थान पाहिल्यास तोच अनुभव येतो. वर्तमानपत्राचा प्रसार कोठें आणि कसा व का होतो आणि त्यांची कामगिरी किती महत्त्वाची असते, याचें प्रत्यंतर भिळणें कठीण आहे. कारण आपल्या नित्य व्यवसायातील कोणत्या गोष्टी वर्तमानपत्रावर अवलंबून असतात असा प्रश्न विचारल्यास, कोणत्या नसतात ? अशा परत प्रश्नांचें त्याचा जबाब देतां येतो. अजूनही आपल्याकडे कुठल्याही मंगल कार्यांरंभीं अथवा मोठें कृत्य सुरू करण्यापूर्वी गणपतीची पूजा करण्याचा प्रघात आहे. बदलत्या मनुंत गणपतीला तो मान दिला नाही तरी चालेल एक वेळ, पण वर्तमानपत्राचें स्मरण प्रथम झालें पाहिजे, त्यांना योग्य तो मान दिला पाहिजे, म्हणजे सगळा कार्यक्रम सुरळीत चालतो, हा व्यवहारी पुरुषांना पटलेला सिद्धांत आहे. त्याचें कारण फक्त एकच. वर्तमानपत्राचा वाढता व्याप व व्यापाबरोबर वाढणारें कार्यक्षेत्र किंवा राजकारणी भाषेंत बोलावयाचें तर त्याचें दिवसेदिवस वाढणारें साम्राज्य असें म्हणावें. लोकमताला अधिकाधिक मान्यता मिळूं लागली, तसतसें लोकमत बनविणारेही वाढत चालले आणि जन-मन-गण-अधिनायक असा परमेश्वर अलीकडे आपला अधिकार संपादकाच्या हवालीं करून ‘पेन्शन’ घेऊन वैकुंठांत अथवा क्षीरोदर्धांत जाऊन विश्रांति घेत बसला असावा.

जनतेवर न कळत तावा चालविण्याचें हें साधन दुहेरी आहे. म्हणजे पाहिजे तर त्याचा उपयोग चांगल्या कार्यासाठीं करा किंवा व्यसनें वाढविण्यास करा. त्याला हरकत अशी कोणाचीच नाही. परंतु कोणत्याही प्रकारें वर्तमानपत्रांकडून इष्ट ती कामगिरी करून घ्यावयाची असल्यास संपादक वाक्य असा लागतो. आणि वर्तमानपत्राचें वर्चस्व, वजन, दाब, पगडा काय पाहिजे तें म्हणा, सर्वस्वी संपादकावर अवलंबून असतें. संपादकीय व्यवसाय हा सध्या तरी अत्यंत मानाचा, अधिक शिष्टसंमत व स्वतंत्र असा ‘धंदा’ आहे. धंदा म्हटलें कीं

लगेच त्यास थोडासा कमीपणाचा व भाडोत्रीवृत्तीचा वास येतो. तो संपादकीय कार्यास नसतो. 'व्यवसाय' म्हणूनही त्या कामगिरीस संबोधितां येत नाही. 'पेशा' म्हणतां येत नाही. 'व्यापार' म्हटल्यास त्याचा मोठेपणा नीटपणें स्पष्ट होत नाही. संपादकीय 'कला' देखील नव्हे. रोजगारासाठी पाहिजेले तें करणारे कामगार सध्यां वृत्तव्यवसायांत पुष्कळ दिसले तरी पत्रपांडित्य हें या सर्वांपेक्षां उच्च दर्जाचें खास आहे. शुद्ध धर्मगुरूला किंवा धर्मोपदेशकाला असतो तो मान तर पत्रकाराला असतोच; पण त्याहून अधिक आदर, जास्त मोठेपणा, विशेष विद्वत्ता संपादकाची असते आणि म्हणून वर निरनिराळे लोकांना गुंतवून ठेवणारे मार्ग सांगितले, त्यापेक्षां सर्वांत वरचढ अशी जागा संपादकीय मंडळीसाठी समाजांत राखून ठेवतात. मात्र त्या स्थानाचा, त्या उच्च पदवीचा दुरुपयोग करणारा, इतर लबाड्या करणाराचे मानानें अधिक दंडय ठरतो हें ओघानेंच येतें. धर्मोपदेशकानें नीतिवाह्य वर्तन केलें किंवा वकिलानेच खोटे पुरावे तयार केले, तर ही कृत्ये करणारे अधिक शिक्षेस पात्र होतात. तद्वत् वर्तमानपत्रांचें अपेक्षित कार्य न करता त्या बहुमानाच्या व जबाबदारीच्या जागेचा दुरुपयोग होऊं लागला की अधिक तीव्र शिक्षा व्हावयास हवी.

परंतु वस्तुस्थिती तशी नाही. संपादकावर पडणारी जबाबदारी कोणी कायद्यानें त्याजवर लादली नसल्यानें - किंबहुना स्वयंस्फूर्तीनेच ती स्वीकारतात म्हणून तिची थोरवी अधिक - तिचा दुरुपयोग केल्यास संपादकाला दंड करणार कोण ? संपादकीय स्थान विशेष आदराचें असल्यानें त्या मार्गांत मोहिनी पाडणार मोह हे असावयाचेच. बाकी मोह मोह तरी कसले म्हणा ? एकच महामोह आहे. आणि तो म्हणजे संपादकीय लेखणी विटाळून न देण्याचा. व्यक्तिशः निर्भोड असणारी माणसें संपादकीय खुर्चीत बसलीं की बदलतात, हें ठीक नव्हे. निःस्पृहता, सचोटी, प्रामाणिकपणा, इत्यादि गुणाना व्यवहारांत जितका मान मिळतो तितकाच - किंवा कांकणभर अधिकच - वृत्तपत्रव्यवसायांत मिळतो. विद्वत्ता, बहुश्रुतता, विशालदृष्टि, समयसूचकता, ह्याही गुणांशिवाय संपादकीय स्थानाला पूर्तता येत नाही. थोडक्यात सागावयाचें तर व्यावहारिक दृष्टांत घेऊन असे म्हणतां येईल की सर्वांत हुशार, चलाख, बुद्धिमान अशा

मुलाला आय. सी. एस्. ला पाठवितात. तसाच पण धनाची आशा फारशी नसणारा विद्यार्थी संपादकीय जागेल्या योग्य समजावा.

एवढ्यावरून संपादकीय व्यवसायांत आर्थिक फायदा मुळींच नसतो असे समजू नये. किंवा उपरीनिर्दिष्ट गुण अंगी असले की झाले, उत्तम संपादक होतां येते, अशी कल्पना करून घेण्याचेही कारण नाही. द्रव्यलाभासाठीच वृत्तपत्रांत शिरणारा कधीच यशस्वी संपादक होत नाही. पैसा मिळविण्यास त्यांत वाव पुष्कळ आहे. पण तसे केल्याने संपादकीय बहुमान जाऊन तो मनुष्य लुटारू, दरबंदखोर याच्या संभावित वर्गांत पडतो. परंतु केवळ संपादकीय वर्चस्वाला भुलूनच या कार्यांत पडावयाचे असल्यास लक्ष्मीचा अन्हेर करण्याची जबर शक्ति अंगी हवी. आणि लेखणी पण हुकमी पाहिजे. “ माझी विचार-शृंखला तुटली ”—“ आतां कांहीं सुचत नाही ”—“ पुरेशी माहिती हातीं आली नाही ”—“ पुनः केव्हा तरी पाहूं ” अशा सबबी वाटेल त्या कचेरींत चालल्या, तरी वर्तमानपत्रांच्या कार्यालयांत क्षणभर टिकत नाहीत. सर्वांना सुटी असली, हरताळ पडल्याने आहारगृहेही बंद असली, तरी एकवेळ चालेल. परंतु वर्तमानपत्रे बंद असून भागत नाही. मोठा देशभक्त स्वर्गवासी झाला — ठेवा दुकाने बंद, शाळा कॉलेजांत हरताळ पाडा, उपवास करा — पण लगेच वर्तमानपत्र घ्या आणि त्याच्या मृत्यूची, स्मशान यात्रेची, ठिकठिकाणच्या दुखवट्याच्या सभांची हकीकत वाचा ! हा कार्यक्रम सूक्ष्म दृष्टीने अवलोकन करणारास वर्तमानपत्रांचे महत्त्व कळते. रविवारी ‘ सुटी ’ सगळ्यांनीं घ्यावयाची पण त्या दिवशींच वाचायला वर्तमानपत्रे सर्वांत अधिक खपतात. हे सर्व सांगितले तें अशासाठी की, वर्तमानपत्रांना कधी सुटी म्हणून नसते. त्यांचे काम अव्याहत चालणारे आहे. मजुरांचा संप, रेल्वेचा संप, फार काय पोस्ट-पनांचा संप हे एकवेळ नडणार नाहीत. पण वर्तमानपत्रांचा संप फार नडेल. इतकेंच काय परंतु कोणताही संप करविणें किंवा केलेला चालू ठेवणें अथवा ताबडतोब मोडणें हे फक्त वर्तमानपत्रांनाच साधेल. इतरांना नाही.

मग अशा अविरत चालणाऱ्या यंत्रचक्रांत लेखणी हुकमी असलीच पाहिजे. हातीं आलेल्या मजकुरावर दहा मिनिटांत ५०० शब्दांत टीका पाहिजे. त्याचे दूरवर होणारे परिणाम तेथल्या तेथे चार भितीच्या खोलींत बसून समजले

पाहिजेत. आणि पुनः मजकूर अमुक शब्दांत संपलाच पाहिजे. अशीही कौडी असते. वर्तमानपत्रांच्या कचेरीत वरचेवर चाललेली गडबड म्हणजे “जलदी,” “ताबडतोब” ही व दुसरी “कमी करा” “आणखी थोडे कापा” असली. बरे, शांतपणा मिळेल म्हणावे तर तेंही नाही. वरचेवर कोणी ना कोणी बातम्या घेऊन येतच असतो; यंत्राची घरघर चालूच असते; प्रुफांची जा - ये घादल होतच राहते; “मजकूर मजकूर” म्हणून मागणी जुळारी करितच असतो; घडयाळाचा कांटा आटपा आटपा म्हणतच राहतो.....अशा सर्वांगीण गडबडीत डोकें शांत राखतां आलें पाहिजे; सर्व व्यवधानें संभाळलीं पाहिजेत; तरच मग वृत्तव्यवसाय साधेल. आणि इतकेंही करून पैसा पहावा तर तोही तथातथाच. तेव्हां पडा कशाला या भानगडीत ? अशी वृत्ती बहुतेकांची होते. व तें ठीकच. कारण त्यांच्या हातून विशेष कामगिरी या क्षेत्रांत होण्यासारखी नसते.

परंतु नानारत्ना वसुंधरेंत संपादकीय व्यवसायाकडे आकर्षिले जाणारे असे कांहीं हरीचे लाल असतातच. सर्व अडचणी, त्रास, मेहनत ठाऊक असूनही ते मुद्रणयंत्राच्या घरघण्याकडे अचूक ओढले जातात, आणि शेवटपर्यंत तेथेंच चिकटून राहतात. त्यांना त्या अडचणींचा त्रास मुळींच वाटत नाही. काळ्या शार्डेंचें पीप पाहिलें म्हणजे त्यांच्या टांकाला स्फूर्ति चढते. यंत्राची भिरभिर कानावर पडूं लागल्याबरोबर, लष्करी संगीताच्या तालावर ‘लेफ्ट राईट’ करीत जाणाऱ्या शिपायाप्रमाणें त्यांच्या लिखाणाचा ओघ सारखा पुढें धांवतो. तारा आल्या, मध्येंच बातम्या मिळाल्या, प्रुफें पुढें पडलीं, ‘मजकूर’ म्हणून ओरड झाली, कीं त्या सर्वांचें त्याला भय असें वाटत नाही. उलट निर्मितीच्या आनंदाचें स्मित त्यांच्या मुद्रेवर सारखे - तो एकटा असला तरी - झळकत राहतें.

अशा या पेशाला योग्य माणसें जात्याच कांहीं गुणांनीं युक्त असावीं लागतात. त्यांना शिक्षणाची आवश्यकता नसते असें नाही. परंतु मुळातच ‘तो गुण’ नसेल तर मग कितीही शिकवणीचे समुद्र ओतले तरी पालथ्या कुंभाप्रमाणेंच ते राहणार. हें कदाचित् अगदींच ठराविक सांच्यातलें प्रत्येक परंपरेचें किंवा प्रत्येक धंद्यांतील नुवाचें दर्पपूर्ण म्हणणें आहे असें वाटण्याचा

संभव बराच दिसतो. परंतु काहीं प्रत्यक्ष उदाहरणें देऊन तें सिद्ध करतां येईल. जातीचा पत्रपंडित एकदां ह्या व्यवसायांत पडला म्हणजे त्याला इतर कोणत्याही धंद्यात - मग तो कितीही लाभदायक असो - 'राम' वाटत नाही. आणि तो सोडण्याचा विचारही त्याचे मनाला शिवत नाही. उलट पक्षी, पत्रव्यवसायांत शिरलेला इसम वरचेवर पालट करूं लागला कीं समजावें स्वारीची गाडी भलत्याच रुळांवरून घसरली. श्री. न. चि. केळकरांचेंच उदाहरण घ्या. त्यांनी सातारला वकिली चालविली असती तर आज ह्या वयास त्यांनीं इतकी मेहनत रोजच्या रोज चालू ठेविली असती? मुळींच नाही. आजमितीस त्यांनीं आपणांवरील वृत्तपत्राचा बोजा दुसऱ्यांवर टाकला असला, तरी त्याचा वेळ त्या कचेरींतच जातो की नाही? आणि वर्तमानपत्रासाठीं ते अजून लिहितातच ना? याचा अर्थ दुसरा तिसरा कांहीं नसून केळकर हे अव्वल दर्जाचे पत्रकार असल्यानें त्यांना इतर व्यवसायात इतरत्र चैन पडावयाचें नाही. तीं यंत्रे, ते कोरे कागद, तें टेबल, ती लेखणी हीं सर्व जशीं काहीं त्यांना खेचून नेतात. स्वतः ते थकले आहेत, त्यांना विश्रांति पाहिजे, दगदग नको, मेहनत सोसवत नाही, सगळें काहीं खरें. पण अंतस्थ उर्मी त्यांना वर्तमानपत्राखेरीज इतर कोठेंच जाऊं देत नाहीत त्याची वाट काय? भगवद्गीतेच्या भाषेंत बोलावयाचें तर

“ प्रकृतिस्त्वां नियोक्ष्यति ”

अशा पैकींच त्याचा प्रकार असावा आणि ही प्रकृतीच वृत्तव्यवसायी जनांत आवश्यक आहे. असो.

पत्रकाराची वृत्ति कशी असते हें एकाच उदाहरणावरून कळून येईल. महाराष्ट्रांतसुद्धा ह्या नमुन्याचीं पुष्कळ उदाहरणें आहेत. तशींच रुळ चुकलेला मनुष्यही या धंद्यात शिरून पुनः आपल्या आवडीच्या ठिकाणी - मात्र धक्के खात खात - गेल्याचीं सुद्धा कांहीं कमी नाहीत. संपादक म्हणून काम करणारे हळू हळू व्यवस्थापकीय शाखेंत शिरतात. किंवा शिक्षणाचें काम पत्करतात, तेव्हां त्यावरून एकच अनुमान निघतें. पत्रकर्त्यांची प्रकृति त्यांचे अंगीं नाही. यात कुठलाही कमीपणा मानण्याचें कारण नाही.

म्हणून आज वृत्तपत्रव्यवसायांत दिसणारी सर्वच मंडळी त्या जागेला सर्वस्वी पात्र आहेत असें मुळींच नाही. वशिल्यानें बरेचसें काम या जगांत

होतें आणि सरकारी खात्यांतही असा गोंधळ पुष्कळ वेळा आढळतो. केवळ पोटाची राबणारी माणसेंहि स्थानमाहात्म्यामुळे वा अन्य कारणामुळे वर्तमान-पत्राच्या 'कारखान्यां'त प्रतिष्ठित मानण्याचा प्रघात पडला आहे. कोणालाही मुजरे वाटेल तितके करावे, मग वाटेल ती जागा मिळण्यास कसली पंचाईत ? प्रश्न इतकाच आहे कीं, खऱ्या पत्रपट्ट्याच्या अंगीं कोणकोणते गुण असावे लागतात तें सांगतां सांगता इतके विषयान्तर झालें, असो.

पत्रपांडित्य खरेखुरें अंगीं मुरलें आहे, अशी मंडळी मिळतात कुठें ? ही कलाच मुळीं आपणाकडे अगदी नवीन आहे. शिवाय वृत्तपत्राची वास्तविक शक्ति नीटपणें आकलन व्हावयास पाहिजे अशाना झाली नाहीं असें खेदानें नमूद करावें लागतें. भाडवलवाल्यांनीं त्यांना पैसे पिकविण्याचें साधन मानलें; तात्पुरत्या धावत्या राजकारणांतील चळवळ्यांनीं आपल्या कामासाठीं त्याचा उपयोग करून घेतला किंवा आपल्या मालाची प्रसिद्धी अथवा स्वतःच्या बडेजावीची टिमकी वाजविण्याकरिता वर्तमानपत्राचा आश्रय केला, अशा पैकींच थोडा-बहुत प्रकार हल्लीं दिसून येतो. खरें पाहिले तर, युरोपियन व अमेरिकन वर्तमानपत्रांना त्या त्या देशांत जी मान्यता व जे महत्त्व आहे, तें आपणाकडे आढळत नाहीं. याचीं कारणें दोन. परकीय सत्तेखालीं आपण आहोंत हें तर खरेंच. परंतु दुसरें महत्त्वाचें कारण आमचीच आम्हांला कळकळीची, आंतड्याला पीळ पडलेली, जाणीव नाहीं हेंच. इंग्रजाना वर्तमानपत्राच्या जोरावर आपलें जगभर विस्तारलें साम्राज्य टिकवावयाचें आहे. नवीन संपादण्याचेंही त्याचे प्रयत्न चालू आहेतच. त्यांनीं आपलें स्वातंत्र्य टिकविलें तें वर्तमानपत्राच्या सहाय्यावरच, ही काहीं अतिशयोक्तीची बढाई नव्हे. परंतु आपणांसारख्या पराधीन, निरक्षर व इतर जगाच्या मानानें मागासलेल्या देशांत वर्तमानपत्रांचा विशेष उपयोग होण्यासारखा आहे - नव्हे वृत्तपत्राच्या मार्फतच आपणास आपल्या विस्तृत देशांत राजकीय जागृति घडवून आणावयाची आहे; समाज-व्यवस्थेंत फेरबदल करावयाचा आहे; साक्षरतेचा प्रसार करून जनतेला शहाणे करून सोडावयाचें आहे; नागरिकत्वाचे हक्क त्यांना समजावून द्यावयाचे आहेत; हिंदुस्थानांत पूर्वी नसलेली एकराष्ट्रीयत्वाची कल्पना रुजवून सर्व प्रांतीयांना एका सूत्रांत गोवावयाचें आहे; एकीनें वागून त्रयस्थाना दूर

ठेवावयाचें आहे.....अशा किती तरी बाबी साध्य करण्यासाठीं वर्तमानपत्रांचाच उपयोग करावा लागेल, यांत दुमत होण्याचें कारण नाहीं.

इतकें विस्तृत व विविध पैलूंचें कार्य वर्तमानपत्रांचा संपादक करूं शकतो हें निर्विवाद आहे. मात्र तो एकाकी नसतो. त्याच्या दिमतीस अनेक मदतनिसांचा ताफा असतो. बातमीदार हा त्यापैकींच एक. ठिकठिकाणच्या बातमीदारांनीं बातमी मिळवावी, नीटपणें लिहून ती वेळेवर संपादकाला मिळेल अशी पाठवावी, इतकें काम बातमीदारांचें. हातीं आलेली बातमी वापरावी कशी व केव्हां हा संपादकीय व्यवसायांतला कार्यभाग. प्रस्तुत पुस्तकांत फक्त बातमीदारांच्या कामगिरीची चर्चा असल्यानें वृत्तपत्राच्या कचेरींत त्याचें स्थान कोणतें आहे तें पाहून मूळ विषयास लगेच प्रारंभ करावा हें ठीक होईल.

“चारचक्षुर्महीपालः” असें राजपुरुषांचें वर्णन आहे. म्हणजे हेर हे राजाचे नेत्रच होत. संपादक स्वतःस एके ठिकाणीं कोंडून घेत असल्यानें व विशेषतः जगांतल्या सर्व ठिकाणची खबर त्याला वाचकांना पुरवावी लागत असल्याने, त्याचे हेर म्हणजे बातमीदार सर्वत्र विखुरलेले हवेत. चीनमध्ये महापूर आला, जर्मनीत बेकारी फार माजली, अमेरिकेंत कापसावर कांड पडली, इंग्लंडमध्ये आगगाड्यांची टक्कर झाली, इराणांत बंडाळी उद्भवली, केनियांत काळ्यागोऱ्यांचा वाद रंगला, गौरीशंकर चढण्यास गेलेले लोक परत फिरले, रशियाला कर्जाची आवश्यकता, एक ना हजार भानगडी जगाच्या ह्या टोंकापासून त्या टोंकापर्यंतच्या प्रत्यहीं वर्तमानपत्रांत येतात. त्या कोणी तरी त्या त्या ठिकाणाहून पाठवीत असलाच पाहिजे हें उघड आहे. त्यांचा विशिष्ट वर्तमानपत्राशीं किंवा बातम्या पुरविणाऱ्या मंडळीशीं प्रत्यक्ष संबंध येऊन अखिल जगभर त्या बातम्या पसरतात. पण तेवढ्यानें बातमीदाराचें काम कमी ठरत नाहीं. तो संपादकाच्याच नव्हे तर तमाम दुनियेच्या डोळ्यांचें काम करतो. जुन्या पुराण्या विराट पुरुषाची कल्पनाच ध्यावयाची असेल तर डोळ्यांच्या ठिकाणीं बसविण्यास फक्त बातमीदारच (टोबळ अर्थानें वर्तमानपत्र असेंही म्हणतां येईल) लायख ठरेल. मग तो ब्राह्मण, महार, मुसलमान, पारशी, ख्रिस्ती, यहुदी कोणीही असो. बातमीदाराच्या माहितीवर संपादक मल्लीनाथी करणार व बातमीदाराच्याच माहितीवर लोकांची शानपिपासा तृप्त

होणार. तेव्हां बातमीदार हा कमी लेखण्याचें मुळींच प्रयोजन नाही. कित्येकांच्या मते बातमीदाराचा हुद्दा कमी प्रतीचा ठरतो. वृत्तपत्रांच्या कचेरीत काम करीत असले कीं, त्यांना ' उपसंपादक ' असें उपपद मार्गे जोडून घेण्याचा मोह होतो. कुठल्याही धंद्यांत कमी अधिक मानाची जागा मानण्याची वृत्ति प्रथमपासूनच होऊं लागली कीं, मग प्रगति खुंटलीच म्हणून समजावें. संपादकाला बातमीदाराचें काम करतां येत नसलें किंवा करण्याची त्याला लाज वाटूं लागली म्हणजे एक रीतीनें नालायकीचें प्रदर्शनच होय. खरें पाहिलें, तर बातमीदारापासूनच संपादक चढत जातो. म्हणजे त्याला त्या कामाची पूर्ण माहिती असते आणि म्हणूनच बातमीदाराचें काम करण्यांत कुठलाही कमीपणा वाटत नाही. खुद्द संपादकच अशा भावनेनें राहूं लागला म्हणजे इतराना योग्य तो धडा मिळतोच. परंतु बहुतेक लेखकांची चुकीची समजूत झालेली असल्यानें ' संपादकीय ' लिखाणाकडे त्यांचा (विनाकारण) ओढा असतो. संपादकाचें काम, सरावलेला बातमीदारच अधिक परिणामकारी करून दाखवितो, हा तर अलिकडे नेहमींचाच अनुभव होऊन राहिला आहे. आणि म्हणूनच नाणावलेले संपादक मुद्दाम बातमीपत्रें लिहितात. एवढ्यावरूनच ते स्वतःला कमी लेखतात असें मानणें वेडेपणाचें होईल. असा.

वर्तमानपत्रांच्या यंत्रांत सर्वच चक्रे नीट फिरलीं तर उत्तम. नाही तर सगळेंच मुसळ केरांत अशापैकी प्रकार व्हावयाचा. इतर धंदेवाईक धंदे व वर्तमानपत्रांचा धंदा यांत फरक असा आहे:— संपादक व त्याचे सहाय्यका यांना वेळेची मातब्बरी पूर्णपणें कळलेली असावी. ठराविक मुदतींत तयार न झालेला कपडा कमी किंमतीनें विकतां येईल. नासणारें अन्न किंवा खाद्यपदार्थही वेळेवर न बनवितां उशिरा तयार केले तरी एक वेळ खपतील. तोटा सोसावा लागणार नाही. पण वर्तमानपत्र वक्तशीरपणानें काढलें नाही तर कोऱ्या कागदाइतकीसुद्धां किंमत येणार नाही ! कोरा कागद, बातमीदारांचा व संपादकीय शाखेचा पगार, छापण्याची मेहनत व किंमत, असा किती तरी खर्च त्यांसाठीं होत असतो आणि ठराविक वेळ टळली कीं, मग त्याचा कांहीं उपयोग नाही. म्हणून वर्तमानपत्र कचेरीतील प्रत्येक घटकावयवास वेळेची विशेष किंमत कळली पाहिजे. गडबड, धांदल, त्वरा, धांवपळ ह्या शब्दांची

आठवण त्या कचेरीतील मनुष्य पाहतांच झाली पाहिजे. रमत गमत काम सावकाशीनें करणारा इसम अशा कचेरीत अगदी कुचकामाचा ठरेल. कारण वर्तमानपत्रांची आपसांत स्पर्धा चालू असते ती आधी कोण बातमी मिळवितो, आधी कोण संपादकाला वर्दी देतो, आधी कोण छापून वर्तमानपत्र तयार करतो अशा आधीं आधींचीच हें लक्षांत ठेवावें.

बातमीदाराला जगाचे डोळे म्हणून काम करावयाचें असल्यानें त्यानें सदैव जागृत रहावें, झोंप कधींच घेऊं नये असा शब्दशः विपर्यास करण्याचें कारण नाहीं. सर्व घडामोडीकडे लक्ष देतां यावें, त्या जाणून घेण्याची इच्छा हवी, कांहीं गोष्टी समजल्या नाहीत तर मनाला रुखरुख लागून रहावी, मनाचें समाधान करण्याकरतां थोडीशी तरी त्रास सहन करण्याची शक्ति असावी, इत्यादि बाबी बातमीदाराच्या स्वभावात असल्या पाहिजेत. पण त्या येथेंच एकदम न सांगतां बातमीदाराच्या कार्याचें व्यापक क्षेत्र समजावून दिल्यानंतर काम पार पाडण्यासाठीं लागणाऱ्या आवश्यक गुणाचा उल्लेख केलेला बरा. एकंदर समाजांत वृत्तपत्रांचें स्थान आणि वृत्तपत्र कार्यालयांत बातमीदाराची जागा ह्या गोष्टी लक्षांत आणण्यासाठींच हें पहिलें मंगलाचरण समजावें.

प्रकरण दुसरें

वा त मी दार

वृत्तपत्रांचा धंदा अगदीं अधुनिक असला तरी त्याचें महत्त्व विशेष असल्याने संपादकीय शाखेंत काम करणें ही मोट्या मानाची व जबाबदारीची बाब होऊन बसली आहे. समाजांत देखील, संपादकीय काम करणारांना उच्चासन देण्याची रीत आहे. कारण लोकसेवा करण्यांत संपादकवर्ग आनंद मानीत असतो. शिवाय जनतेची वकिली करण्याचा स्वयंसिद्ध हक्क संपादकांना असतो आणि ज्या मानानें तो बजावला जाईल त्या मानानें संपादकांची श्रेष्ठता व लोकांना त्यांविषयी वाटणारा आदर वाढतो. आणखीही एका विचारानें लोक संपादकास मान देतात लोकसेवेसाठी संपादक सार्वजनिक आखाड्यांत उतरतो (म्हणजे आपल्या कचेरींत खुर्चीवर बसतो) तेव्हां त्याच्या मानेवर एक तीक्ष्ण तरवार सदैव लटकत असते. तिची परवा न करतां आपलें उद्दिष्ट लोकसेवाप्रत चालू ठेवण्याची चिकाटी जशी असेल, तशी संपादकीय वर्गाची महति वाढत जावयाची हें उघड आहे. समाज सहसा कृतघ्न होत नाहीं. आणि म्हणून वृत्तव्यवसाय करणाऱ्यांस शिष्टसंमत बहुमान मिळतो.

आर्थिक लाभाविषयीं मात्र तसें नाहीं. ह्या धंद्यांत पैसा मिळेलच असें सांगतां येत नाहीं. परंतु लोकसेवा निरपेक्षतया आणि जीर्णभावे केली तर ददात पडणार नाहीं ही खात्री ठेवावी. समाजांत साधारणपणें श्रीमंतीवर मान मरातब मिळतो असे पाहण्यांत येतें. पण वृत्तव्यवसायी हा धनिक नसला, तरी त्याला बहुमान मिळतो. कारण त्याची सेवा लोक विसरत नाहींत. समाजाच्या अनेक घटकांपैकीं अत्यंत उपयुक्त असें कार्य संपादकीय वर्गच बजावीत असतो. त्यांची आपल्या समाजास व देशास आवश्यकता आहे ह्या गोष्टी समाज ओळखतो. ह्या परिस्थितीस आपल्या देशांतील वातावरणच थोडें बहुत कारणीभूत आहे. इतरत्र म्हणजे सुधारलेल्या देशांत वृत्तव्यवसायी हा चांगला पैसा कमावणारा म्हणून समजतात आणि तिकडे साक्षरतेचा प्रसार पुष्कळ झाला असल्याने व आपल्यासारखी दरिद्रावस्था माजली नसल्याने वर्तमानपत्रें

पुष्कळ खपतात आणि त्यात काम करणारांना भरपूर वेतन देणें परवडतें. तशी गोष्ट इकडे आहे कोठें ? निरक्षर लोकांचा भरणा मनस्वी, पोटाला एक वेळ भरपूर मिळण्याची मारामार, घरापलीकडे न पाहण्याची वैराग्यवृत्ति आंगां बाणलेली, अशा सर्वस्वीं प्रतिकूल परिस्थितीत वर्तमानपत्रें खपावीं तशीं खपणें शक्य नाहीं. म्हणूनच इकडील संपादकीय वर्गास अल्प वेतनावर गुजराण करावी लागते. पण अशी दुर्धर स्थिति नाहींशी करण्यास वर्तमानपत्रेंच पाहिजेत. हें कार्य दुसऱ्या कोणत्याही मार्गानें इतकें परिणामकारी व्हावयाचें नाहीं. अस्तु.

हें आख्यान इतकें बाजूला नेलें कारण यांत पडूं इच्छिणारानें प्रथमतः आपल्या मनाची चुकीची समजूत करून घेतली असल्यास तिचें निराकरण करावें. सध्यां सर्वच घंट्यांकडे (आणि शिक्षणाकडे देखील) पैशाचा चढ्मा लावून पाहण्याची सक्ति परिस्थितीनें साधारण जनतेवर लादली आहे. परंतु त्याबरोबरच दुसराही एक विचार मनांत येण्याचा संभव असतो. केवळ पैशाचींच बाब लक्षांत घेऊन घंदा स्वीकारावयाचा असेल तर त्यानें हा मार्ग पत्करूं नये, हें बरें. आपल्या कर्तबगारीस वाव मिळविणें, लोकसेवा करतां येणें आणि अभ्यासू वृत्ति कायम राखणें या तीन गोष्टींकडे ज्याचें विशेष मन असेल त्यालाच वृत्तव्यवसाय आवडेल. इतरांना नाहीं. हेंही त्याबरोबरच ध्यानांत घेतलें पाहिजे कीं, खरोखरच मनापासून काम करून, डोकें चालवून हा घंदा केला तर आर्थिक लाभ देखील भरपूर होईल. आणि खरें म्हटलें तर सर्वच घंट्यांचें असें आहे. पण वृत्तव्यवसायाला सध्यां हें अधिक लागूं पडतें. कारण आपल्याकडे त्या शाखेचा शास्त्रोक्त अभ्यास केलेले इसम फारसे आढळत नाहींत. वर्तमानपत्राचा व्याप वाढता असूनही त्यांना उपयुक्त अशी लायख माणसें मिळत नाहींत अशी परिस्थिती असल्यानें नवीन होतकरूस यांत पुष्कळ वाव आहे.

नवीन व्यवसाय पत्करतांना सर्वच जण निवळ पैशाकडे पहातात असें नाहीं. कोणाला बैठें काम आवडतें तर कोणास पायावर चक्र पडल्याप्रमाणें नेहमीं भटकण्याची भारी हौस असते; कित्येकांना आपलें डोकें चालविण्यास मिळणें

असें वाटतें तर कांहीं म्हणतात कीं नुसतें यांत्रिक (खड्डेघाशीचें) काम हवें. अशा विविध प्रकारच्या आवडीनिवडींतून पार पडल्यानंतरच आपण एखादें काम पत्करतो. वृत्तपत्रांत काम करावयाचें असल्यास कोणते गुण अंगीं असावे लागतात हें सांगितले म्हणजे आवड कसली असावी तें आपोआप कळेल. 'वर्तमानपत्र आपणांस कसें पाहिजे' याचा आपल्या मनाशीं किंचित् खोल विचार केल्यास त्याच्या संपादकीय वर्गांत आपण गेलों तर काय काय काम करावें लागेल याची बरीच कल्पना येईल. पहिलें मुख्य कलम म्हणजे ठराविक 'ऑफिस टाइम' चा हट्ट चालणार नाही. आपलें काम झाल्याशिवाय जागा सोडावयाची नाही. आणि वर्तमानपत्र ठराविक वेळीं बाहेर विक्रीस निघावयाचें असल्यानें नेमून दिलेलें काम लवकर आटोपलें पाहिजे ही जाणीव नेहमींच असावयास पाहिजे. घड्याळांतील प्रत्येक स्क्रू व चक्र व्यवस्थित आणि कार्य-त्त्पर असलें तरच तें चालतें; नाही तर बंद पडतें. हीच गोष्ट वर्तमानपत्रांची. त्यांतील प्रत्येक घटक व्यवस्थित व नियमित असेल तरच तें चालणार.

पण नुसतें वक्तशीरपणें हजर राहून किंवा वाटेळ तितका वेळ कचेरींत बसून वर्तमानपत्राचें काम संपणारे नसतें. लेखकाची लेखणी हुकमी पाहिजे. म्हणजे जेव्हां लागेल तेव्हां आवश्यक असेल तितक्याच जागेंत बसेल असें त्या दिवशीं उचित असलेल्या विषयावर लिखाण तयार पाहिजे असतें. तें देखील इतर वर्तमानपत्रांच्या मानानें चांगलें ठरले पाहिजे किंवा वाचकांनाही तें वाचून समाधान झालें पाहिजे; अशा योग्यतेचें लिखाण अर्थातच संवयीनें लिहितां येईल. परंतु गवयाला लहर असते तशी वृत्तव्यवसायी लेखकाला असून मुळींच चालणार नाही. कवींच्या भाषेंत बोलावयाचें तर सुलभप्रसूतीचा लेखक असावा असें म्हणता येईल. गद्यात शीघ्र कवित्व अंगीं असणारांना हा धंदा बरा. उदाहरणार्थ असें समजूं कीं रात्री ९॥-१० चे सुमारास पुण्यांत एका नाटकग्रहास आग लागली. आणि मुंबईच्या दैनिकाच्या पुण्यांतील बातमीदारास ते सर्व वर्णन लिहून पाठवावयाचें आहे. तर जेवण सोडूनही आग लागलेल्या ठिकाणीं जाणें हें त्याचें कर्तव्य होईल. स्वतः सर्व गोष्टी पाहून, आवश्यक ती माहिती शेजारीपाजारी व शक्य असल्यास फायर ब्रिगेडचे अधिकारी याजकडून मिळवून, तत्काळ तारा लिहून पाठविल्या पाहिजेत. म्हणजेच दुसरे दिवशीं

सकाळीं प्रसिद्ध होणाऱ्या मुंबईच्या पत्रांत ती बातमी येऊं शकेल. हें न करतां, तो बातमीदार, समजा, असें म्हणूं लागला कीं, “छे, आतां मी ऑफिसचा बांधलेला नाहीं. पाहूं उद्यां सकाळीं काय होतें तें. शेजारचे गोविंदराव गेलेंच आहेत, सांगतील काय झालं तें. दगदग करावी कुणी ?” तर हें चालणार नाहीं. ‘जाऊन काय करायचें ?’ किंवा ‘उद्यां करता येईल’ ही ढकलंपट्टी वर्तमानपत्रांत मुळीच खपत नाही. रात्रीं पुण्यास घडलेला अपघात मुंबईस सकाळीं कळला नाहीं तर वाचक काय म्हणतील हा विचार करून पहावा. “अद्याप ह्या पत्राचे बातमीदार अजून हुषार नाहीत. टाइम्समध्ये पहा बरं कशी शिस्त आहे ती !”—असे उद्गार आपल्या पत्राबद्दल कोणी काढलेले ऐकणें हे केव्हांही अपमानास्पद होय. कारण ‘टाइम्स’ नाही, ‘टाइम्स’चा काका दुसरा कोणी असला, तरी तोही मनुष्यच ना ? त्याची कातडी गोरी असली म्हणून तिसरा डोळा त्याला देवानें नाहीं ना दिला ? मग ‘टाइम्स’ला जें शक्य आहे तें इतर कोणत्याही पत्राला शक्य झालेंच पाहिजे ! यातील आर्थिक प्रश्न आपण तूर्तास बाजूस ठेऊं. पण बातमीदाराला कर्तव्याची जाणीव असण्यास तर कांहीं हरकत नाहीं ना ?

आपणास केव्हाही काम आलें तरी बाहेर जाण्याची तयारी असणें हें बातमीदाराला मुख्य शिफारसपत्र लागतें. बैठ्या कामाची हौस असेल तर बातमीदारी नीट जुळणार नाहीं.

वर सांगितलेल्या गोष्टी वर्तमानपत्राच्या धंद्यांतल्या मुख्य अडचणी म्हणून म्हटलें. पण वास्तविक त्या अडचणी नव्हत. नवशिक्याची कांहीं तरी विपरीत कल्पना असल्यानें वृत्तव्यवसायांतील चांगली, मानाची, बाजूच तेवढी त्याला दिसते; दुसरा परिश्रमाची व मेहनतीची लक्षांत येत नाहीं. म्हणून प्रथमतः हौसेनें स्वीकारलेला हा धंदा बऱ्याच जणाना थोड्या दिवसांच्या अनुभवानें सोडावा लागला आहे. परंतु एकदां ही सर्व जाणीव झाल्यावर वृत्तव्यवसाय कठीण वाटण्याचें कारण नाहीं. ‘विद्या ही शिकून येत नसते’ ‘तेथें पाहिजे जातीचें’ अशासारख्या ठराविक वचनांनीं वाद घालणारांचा सल्ला ऐकून त्यांची कांहीं तरी वेगळीच कल्पना होऊन बसलेली असते. वास्तविक तसें वाटण्याचें कारण नाहीं. प्रयत्न केल्यानंतर असाध्य असें मनुष्यास काय आहे ?

शारीरिक व्यंग असेल किंवा लिहिण्याचा पूर्ण कंटाळा असेल तर प्रश्नच उरत नाही. वृत्तव्यवसायाचें थोडें बहुत शिक्षण घेतल्यास साधारण लेखकही पुष्कळ प्रगति करूं शकतो. तेव्हां कोणी तिसऱ्यानें सहाय्य दिला म्हणून मात्र आपल्या निश्चयापासून परावृत्त होण्याचें कारण नाही. अडचणी सांगून नूतन विद्यार्थ्यांस बुजविण्याचा हेतु नसला, तरी ह्या धंद्याची यथार्थ कल्पना नवशिक्ष्यास व्हावी म्हणून प्रथमतःच परिश्रमाची थोडीशी जाणीव करून दिली. पुढें यथावकाश त्याचा विस्तरशः उल्लेख करावयाचा आहेच.

आतां वृत्तव्यवसायामुळें लाभ काय होतात तेंही थोडक्यांत सांगणें क्रमप्राप्त आहे. समाजातील शिष्टसंमत मानाचा निर्देश मागें केलाच आहे. इतर गोष्टींपैकी महत्त्वाची म्हणजे मनाचें समाधान ही बाब विशेष लक्षांत घेतली पाहिजे. वकिलीच्या धंद्यांत खुद्द वकिलाला मनांत टाऊक असतें कीं, हीं कुळें विनाकारण भांडतात व आपली धन करतात. वकिलांमुळेंच शेतकरी किंवा इतर कुळें बरींच नाडलीं जातात हेंही वकिल पूर्णपणें ओळखून असतो. समाजात भांडणें चालतात तोपर्यंत आपली सद्दी असल्याची जाणीव वकिलांना असतेच. डॉक्टरांनाही आपण विनाकारण लोकाना लुबाडतो हें कळतें. पण प्रपंचाचा भार सोसावयाचा असल्यानें डॉक्टर काय किंवा वकिल काय थोडेसे कटोर बनतात. (ह्या नियमाला काही अपवाद अर्थातच आहेत.) पण वर्तमानपत्रकारांशी तुलना केली तर समाजातील उपयुक्ततेच्या मानानें वकिल व डॉक्टर दोघेही फिके पडतात. संपादकाला आर्थिक लाभ नसतो. मेहनत अधिक पडते आणि सरकारी रोप, कारागृह, छळ ह्या तरवारी मानेवर लोंबत असून पुनः आर्थिक लाभ म्हणावा तर तोही बेताचाच. 'न हि कल्याणकृत्कश्चिद्दुर्गतिं तात गच्छति' या भगवद्गुणानुसार समाजाला अशा कार्यकर्त्याची किंमत कळते व त्याला मान मिळतो खरा. पण सर्वांत जास्त किंमत स्वतःच्या मानसिक समाधानास द्यावी लागेल. वृत्तव्यवसाय करतांना आपण नुसतें रंगीत पाणी देऊन सहा आणे मिळविले म्हणून किंवा कजेदलाली वाढवून फी उपटली म्हणून मनाला बोचणी कधीही लागणार नाही. उलटपक्षीं लोकसेवा करण्याची उत्कृष्ट संधि आपणांस मिळाली व तिचा दुरुपयोग न करतां सदुपयोग करीत असल्याबद्दल

जो संतोष व जें समाधान मनांत वाटतें त्याची बरोबरी दिवाणगिरीचा पगार मिळाल्यानंही होणार नाहीं. याशिवाय आपली अभ्यासी वृत्ति कायम राहिल्या-बद्दल किंवा रोज नवें नवें ज्ञान शिकण्याची सक्तीच आपणावर होत असल्याचा सार्विक आनंद वाटतो तो निराळाच.

ह्या अगदीं तत्त्वज्ञानाच्या गोष्टी झाल्या असें कोणास वाटेल. परंतु ह्या व्यतिरिक्त अशीही एक मोहक बाब वृत्तव्यवसायांत आहे, तिचीसुद्धां विचारी व स्वतंत्र वृत्तीच्या लेखकांना भुरळ पडते. दुसऱ्या कोणाचें 'बोलणें' सहन न करणारा स्वाभिमानांनी (तापट ?) मनुष्य विनाकारण वरिष्ठ अधिकाऱ्यापुढे हांजी हाजी करावयास नको म्हणूनही हा धंदा पत्करतो. वृत्तव्यवसाय विशेष प्रतिष्ठित असल्यानं आणि त्यांत सर्वच बाबींचा समावेश होत असल्यानं वर्तमानपत्राच्या बातमीदाराचा प्रवेश वाटेल तेथें होऊं शकतो. खान-पाणंदीकर विवाह, आर्यभूषणची आग, कोठल्या तरी संस्थानिकाचा अधिकारदान समारंभ, प्रे. पटेलान्या शवाची मिरवणूक, गव्हर्नमेंट हाँसमधील भेजवानी, खंडाळ्याच्या घाटातील अपघात, कोर्टातील विविध प्रकारचे खटले, क्रिकेटचे सामने, मारवाडी विद्यालयातील सभा, कायदेकौंसिलच्या बैठकी...काहीही समारंभ, दुःख प्रदर्शन किंवा इतर कसलाही जमाव असो, बातमीदार तेथे हक्कानें जाऊं शकतो व त्याला विशिष्ट सवलती मिळतात. मजाव असा त्याला कोठेंच नाही असे म्हणतां येतें. सर्वांत आश्चर्य वाटण्यासारखी बाब म्हणजे अशा वेळीं 'खाशा' मंडळींत समाविष्ट होऊनही तो कोणाचा भिंदा नसतो. कोणी त्याला हां हूं म्हणणार नाहीं. उलट सर्वच त्याला खूप करण्यासाठी धडपडतांना दिसतील. कितीही मोठा सरदार किंवा उमराव असला तरी बातमीदाराला संतुष्ट ठेवण्याची तो पराकाष्ठा करतो. बातमीदार मात्र आपल्या रास्त जागेपेक्षां खालीं उतरत नाही. हा देखावा पाहून सर्वांसच आश्चर्य वाटतें. आणि समाजांतील विशिष्ट मानाची जागा म्हणून मागें म्हटलें ती ही. सरकारी अधिकाऱ्यांशीं वागतांना सुद्धां कसल्याही प्रकारची भीति बाळगण्याचें कारण बातमीदारांस नसतें. "सर" "सर" करण्याची किंवा कंबर लवविण्याची तर मुळींच पाळी येत नाहीं. शहरांतील प्रतिष्ठित प्रस्थे जेव्हा आपल्या उपास्य देवतेपुढें 'घालिन लोटांगण वंदिन चरण' करीत असतात तेव्हा हा बातमी-

दार जसा काहीं त्या साहेबांच्या तोडीचा अधिकारी म्हणून उभा असतो, हा प्रकार खरोखरच पहाण्यासारखा नसेल काय ? ही जी स्वतंत्र व निर्भीड जागा समाजात वृत्तव्यवसायी जनांस मिळते ती टिकविणे किंवा तिचा सदुपयोग करून घेणे हे अर्थातच व्यवहारी पुरुषाला साधते. तो प्रश्न मध्या आपण विचारात घेत नसून बातमीदार होण्यापासून काय फायदे व तोट्टे आहेत याचीच छाननी कर्तव्य असल्यानं थोडक्यांत सांगितलें.

समाजात व लोकात बातमीदाराचा बोज राहूनही त्याला मानाची जागा मिळते व मनास शातिसमाधान वाटते, तें का व कसें हें वर सांगितलेंच आहे. आता एक दोन उदाहरणें देऊन अशा प्रसंगां देखील लोकसेवेस बाब किती भरपूर मिळतो हें दाखवावयाचे आहे. सिंध प्रांतात काहीं वर्षापूर्वी जल-प्रलयानें कहर उडविला तेव्हा मुंबईच्या ' टाइम्स ' चा बातमीदार तिकडे गेला होता. नुसती बातमी मिळविणे व फोटो घेणे हीं कामें करित असता त्यानें होडी बऱ्याच जणास उपयोगासाठीं देऊन त्याचे प्राण वाचविले आणि कित्येक वायकापोरांस जवळ होतें तेवढे अन्नवस्त्र देऊन त्यांनाही जीवदान दिलें. बातमी काढता काढतां त्याला हें काम करण्यास संधी मिळाली तिचा त्यानें योग्य उपयोग केला. तसेंच 'प्रताप' चा बातमीदार तिकडे होता त्यानें एका शोकाकुल मातेचें मूळ प्रवाहप्रतित होतें तें आणून देऊन तिचा शोक कमी केला. पण याही-पेक्षां दुसरी एक महत्त्वाची कामगिरी करण्याचा प्रसंग प्रस्तुत लेखकावर आला होता. आत्मस्तुतीचा दोषारोप टाळण्यासाठीं ही गोष्ट सांगू नये असें वाटतें. परंतु वर्तमानपत्राच्या बातमीदाराचे हक्क व सवलती किती व कशा असतात, ह्याचें यथार्थ ज्ञान त्या प्रसंगानेंच होईल म्हणून ती हकीकत सांगितल्यावाचून राहवत नाहीं. वाचकांनी क्षमा करावी.

बगदादमध्ये माझ्या वास्तव्याच्या पहिल्याच दिवशीं सायंकाळीं काहीं हिंदी मंडळींनीं आपल्या घरीं उपहाराला म्हणून निमंत्रण केलें होतें. तेथें निवडक चार पाच हिंदी बाधव जमून मजशीं काहीं विचार विनिमय करणार असल्याची सूचना मला अगाऊ देण्यांत आली होती. पूर्वीचा माझा कोणाशींच परिचय नव्हता किंवा कोणाकडून परिचयपत्रही आणलें नव्हतें. तरीही गेल्याबरोबर मुख्य विषयाकडे वळून त्याचें म्हणणें काय हें ऐकून घेतलें. इराकी रेल्वे-

खात्यांतील ती बडी हुद्देदार मंडळी असून सर्वच माझ्यापेक्षां वडील दिसत. त्यांच्यातील प्रमुख तर माझ्या दुप्पट वयाचा असेल. त्याला चांगला सहासातशें पगार व इतर भत्ता मिळे. पण त्याचा वरिष्ठ अधिकारी त्याला फारच त्रास देत असे असें दिसे. विशेषतः त्याच आठवड्यांत एक नवें सक्क्युलर निघून निवळ हिंदी व अँग्लो-इंडियन (म्हणजे ख्रिश्चनसुद्धा त्यांत धरले होते) असा पक्षपात तेथें नव्हता तो उपस्थित झाला होता. रेल्वेंतील वरिष्ठानें हा धडधडीत अन्याय केला, त्याला कायद्याचा आधार नव्हता. इतकेंच काय पण ज्याचेकडे ती पक्षपाती सवलत झुकली होती, ते सुद्धा तिजबद्दल कुरकुर करत. ती गोष्ट साहेबानें केवळ लहरीच्या भरांत केली होती, तरी उदार मनानें परत घेण्याचें धारिष्ट्य त्याला नव्हतें. हिंदी मनुष्यांनै - काळ्या अदमींनै - आपणांस शहाण्ण-पण शिकवावें हीच बाब त्याचा अपमान करणारी वाटे. म्हणून तो आपल्या हिंदी हस्तकाचें ऐकेना.

ह्या वृद्ध हिंदी गृहस्थाचा तर त्या प्रकरणां साहेबानें पुष्कळच अपमान केलेला दिसला. मला सर्व प्रकार सांगत असता त्याच्या डोळ्यांतून टिपे गळली ! मला काय करावें हें समजेना. “ आम्हाला तुम्ही देवदूतासारखे भेटलात. आमची वास्तपुस्त करण्यास आज १५-१६ वर्षांत कोणीही हिंदु-स्थानांतून आले नाही. तुम्ही तरी आतां हिंदी वर्तमानपत्रातून आमचें गाऱ्हाणे पुढें मांडा ” असे त्यांनीं अगदी काकुळतीस येऊन सांगितलें. दोन अडीच तास त्यांचीं गाऱ्हाणीं ऐकत होतो. शक्य तितकी खटपट करण्याचें त्यांना आश्वासन दिलें आणि जरूर पडल्यास त्याच्या वरिष्ठाला भेटून या प्रकाराबद्दल माहितीहि विचारण्यास मी तयार असल्याचें त्यांना सांगितलें. आणि एक तोडगा म्हणून असेंहि सुचविलें कीं, ‘ हिंदी पत्रांचा बातमीदार येथें आलेला असून तो लवकरच हाय कमिशनरला (बगदादमध्ये राहणारा इराकचा जवळ जवळ गव्हर्नर असा इंग्रज अधिकारी) भेटणार असून हिंदी जनतेचीं गाऱ्हाणीं त्यांचेपुढें माडणार आहे, ’ ही बातमी त्या रेल्वेसाहेबाच्या कानावर घालून ठेवा. त्याबरोबर साहेबांस असेंही कळविलें होतें कीं, बगदादमधील बहुतेक हिंदी लोक त्या बातमीदारांस भेटले असून त्यांनीं आपापलीं गाऱ्हाणीं त्यास निवेदन केल्यामुळें तो हाय कमिशनरला भेटण्यास निघाला आहे.

इतका शह पुरे झाला. दुसरे दिवशीं हाय कमिशनरकडे जाण्यापूर्वीच तो वृद्ध हिंदी गृहस्थ धावंत धावंत मजकडे आला आणि हंसत हंसत म्हणाला, “तुमची युक्ति फार उपयुक्त ठरली. साहेबांनं लगेच तें सक्युलर परत घेतलें. तुम्हास त्यानं भेटिला बोलाविलें आहे.” रेल्वेतील सर्व हिंदी नोकरांना आनंद झाला. किती तरी अँग्लो इंडियन, मुसलमान, हिंदू, रेल्वेत काम करणारे होते. त्यांनीं आपापल्या वैयक्तिक अडचणी मला सांगितल्या आणि यातून मार्ग सुचवा अशी करुण स्वरांनं विनंति केली. सर्वांच्या तक्रारी खऱ्या होत्या. पण एक सहजासहजी दूर झाली तशी गोष्ट सर्वांच्या बाबतींत होणें शक्य नव्हतें. बगदादला माझा मुककाम फार तर तांन दिवस होणार होता, तो दहा दिवसांवर गेला ! कारण सर्वांच्या अडचणी निदान ऐकून तर घ्यावयास पाहिजेत ना ? त्या सर्वांना इतका आनंद झालेला दिसे की जसा काहीं प्रत्येकाच्या घरचाच मनुष्य कोणी भेटला आहे !

नंतर यथावकाश हाय कमिशनर व इराकचे मुख्य प्रधान यांस भेटून मी हिंदी नोकरांचा प्रश्न काढला; थोडीशी तरफदारी केली. त्यांनींही निदान आश्वासनं दिलीं, वगैरे प्रकार अगदीं अलाहिदा सोडला तरी हिंदी बांधवांची मला सेवा करता आली ही गोष्ट काय दर्शविते ? गव्हर्नरच्या तोडीच्या इंग्रज अधिकाऱ्यांशीं आपल्या परदेशस्थ बांधवांची वकिली करण्यास मिळावी आणि तीतही कोणत्याही प्रकारचा उच्च नीच भाव न मानतां, ही गोष्ट केवळ मी वृत्तव्यवसायी होतो म्हणूनच शक्य झाली ! हाय कमिशनरच्या कचेरीतील किती तरी हिंदी गृहस्थाना त्यावेळीं माझा हेवा वाटला आणि “तुम्ही बातमीदार म्हणजे खरोखर देवाचे लाडके पुत्र आहांत ” असें त्यांनीं म्हटलें.

सांगण्याचा मतितार्थ हा कीं ह्या धंद्यात धोका असला, पैसा भरपूर न मिळाला तरी उपरिनिर्दिष्ट ज्या सवलती मिळतात त्या अन्यत्र कोठेंही मिळत नसल्याने वृत्तव्यवसायाचें महत्त्व काहीं निराळें आहे. मात्र स्वतःच्या समाधानाला किंवा मनोदेवतेला न मानता केवळ लौकिक कल्पनार्नांच चालणारा इसम असेल, तर त्यानं असल्या फंदांत पडूं नये हें उत्तम. धंदा चांगला का वाईट हें ज्याचें त्यानंच ठरविलें पाहिजे. त्याबद्दल दुसऱ्याकडे चौकशी करणें किंवा तिऱ्हाइताच्या मतावर आपली निर्णयशक्ति अवलंबून

टेवणें म्हणजे पर्यायानें मी वृत्तव्यवसायास नालायक आहे अशी कबुली देणेंच होय.

आजन्म विद्यार्थी रहाण्याची मनोभूमिका असली तर वृत्तव्यवसायांत किती तरी मनोरंजक विषय अभ्यासावयास मिळतात. मानवस्वभावाचा इतका सूक्ष्म अभ्यास या धंद्यांत घडतो की त्याचा फायदा पुढें पावलों पावलों कळून येतो. वाङ्मयाशी निकट परिचय घडून उच्चदर्जाचा सात्विक आनंद अनुभवण्यास मिळतो. कोणाही अधिकाऱ्याची, श्रीमंताची अथवा लब्धप्रतिष्ठिताची आपणास परवा नसते; त्यांना मिण्याचें किंवा उगाच कंवर लवविण्याचें कारण रहात नाही; सर्वांत अधिक महत्त्वाची फायद्याची बाब अशी की बातमीदारीपासून सुरवात केली तरी संपादकीय खुर्ची काहीं त्याच्या आवाक्याबाहेरची नसते. संपादकाला बातमीदाराचें काम यावेंच लागते. इतर धंद्यांत तसें नसतें. डॉक्टराचे कॉर्पोडर किंवा वकिलाचे कारकून कितीही सुशिक्षित असले किंवा त्यांनीं पुष्कळ वर्षे नोकरी केली, तरी त्यांना डॉक्टर इतका मान मिळावयाचा नाही. पूर्वी वकिलाचा कारकून होता तो फार तर “मु० वकील” होईल. आणि साध्या कारकुनाचीच कामे त्याला करावीं लागतील. त्यांची दुय्यम जागा त्यांना कधीच सोडतां येत नाही. फार तर कॉर्पोडरांत किंवा कारकुनात त्यांचा नंबर पाहिला लागेल. परंतु तशी गोष्ट वृत्तव्यवसायांतली नाही. ह्या धंद्यांतल्या अनुभवावरून उच्चपदप्राप्ति अवलंबून असल्यानें पत्रपाडित्य शिकणाऱ्या सर्वांच्या आवाक्यातली ती आहे. ह्यातच वृत्तपत्राचें महत्त्व दिसते.

अशा व्यवसायाची शास्त्रोक्त शिकवण देणे हा या पुस्तकाचा उद्देश आहे.

प्रकरण तिसरें

बातमीची व्याख्या

बातमीदाराचें काम म्हणजे वृत्तव्यवसायांतील अगदी पहिली पायरी असल्याने त्या कामाची नीट कल्पना करण्यासाठी अभ्यास कसा चालवावा, साधनसामग्री कोणती जमवावी वगैरे गोष्टींचा नंतरच विचार केलेला बरा. पूर्वतयारी व मनोवृत्ति कशा प्रकारची असावी याचें थोडक्यांत विवेचन मागें झालें. आतां बातमीदारीचें शिक्षण कोठें मिळतें, तें कसें आत्मसात् करावें आणि तें करित असतां कोणत्या गोष्टींकडे विशेष लक्ष द्यावयाचें असतें ह्याचाच विचार कर्तव्य आहे.

वर्तमानपत्राच्या विविध अंगांपैकीं बातमी देणें हेंच मुख्य काम असल्यानें वृत्तव्यवसायास प्रारंभ बातमीदारापासून होतो. बातमीला वृत्तपत्राचें मुख्य आंग म्हटलें तें अशासाठी कीं, बहुजन समाज संपादकीय लिखाणापेक्षां बातमीकडेच विशेष आकर्षिला जातो. प्रांताचें, जिल्ह्याचें, किंवा तालुक्याचें प्रमुख पत्र असेल त्या मानानें त्याचें महत्त्व निराळें साधारणपणें प्रांताचे ठिकाणीं दैनिक आणि जिल्हा तालुका यांसाठीं साप्ताहिक अशी वाटणी आपोआपच झाली आहे. मुंबई पुण्यासारख्या शहरां सुशिक्षितांचा भरणा अधिक असावयाचा; तारा, टपाल ह्यांची सोयही तेथेंच चांगली असते आणि छपाईची व्यवस्था देखील अन्यत्र तशी सोईची होत नसल्यानें दैनिकांसाठीं हींच दोन शहरें बरीं. प्रांतिक पत्रें प्रांताच्या राजधानींतूनच निघावयाचीं. जिल्ह्याचें मात्र तसें नसतें. ताज्या बातम्या म्हणजे विलायतेहून किंवा हिंदुस्थानांतील इतर भागांतून येण्याचा संभव फारसा नसतो. त्यांचें कार्यक्षेत्रच मुळीं जिल्ह्यापुरतें आकुंचित असल्यानें जिल्ह्यांतील बातमीस त्यांच्या पत्रांत प्राधान्य मिळतें. म्हणून दैनिकांत बातमी देणें किंवा साप्ताहिकांत बातमी देणें यांत पुष्कळ फरक आहे.

ज्या वर्तमानपत्रांशीं आपला संबंध येणार त्याचा पहिल्यानें थोडासा बारकाईनें अभ्यास केलेला असला म्हणजे बरें पडतें. त्याचा खप कोठें अधिक

हेतो, त्यांतील कोणता भाग वाचक अगोदर वाचतात आणि तो कां, इत्यादि गोष्टींचा तपास काढलेला असला म्हणजे सोय होते. कारण गिरणीमजुरांत खपत असलेल्या पत्रांत द्यावयाच्या बातम्या व मध्यम वर्गात प्रसार असणाऱ्या वर्तमानपत्रांतील बातम्या यात फरक असणारच. ही गोष्ट साधारणपणें पत्राच्या किंमतीवरून ताडतां येते. दोन दिडक्यास मिळणाऱ्या पत्रांत आणि एक आप्यास विकणाऱ्या पत्रांत फरक असतो तो हाच. पैशाला मिळणारीं पत्रें कोणत्या वर्गांत अधिक फैलावतात आणि त्यात कोणत्या बातम्या येतात हें पाहिलें म्हणजे आपल्या वाचकाची माहिती आपणास कां हवी तें समजेल. उदाहरणार्थ असें समजा कीं, मुंबईस परळ विभागांत पाव आप्याचें एक दैनिक अत्यंत लोकप्रिय आहे. तर त्यात साहित्यसंमेलनाची चर्चा, पंचांगवाद किंवा अशाच शास्त्रीय विषयावरील लेख अथवा तत्संबंधीं बातमी देऊन काय उपयोग होईल ? याच्या उलट, पुणें शहरांत व इतरत्र खपणाऱ्या वर्तमानपत्रांत गिरणी कामगारांच्या चळवळी आणि तत्संबंधीं बातम्या दिल्या तर वाचक वाचतील काय ? घडलेल्या गोष्टींचें उदाहरण द्यावयाचें तर मुंबईतील दैनिकांत व साप्ताहिकांत (प्रभात, श्रीलोकमान्य वगैरेंत) मजुरांसंबंधीं जी महत्त्वाची बातमी वाचावयास मिळते ती ज्ञानप्रकाश किंवा केसरींत येत नाहीं हें देतां येईल. याचें कारण उघड आहे. प्रत्येक पत्राचा वाचकवर्ग निराळा असल्यानें त्याला जें आवडेल तेंच लिखाण घालण्याकडे कल ठेवावा लागतो. नाहीं तर वर्तमानपत्र चालावयाचें नाहीं आणि कसें बसें चालविलेंच तर चालविण्याचा हेतु साध्य होणार नाहीं. संपादकीय लिखाणांविषयीं प्रस्तुत कांहींच लिहावयाचें नसल्यानें बातमीदाराच्या दृष्टीनें आपण वर्तमानपत्राकडे पहात आहोंत. आणि वर्तमानपत्रांतील बातमीदाराचा भाग कसा भरून काढावयाचा हेंच आपणास चर्चावयाचें आहे.

आपल्या भोंवतालच्या जगात प्रत्यहीं काय घडलें हें जाणण्याची इच्छा मनुष्यमात्रास निसर्गतःच आहे. प्रथमतः आपलें कुटुंब, मग गांव, तालुका, जिल्हा, प्रांत, देश, खंड व नंतर सर्व पृथ्वी अशा चढत्या क्रमानें हें जिज्ञासेचें चक्र वाढत जातें. ह्याचेही पलीकडे जाऊन आकाशांतील सूर्य, ग्रह व तारे ह्यासंबंधीही माहिती मिळविण्याची इच्छा मनुष्याचे मनांत उद्भवते. आणि त्या सर्व इच्छा तृप्त करण्यासाठीं वर्तमानपत्राचा अवतार आहे असें म्हणतां

येतें. आपल्या कौटुंबियांची माहिती खासगी पत्रव्यवहारानें कळते तशी ती काहीं बाबतींत वृत्तपत्रांवरूनसुद्धा कळते. स्थानिक पत्र असल्यास त्यांतून त्या गांवची खबर पसरते किंवा तालुक्याच्या अथवा जिल्ह्याच्या पत्रात त्याचा समावेश होईल. अशा चढत्या पायरीनें वर्तमानपत्राविषयीं आवड व कार्यक्षेत्र वाढत जातें. याच्या उलट ज्या वर्तमानपत्रात पुष्कळ जिल्ह्याची खबर असते त्या पत्राला त्या त्या जिल्ह्यात गिराइकही पुष्कळ मिळत, असा हा अन्योन्य संबंध आहे. ज्ञानप्रकाशांत नगर, सातारा, सोलापूर ह्या किंवा दुसऱ्या आणखी जिल्ह्यांची बातमी वरचेवर येते म्हणून त्या त्या ठिकाणीं ज्ञानप्रकाशचा खप वाढतो हे साहजिकच होय. यावरून एक गोष्ट लक्षांत ठेवावयाची ती ही कीं वाचकांना काय पाहिजे तें ओळखून त्यांना तेवढें दिलें कीं वर्तमानपत्र अधिक खपलेंच पाहिजे. बातमीपत्राला किंवा घडामोडीला महत्त्व येतें त्याचे कारण मुंबईच्या वाचकांस सोलापुरची हालहवाल कळावीशी वाटते; पुण्याच्या वाचकांला सोलापूर आणि मुंबईकडील खबर समजाऊन घेण्याची उत्सुकता असते आणि खुद्द सोलापुरीं राहणाऱांना आपल्याबद्दल इतर ठिकाणच्या पत्रात काय लिहून आलें तें पाहण्याची उत्कंठा लागते. मिळून काय, तर सर्वांचीच उडी वर्तमानपत्रांवर पडते आणि त्याचा प्रसार वाढतो.

इतकें लक्षात घेतल्यानंतर बातमीचा मजकूर कां व किती द्यावा लागतो याची कल्पना येईल. स्थानिक बातमीस पहिला मान, नंतर जवळच्या तालुक्याची, त्यानंतर जिल्ह्याची अशी ही क्रमपरंपरा वाढवीत जावें लागतें. हिंदुस्थानांतील राजकीय घडामोडीशी प्रत्येक नागरिकाचा निकट संबंध असल्यानें दिल्ली अथवा सिमला येथे राजकारणासंबंधीं काय वाटाघाट चालू आहे किंवा हिंदुस्थानला राजकीय सुधारणा देण्याविषयीं लंडनमध्ये भरलेल्या परिषदेत काय घडत आहे ह्या बाबीदेखील हिंदी वाचकांना महत्त्वाच्या वाटतील. तेव्हां सर्व बातम्याचा भाग एकत्र यावयाचा असला तरी त्यांत ही वर्गवारी पाडावी लागते. आणि विलायती किंवा हिंदुस्थानातील इतर महत्त्वाच्या बातम्या पुरविणारी एक कंपनीच असल्यानें तत्संबंधीं विवेचन आपल्या क्षेत्रात तूर्त तरी येत नाही. रूटर व असोशिपेटेड प्रेस याचा धंदा बातमीदारांचाच. पण त्यांचा व्याप इतका मोठा आहे कीं त्यासंबंधीं पुढे स्वतंत्रच उल्लेख करावा लागणार आहे. आपल्या कामापुरतें इतकें पहावयाचें कीं वर्तमानपत्रात बात-

मीचे रकाने भरण्यासाठी ह्या दोन कंपन्याकडून आलेल्या बातम्यांचा, इतर बातमीपत्राप्रमाणे उपयोग होतो. स्थानिक बातमीदारांचे काम मात्र करावयाचे राहते. ते कोणी व कसे करावयाचे असते हे पाहिल्यानंतर मग बातमीपत्रांचा विचार करण्यांत येईल.

बातमीदाराचे अगदी टोबळ असे दोन प्रकार पडतात. एक स्थानिक बातमीदार म्हणून असतो तो वर्तमानपत्र ज्या ठिकाणी प्रसिद्ध होते तेथे राहून संपादकीय शाखेच्या प्रत्यक्ष देखरेखीखाली काम करतो. आणि दुसरा देखील संपादकाच्या सूचनेप्रमाणेच चालणारा; पण वृत्तपत्राशी त्याचा प्रत्यक्ष संबंध येत नसून पत्रव्यवहाराने बातमीची पत्रे तो पाठवीत असतो. अर्थातच ज्या मानाने आवश्यकता असेल त्या मानाने असे गांवोगांवचे बातमीदार संपादकांनी नेमलेले असतात. परंतु तिसऱ्याही एका प्रकारचा बातमीदार वर्ग आमच्याकडे अस्तित्वांत येत आहे. शब्दार्थाप्रमाणे चालल्यास तो बातमीदार ठरेल आणि रूढार्थाने तो ठरणारही नाही. तरीही साधारणपणे त्याला बातमीदार म्हणण्याला प्रत्यवाय नाही. कारण आपल्यांत अधिक कार्यविभागणी इतकी व्यवस्थित कोठे आहे ? एका व्यक्तीसच ४।५ प्रकारची कामे करावी लागतात. तेव्हा ह्या तिसऱ्या वर्गातील बातमीदारांचे काम देखील वर दर्शविलेल्या दोन्ही बातमीदारांस करावे लागेल किंवा ह्याच्या उलट प्रकारही होऊ शकेल. म्हणून सर्वांच्या कार्यांचा व्याप किती असतो हे पाहिले पाहिजे. ह्या बातमीदारास नेहमी बैठे काम असते. व वर्तमानपत्रात बातमी देणे हे काम तो आपल्या खुर्चीवर बसूनच करतो. अलीकडे देशी वर्तमानपत्रांचे जीवित परावलंबी फार झाले आहे. ते इष्ट का अनिष्ट हा मुद्दा वेगळा. पण इंग्रजी अथवा इतर देशी पत्रातून बातम्या भाषांतरून घेण्याचा प्रघात जारीने वाढत चालल्याने बैठ्या बातमीदारांचे कामही वाढते आहे. बहुधा इंग्रजी पत्रांतील बातम्याची भाषांतरे करणे हेच सध्यांच्या तिसऱ्या वर्गातील बातमीदारांचे काम होऊन बसले आहे. बातमी स्टॅटर्ली की मग ती कोणत्याही भाषेतली असो, तिची तात्विक चर्चा सर्वत्र सारखीच लागू पडते. मराठीत जी बातमी आहे ती इंग्रजीत बातमी नव्हे असे होणार नाही. मात्र इंग्रजी वाचकवर्ग वेगळा, त्याच्या आवडी निराळ्या म्हणून बातम्यांत फेर पडण्याचा संभव असतो खरा. पण तेवढा वेगळ्यास सर्व बातम्या एकाच सदरांत येतील. यासाठी हालत्या बातमीदारांच्या

कार्याविषयीची चर्चा बैठ्या बातमीदारासही आवश्यक व उपयोगी आहे. त्याच्या कार्याचा स्वतंत्र उल्लेख पुढे करावा लागेल तेव्हांच त्याविषयी अधिक लिहावे. कारण ते काम देखील वाटते तितकें सोपें नसून नुसत्या भाषांतरकारावर सोंपवून चालणारें नसतें. असो.

दोन्ही प्रकारच्या बातमीदारांस काम जवळ जवळ तेंच करावें लागलें तरी स्थानिक बातमीदार होणें ही, नाशिक्या वृत्तव्यवसायी मनुष्याची, पहिला धडा गिरविण्याची पहिली संधि होय. कारण त्याला स्वतःला जबाबदारीनें असें फार थोडें काम करावें लागतें. संपादकीय शाखेच्या एक किंवा अनेक प्रमुखांच्या सूचनेप्रमाणें त्याला चालावें लागतें. आणि तो जवळ जवळ सांगकाम्या असल्यासारखाच असतो. सांगितलेलें काम करतांना मात्र त्याला पुष्कळच बुद्धि खर्चाची लागते. दैनिक, साप्ताहिक किंवा पाक्षिक अशीं वृत्तपत्रे घेतलीं तर त्यांत दैनिकालाच बातमीदारांची जास्त आवश्यकता लागते हें उघड आहे. साप्ताहिकाला त्याच्या खालोखाल आणि पाक्षिकाला त्याहून कमी अशी ही उतरती परंपरा आहे. दैनिकाच्या बातमीदाराचें काम कसें असतें व तें कोणत्या रीतीनें पार पाडता येतें हें पाहिलें म्हणजे साप्ताहिकाचें किंवा पाक्षिकाचें काम करता येणे अवघड वाटणार नाहीं. म्हणून बातमीदाराच्या कामाची ओळख करून घेतांना दैनिकाच्या स्थानिक बातमीदारापासून प्रारंभ करणे श्रेयस्कर.

परंतु बातमी कशाला म्हणतात हा पहिला प्रश्न सोडविल्याविना बातमीदाराचें काम तरी कसे समजणार ? बातमीची व्याख्या करणें सोपें नाहीं. 'घडलेल्या हकीकतीची माहिती' असें बातमीचें लक्षण सांगता आलें तरी तेवढ्यावरून सर्वच 'बातम्या' वर्तमानपत्रांतील बातम्यांच्या पंक्तीस बसवितां येणार नाहींत. आणि वर्तमानपत्रांतील बातम्या म्हणजे कांहीं विशिष्ट प्रकारचा शिक्का मारलेल्या असेंहि नव्हे. मागे एकदां म्हटलेंच आहे, कीं वर्तमानपत्रें हीं अगदीं अलीकडचीं असलीं तरी 'बातमी' ऐकण्याची व म्हणून ती सांगण्याची मनुष्याची उत्कंठा फार प्राचीन काळापासून चालत आलेली आहे आणि ती नवी नाहीं. पौराणिक काळांत देखील बातमीदार असत. मात्र ते आपल्या बातम्या स्वतःच जाऊन सांगत; त्या छापून घेण्याची सोय तेव्हां नव्हती. बातमीदाराचें आद्य दैवत म्हणून "नारद" समजले जातात याचें कारणही हेंच कीं पुराणांतील उत्कृष्ट बातमीदार म्हणून नारदमुनींचें वर्णन करतां येईल. नारदांनीं आपल्या कलेचा

उपयोग केला तसाच सर्वांनी करावा असा आग्रह खुद्द नारदांचाही नाही. असो. सांगावयाचें इतकेंच कीं बातमीची चटक ही चाकोलेट किंवा (लाल) टोमॅटो यांच्या चर्चाप्रमाणें आधुनिक नसून मनुष्यमात्राच्या उपजत आवडीपैकीं ती एक आहे. असें असल्यानें बातमी कशाला म्हणावें हें कळणें सोपें होतें.

समजा, तीन चार मंडळी संध्याकाळचे सुमारास एकत्र जमली. सर्वच जण एकाच ठिकाणीं रहाणारे. रोज सायंकाळीं जमून गप्पा ठोकण्याचा त्यांचा परिपाठच असे. तेव्हा त्याच्यात 'बातमी' मिळूं शकेल कीं नाही? आणखीही पुढें असें समजावें कीं त्यांच्या ओळखीचा असा त्यांचा एक स्नेही फारा दिवसानीं त्यांना भेटण्यास त्याच वेळीं आला. तर त्यांच्या काय गोष्टी चालतील? प्रथम कोणता प्रश्न निघेल?

पण इतकें तरी दूर जा कशाला? आपणच कोठें परगांवीं गेलों तर आपणास भेटणारी मंडळी आपणांस काय काय प्रश्न विचारतील हें पाहिलें किंवा त्यांनीं न विचारतांही आपण त्यांना काय सांगूं याचा विचार केला तर 'बातमी' कशाला म्हणतात हें कळून येईल.

प्रथमतः हवापाणी, कुशल प्रश्न होतात. अमक्याचें कसें आहे. तमका काय करतो, * * ल; मूळ बाळ काहीं झालें कीं नाही, * * * चा पगार कधीं वाढणार अशा घरगुती गोष्टीही बऱ्याच होतात. आणि नंतर "काहीं तरी सांगा" ला सुरवात होते. तुम्हीही "काहीं तरी" सांगतांच. टांग्यांत बसून स्टेशनला आल्याचें तुम्ही सांगत नाही. घोड्याला चार पाय होते, शिग नव्हतें हें ही तुम्ही कोणास कळवत नाही. आगगाडींत बसण्यासाठीं फ्लॅटफॉर्मवर जाण्यापूर्वी तिकिट काढलें, गाडीला इंजिन लागलें, त्यांतून धूर निघत होता, वगैरे गोष्टींबद्दल एक चकार शब्दही तुमचे तोंडांतून येत नाही. पण वाटेंत एका स्टेशनवर उतरून पाणी पिणाराची गाडींत बसतांना धांदल कशी झाली, चालत्या गाडींत तो बरूं लागला तेव्हां पाय घसरून तो फ्लॅटफॉर्मवर पडून थोडक्यांत कसा बचावला, सांखळी ओढून गाडी कशी थांबवली ह्या प्रकारांचें सविस्तर वर्णन तुम्ही कराल आणि प्रत्येक मनुष्याला तें ऐकावेंस वाटे. त्या गांवचे लोक तुमचेकडे येतील; तुम्हांला ती हकीगत पुनः पुनः विचारतील आणि निघून जातील.

तुम्ही नंतर “ तुमच्याकडील नवल विशेष ” म्हणून विचाराल. होय नाही करतां करतां बोलण्यास सुरवात होईल. रोज सकाळीं उठून ते काय करतात, केव्हां स्नान करतात, जेवतात किती वाजतां आणि काय पदार्थ खातात इत्यादि संबंधानें त्यांच्या तोंडून एक अवाक्षरही निघावयाचें नाही. पण, ‘ परवा ते प्रो. पोतदार व्याख्यानासाठीं आले होते येथें. त्यांना फराळाला बोलावले होते ’ वगैरे माहिती आपोआपच बाहेर येईल कीं नाहीं तें पहा.

आणखीही एक दोन उदाहरणें घेऊं. तुमचा धाकटा भाऊ वसंता तुम्हाला बरेच दिवसांनीं भेटला. तुमच्याकडे लडिवाळपणें तो आला, अंगावर चढला वगैरे सर्व घरगुती प्रकार झाले. पण त्यानें येताच तुम्हांस काय सांगितलें ? “ दादा, दादा, आपल्या चंपीला पहा सात पिढेंत झालीं. सगळें कुत्रेच आहेत. कसे पादरे शुभ्र दिसतात पहा. अजून त्याचे डोळे उघडले नाहीत..... ”

त्याचें पुराण झालें सुरू. कुठ्यावरून तो आपल्या खेळण्याकडे गेला. नवीन खेळ कोणते आहेत, ते कोणी, केव्हां आणले, मोडण्यास कारण काय झालें, ती त्याची आगगाडी कशी धावते, वगैरेविषयीं तो सप्रयोग वर्णन तुम्हांस सविस्तरपणें सांगेल. आणि आपण कधीं लहान नव्हतो, आपणास तें ठाऊकच नाही अशा भावनेनें तुम्ही ते नीट ऐकाल, पहाल, हंसाल, हें सगळें होईल. किती तरी नव्या (अर्थात वसंताच्या दृष्टीनें) गोष्टींची तो तुम्हास माहिती देईल. आणि स्वतःचें बोलणें संपलें म्हणजे मग तुम्हास ‘ गंमत ’ सागा म्हणून मागें लागेल. इतर वडील मंडळींना ज्या गोष्टी तुम्ही सांगितल्या नाहीत त्या, उदाहरणार्थ आगगाडीचा रंग कसा होता, ती कशी जेरानें पळते, शिटी कशी वाजते, किती माणसें बसलीं होती, डब्यात मुलें बसलेली होती तीं कोणासारखी दिसत, काय काय खोड्या करीत, वगैरे पुष्कळ विषयांची ‘ नवी माहिती ’ तुम्ही वसंताला द्याल. ह्यांचा उल्लेख देखील तुम्ही इतर मंडळींशीं बोलताना केला नव्हता.

ह्यावरून ‘ बातमी ’ कशाला म्हणतां येईल याचा अंदाज होता. ‘ घडलेलें वृत्त ’ तें सर्व ‘ बातमी ’ च्या सदरांत बसत असलें तरी ‘ बातमी ’ सापेक्षतेनें उपयोजितां येते हें वरच्या दोनतीन उदाहरणांवरून स्पष्ट होतें. घडलेल्या गोष्टींत ताजेपणा पाहिजे हें खरें; पण घडण्याच्या किंवा समजण्याच्या ताजेपणा-

पेक्षां नवलाईस म्हणजे आश्चर्योत्पादनास अधिक महत्त्व आहे. कारण चंपीला पिल्लें झालीं, ही जरी अगदी ताजी घडलेली गोष्ट असली तरी ती 'बातमी' होऊं शकत नाहीं. परंतु एका पिल्लाला तीनच पाय आहेत असें आढळलें तर ती बातमी होईल. किंवा त्यात दोन जुळीं पिल्लें असलीं, दोन तोंडे, आठ पाय, पण शरीरें एकत्र सांधलेली दिसलीं तरी ही बातमी होते.

नुसत्या नवलानेंच एकाद्या बाबीला बातमीचें स्वरूप येतें असें नाहीं. गांवोंगांवीं किंवा घरोघरही बायका वाळत होतात. त्यांना मुलेंबाळें होतात. पण * * * संस्थानच्या राजेसाहेबांना पुत्ररत्न झालें ही बातमी आहे कीं नाहीं ? ह्या ठिकाणीं साधारण गोष्टीला - पुत्रजन्माला - बातमीचें महत्त्व आले तें संस्थानिकांमुळे, म्हणजे व्यक्तिमाहात्म्यामुळे. संस्थान फार मोठें. त्याचे प्रजाजन पुष्कळ. आणि म्हणून बऱ्याच लोकाचे लक्ष संस्थानिकांच्या घरगुती गोष्टीकडे लागलेलें असले तर आश्चर्य नव्हे. व्यक्ति ज्या मानानें समाजात स्थान पटकावून असेल त्या मानाने त्या व्यक्तीच्या हालचालींस, प्रापंचिक घडामोडीस बातमीचें स्वरूप येते. राजीं हजारों उतारू पुण्याहून मुंबईस जातात येतात. पण ती बातमी होऊं शकत नाहीं. याच्या उलट गव्हर्नराची स्वारी मुंबईस केव्हां पोहोंचणार, पुण्यास पुनः केव्हां परतणार वगैरेविषयींची माहिती बातमी होऊं शकते. कारण गव्हर्नरांची राजकीय थोरवी !

बाबूलालचें नांव प. खानदेशातील शहादे गांवापलीकडे कोणास ठाऊक नव्हतें. तेथल्या एका भुसारमालाच्या व्यापाऱ्याचा तो पुतण्या. परंतु त्याच्या मृत्यूची हकीकत बातमी होऊं शकली. त्याच्या लग्नाची वरात निघाली तेव्हा घोडें कशाला तरी बुजलें आणि तो घोडयावरून पडून पुष्कळ दूरवर फरफटत गेला; व जखमामुळे थोडया अवकाशांत मेला. बायकोच्या हातात लगाम किंवा रिकिचींत पाय नसल्यानें तिला नुसतें लागलें; ती फरफटत गेली नाहीं. बाबूलालचें नांव बातमीत आलें काय किंवा न आलें काय सारखेंच. शहादे कोठें आहे हें ठाऊक नसलेल्यानासुद्धां हें वृत्त 'बातमी' वाटेल याचें कारण व्यक्तिमाहात्म्य नव्हे, तर मृत्यु घडून येण्याचें कारण व प्रसंग हें आहे. अनपेक्षित रीत्या मरण ही बाब सर्वांचेच मनात खेद उत्पन्न करते, आणि म्हणून असे विचित्र अपघात बातमीच्या सदरात येऊन बसतात.

लाखों रुपयांचे नुकसान करणारी आग किंवा दहा बारा उतारूंना जाय करणारा आगगाडीचा अपघात अशापैकी बाबी बातमीच्या रकान्यात बसतात. व्याक्तिमाहात्म्य, नवलाई, किंवा अजब प्रकार यात नसला तरी जीवितास आणि मालमत्तेस थोका पोहोचल्याची माहिती त्यात आहे. प्रमुख प्राण्याच्या मनांत अनेक विकार उद्भवतात. त्यापैकी बहुतेकांचा जीवितार्थी किंवा माल-मत्तेशी प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष संबंध येऊन पोहोचतो असे दिसेल. हा मनुष्यस्वभाव आहे. त्यामुळे मनांत अनुकंसा, सहानुभूति उत्पन्न होते.

आतां इतक्या विवेचनानंतर 'बातमी' कशाला म्हणतात हे कळलेच असेल आणि म्हणून भूगोलातील व्याख्येप्रमाणे बातमीची सुटसुटीत व्याख्या करतां येणे किती कठिण आहे हेही लक्षात आले असेल. बातमी विविध प्रकारची असू शकते, पण ती बातमी होते याची थोडक्यांत कारणे आपण पाहिलीं. आणखी किंचित् खोलांत शिरल्यावर 'बातमी' विषयीची थयार्थ कल्पना येईल आणि ही गोष्ट बातमीच्या योग्यतेची आहे की नाही असा संदेह सहसा पडणार नाही.

पुनः मागच्या उदाहरणाकडे थोडेसे पाहिले पाहिजे. तुमच्या व वसंताच्या ज्या गोष्टी झाल्या त्या बातमीच्या सदरांत कां येऊं शकणार नाहीत याचा थोडा विचार करूं. तसेंच तुमचे मूलबाळ, पगारवाढ, लगीन, वगैरे संबंधींचे बोलणे बातमी म्हणून उपयोगांत आणता येईल कां ? याचे उत्तर देण्यासाठी पुनः काही प्रश्न विचारावे लागतील. वसंताशी बोलत असताना तुमचेजवळ तिसरा कोणीच तें ऐकत नव्हता. इतर घरची मंडळी आपापल्या कामांत चूर होती. कारण त्या गोष्टींत त्यांना काही 'तथ्य' वाटले नाही. तसेंच तुमच्या घरगुती बाबींविषयी बोलणे झाले तेव्हाही तुमच्या कुटुंबीया-व्यतिरिक्त कोणा तिन्हाइतास त्यात काहीच वाटले नसते. परंतु त्या गाडीखाली सापडणाऱ्या उतारूंची हकीकत तुम्हीं सांगितली, ती मात्र लगेच शेजाऱ्या-पाजाऱ्याकडून पुढे त्यांच्या स्नेही सोबती मंडळींत कशी पसरली तें पाहिलेंत ना ? हे असे कां होतें ? चंपीला सात पिळें झालीं, तेव्हा कोणीच तिकडे लक्ष दिलें नाही. फार काय, तिची ५-६ वेतें झालीं हे देखील कोणास टाऊक नव्हतें. पण एका पिळ्यास तीन पाय आहेत असे समजताच सकाळ-संध्याकाळ गल्लीतील मंडळी तें पाहण्यास येऊं लागली ! कारण काय ? समाजातील बऱ्याच घटकांना आश्चर्य वाटत असलेली बाब चंपीला सात पिळें झाली ही नसून यातील एकाला तीनच पाय आहेत ही होय. तसेंच तुमच्या

घरगुती गोष्टींची आवड घराबाहेरच्या मंडळींना कशी असेल ? घराबाहेरच्या मंडळींना आगगाडीवरचा अपघात ऐकावयासा वाटला; पण मूलबाळ झाल्याची किंवा पगारवाढीची माहिती फक्त निकट संबंधीयांनाच अधिक आवश्यक होती. तीच गोष्ट वसंताच्या बातम्यांची. त्या तर घरांतल मंडळीपैकीं खुद्द तुमच्यापैकीं कोणी मन लावून ऐकल्याही नाहीत. याचे कारण शोधून काढलें म्हणजे वृत्तव्यवसायांतल एक महत्त्वाचा धडा लक्षांत येईल. वाचकांपैकीं अधिकांत अधिकांस वाचावीशी वाटली किंवा वाचून आपणांस ठाऊक नव्हती ती गोष्ट कळली असे वाटलें, तरच त्या मजकुरास बातमी म्हणतां म्हणतां येईल. मग ती बातमी राजकारणाची असो किंवा एकाद्या सामाजिक समारंभाची असो किंवा व्यापारी घडामोडीची असो, ती वर्तमानपत्रांत येण्याच्या योग्यतेची ठरते. या व्यतिरिक्त खेळांची बातमी, बँकांच्या देवघेवीची बातमी, नाटक कंपन्यांची बातमी वगैरे प्रकार वाचकांच्या आवडींवरून आणि मुख्यतः वर्तमानपत्राच्या सवडीवरून केले जातात. कारण 'खेळाडू' * वाचकांना, क्रिकेटपटु देवघर कोलंबोस गेले होते तेव्हां त्यांनीं तें कसा विजय संपादन केला हें कळण्याची उत्सुकता असते तर, नवरोजी बायकोजी पोरवाला शेटर्जीस विलायती हुंडणावळीचा दर जाणण्याची उत्कंठा असते. रंगेल गुलाबरावांस गंधर्वांचें 'स्वयंवर' कोठे लागलें आहे हे समजल्यावाचून चैन पडावयाचें नाही. असे विविध वाचक वर्तमानपत्रांचे असल्याने त्या त्या विषयांची बातमी देणें वृत्तपत्रकारांचें कर्तव्य होऊन बसतें. असले बातमीदार अर्थात् तत्तत् शास्त्रीय तज्ञ असतात. तेव्हां त्यांचा इतर बातम्याशीं विशेष संबंध येत नाही. आपण तूर्त सर्व साधारण बातम्यांचाच विचार करणार आहोंत.

* ह्या ठिकाणीं घोड्यांच्या शर्यतीचा उल्लेख करणें प्राप्त आहे. हें घातुक व्यसन असून त्यानें समाजाचा अनेक परीनें नाश होतो. म्हणून तत्त्वनिष्ठ देशी वृत्तपत्रकार 'रेसिस' संबंधीं कसलीही माहिती आपल्या पत्रांत येऊं देत नाहीत. याच्या उलट 'हाराजेशाही खेळ' किंवा 'खेळांचा राजा' असें गोंडस नांव देऊन इंग्रजी पत्रें दिवसांतून दोन दोन तीन तीन वेळां आपल्या पत्रांच्या पुरवण्या प्रसिद्ध करतात. आपणांस शर्यतीविषयीं विचार मुळींच करावयाचा नसल्यानें त्यांचा उल्लेख टाळला आहे.

प्रकरण चवथें

बातमी मिळवावी कशी ?

बातमी कशाला म्हणतात हें एकदां कळलें म्हणजे ती कशी मिळवावी हा प्रश्न साहजिकच उद्भवतो आणि आतां त्याचाच विचार करावयाचा आहे. आपल्या या विचारास आपणांस वारंवार एकाद्या वर्तमानपत्राची आवश्यकता लागणार आहे. कारण आपला अभ्यास त्याशिवाय पूर्ण व्हावयाचा नाही. आपलें ताजें वर्तमानपत्र उघडून पाहिल्यास त्यांतील बातमी आपण प्रथम पाहतों. त्यांत आपणांस चौपाटीवरील सभेची हकीकत आढळते. लाहोर येथें झालेल्या बाँबच्या स्फोटाचें वर्णन, बंगाल्यांत पुरानें उडविलेला कहर, मद्रासच्या हायकोर्टानें 'गांधी' टोपीवरील निर्बंध गैर कायदा असल्याचा दिलेला निर्णय, वायव्य-सरहद्दीवरील पुंडावा इत्यादि विविध बातम्या आढळतात. अर्थात ह्यांपैकी बहुतेक 'असोशिएटेड प्रेस'च्या मार्फत (म्हणजे त्यांच्या बातमीदारां-मार्फतच) आलेल्या असल्या तरी त्यांचें वर्गीकरण करतां येतें. अपघातात्मक बाबींची बातमी वेगळी आणि ठराविक कार्यक्रमानुसार घडून येणारी वेगळी. सभा, संमेलन किंवा कोर्टातील खटले ह्यांची बातमी केव्हां व कोठें मिळेल हें निश्चितीनें सांगतां येतें, तसें अपघातांचें नाही. आज बरोबर अकरा वाजून तेव्हास मिनिटांनीं २३८९ नं.ची मोटार अमुक ठिकाणीं उलटी होणार आहे असें कोणाही मानवी प्राण्यास सांगतां येत नसल्यानें तत्संबंधीं बातमी कोठें व कशी मिळेल ह्याविषयीं सकृद्दर्शनीं कोडें पडेल. पण तीही मिळण्याचे मार्ग आहेत. ओघाओघानें त्यांचा विचार करूं.

आपल्या वर्तमानपत्रांतील स्थानिक बातम्या वाचल्यास चौपाटीवरील सभा, क्वीन्सरोडवरील मोटारींची टक्कर, वरळीच्या बाजूस समुद्रतीरीं सांपडलेलीं पती-पत्नीचीं प्रेतें, देशसेविकांना झालेली शिक्षा, भेंडीबाजारांत लागलेली लहानशी आग, भायखळा भागांत पाण्याची उडालेली हाकाटी, सकाळच्या विलायती बोटीनें आलेल्या सर * * ची मुलाखत.....इत्यादि बातम्या आपल्या दृष्टीस पडतात. आतां त्या मिळाल्या कशा ह्याचा किंचित् विचार केला तर काय

कळेल ? चौपाटीवरील सभा होणार असल्याचें गाजत होतेंच. त्यावेळीं तेंथें गेल्यावर काय झालें तें समजतेंच. तीच गोष्ट देशसेविकांच्या खटल्याची. त्याचा निकाल आज लागावयाचा हें मार्गेच ठरलेलें होतें. विलायतेहून सर * * येणार अशी तार आली होतीच. अशा कांहीं पूर्वसंकेतानुसार घडणाऱ्या बाबी आहेत त्यांची अडचण विशेष नसते. पण भायखळ्यांत फुटलेला नळ, वरळी-कडे सांपडलेलीं प्रेतें, क्वीन्सरोडवरील मोटारींची टक्कर ह्या गोष्टी मात्र आकस्मिक घडून आल्या आहेत. त्यांच्यावर पाळत ठेऊन बसूं म्हटलें तरी शक्य नसतें. मग त्यांची बातमी तत्काळ मिळणार कशी हा प्रश्न पडतो. परंतु कसलाही अपघात झाला असला तरी त्याची प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष नोंद कोणत्या तरी सरकारी कचेरींत किंवा निमसरकारी संस्थेंत सांपडते. आगीची नोंद 'फायर ब्रिगेड' च्या ऑफिसांत असावयाची आणि ठिकठिकाणच्या पोलिस चौक्यांवर त्यांच्या टापूंत घडलेल्या अपघाताची, खून दरवड्याची किंवा तसल्याच अपघातांची नोंद असते. ती मिळविण्यांत मात्र चातुर्य आहे. कारण सरकारी अधिकारी कोणत्याही कायद्यानें बातमीदाराला बातमी देण्यास बांधले नाहींत. परंतु वृत्तव्यवसायी म्हटला कीं त्याची जेथें तेंथें ओळख अगदीं जन्मसिद्ध असल्याप्रमाणें असते. त्याला कांहीं सवलती मिळतात. आपल्या घंटाच्या जोरावर आणि सुस्वभावानें वागून बातमीदार वाटेल तेथें जातो आणि पाहिजे ती बातमी मिळवून आणतो. कारण पोलिसांशीं मित्रासारख्या गप्पागोष्टी मारून आपणास हवी असेल ती बातमी त्याच्याकडून काढणें ही साधी बाब नव्हे. बातमीदाराच्या आंगीं असणाऱ्या अनेक गुणांपैकी 'गोड बोलणें' हा एक आहे. प्रसंगानुसारच त्याला काय काय गुण आंगीं असावे लागतात हें नीट समजावून सांगता येईल.

पोलिस कचेरींत किंवा चौकींत अपघातांची नोंद असली, तरी ती रोजच्या रोज वेळेवर कळण्याची व्यवस्था करावी लागते. मुंबईसारख्या अफाट शहरांत स्थानिक बातमीदारास कार्यक्षेत्र वाटून देतात. त्या त्या भागांत घडणाऱ्या अपघातांची किंवा इतर बातमीची जबाबदारी त्याचेकडे असते. रोजच्या कार्यक्रमांत दिवसांतून दोन अथवा अधिक वेळां जरूरीप्रमाणें आपल्या टप्प्यातील पोलिस चौक्या, फायर ब्रिगेड, इस्पितळें इत्यादि ठिकाणीं फेरी मारावयाचीच, असें ठरवून टाकावें लागतें. अशा रीतीनें वेळ फार जाईल अशी भीति वाटते

आणि प्रारंभीं प्रारंभीं तसें होतें खरें. परंतु पुढें फार वेळ फुकट जात नाही असें कळून येईल. कारण बातमी मिळाली तर वेळ व्यर्थ गेला असे वाटणार नाही. शिवाय तेथील मंडळी तुमचें काम इतक्या तत्परतेनें व आस्थेनें करीत राहतील कीं तुम्हालाच आश्चर्य वाटेल ! त्याविषयीं किंचित् विस्तारानें लिहिणें आवश्यक आहे.

पोलिस चौकीवर अपघात नोंदले आहेत की नाहीत याची चौकशी करण्यासाठीं जावयाचें आहे असें धरून चालूं. तेथे काहीं त्या अधिकाऱ्याचा सर-सुपरिंटेंडंटच आला आहे अशा ऐटांत जाऊन काम होईल अशी भावना सपशेल चुकीची ठरते. तुसडी (किंवा निःस्पृह पाहिजे तर म्हणा) वागणूकही मुळींच उपयोगी पडणार नाही. 'गोडबोल्या' मनुष्याची सर्वत्र चहा कां होते त्याचें कारण लक्षांत आणावें. पोलिसांना दिवसभर कष्टदायक, कंटाळवाणें काम करावें लागतें. त्यांच्यावर दोषारोप करून त्यांना शिव्या हासडणारे किंवा त्यांना 'बोलणारे' अधिकारी असतातच. तेव्हां जेणें करून त्यांना थोडें तरी बरें वाटेल, बोलण्याला हुरूप चढेल अशी कृति व उक्ति तुमची असली पाहिजे. त्यांचें काम शिक्षेसारखें; त्यांत बोलण्यास कोणी नाही; साधारण जनतेची वक्रदृष्टि राज्यपद्धतीवर नसून पोलिसांवरच, अशा विपरीत परिस्थितींत पोलिस असतात. त्यांचेकडूनच, त्यांना एक छदामही न देतां बातमीदारांस आपलें काम करून घ्यावयाचें असतें. ह्या सर्व गोष्टींचा विचार केला म्हणजे कसें वागावयास पाहिजे याची कल्पना येईल. चौकीवर गेल्याबरोबर, "तुमच्याकडे कोणता अपघात घडला तो सांगा" असें शिकंदरी ऐटीनें फर्मावून चालेल काय याचा विचार करावा. आपणच पोलिसचे जागीं असतो तर आपणांस तिन्हाइताचा असा हुकमी प्रश्न ऐकून काय वाटलें असतें हें मनांत आणावें. आणि मग "रामराम शिपाई दादा" अशा शब्दांनीं अथवा पोलिसाला थोडेसें इंग्रजी येत असल्यास "सुप्रभात" (गुड मॉर्निंग)चा उपयोग करून बोलण्यास प्रारंभ करावा. इंग्रजीत वंदन केलें तर अशा लोकांना फार आवडतें, आपला तो बहुमान झाला असें ते समजतात आणि अशाने आपलें कार्य सुलभ होतें. नुसतें. "रामराम" किंवा 'गुड मॉर्निंग' म्हटल्यानें आपण पोलिसांस नमस्कार केला, यांत आपला अपमान झाला, लवूं नये त्याचेपुढें

डोकें बांकविलें अशा प्रकारच्या विचित्र कल्पना असणारानीं हा वृत्तव्यवसायाचा मार्ग मुळींच चोखाळूं नये हें बरें. असो.

अशा गोड शब्दांनीं सुरवात झाल्यावर प्रथमतः आपण कोण याची ओळख करून द्यावी लागते. पत्र नवीन असलें तर त्याची माहिती द्यावी. आपल्या पत्राचे एक दोन अंक त्यांना द्यावे. नाहीं तर पूर्वीच्या बातमीदाराचे जागीं आपण आलों असलों तर तसें सांगावें. मात्र सांगतांना विशेष खबरदारी घ्यावयाची ती दोन बाबीसंबंधानें. एक आपण पोलिसाला “ आत्मवृत्त ” सांगत नाहीं ही जाणीव ठेवावयाची आणि दुसरी म्हणजे आपल्या पूर्वीच्या बातमीदारांवर किंवा अन्य कोणावरही प्रथम भेटांत टीका करण्याचा मोह आवरण्यासंबंधी. इतकें झाल्यावर मी रोज येत जाईन, असें सांगून जावें व जाण्यापूर्वी पुन्हां “ रामराम ” अथवा ‘गुड डे’ करण्यास विसरूं नये. हेतु हा कीं, येन केन प्रकारेण त्याला आनंदी ठेवावयाचें. कारण त्याकडून आपला कार्यभाग साधावयाचा आहे. असो. पुढें पुढें असें आढळून येईल कीं तुम्हीं येण्यापूर्वीच तुमचेसाठीं सर्व तयारी करून ठेवली असून पोलिस तुम्हांस मनोभावे मदत करित आहेत. पुनः दुसरीही एक खबरदारीची सूचना द्यावीशी वाटते व ती म्हणजे अतिप्रसंग टाळण्याविषयीची. वर सांगितलेल्या रीतीचा अर्थ पोलिसाशीं सलगी वाढविण्याचा किंवा त्याच्याशीं मैत्री जोडण्याचा नव्हे. कांहीं कांहीं अधिकारी स्नेही होण्याच्या योग्यतेचे असले तरी त्यांची पारख ‘ झटपट रंगाच्या ’ प्रमाणें होत नाहीं. आपल्या सलोख्याची सीमा मनाशींच ठरवून ठेवावी. ती सहसा आपण ओलांडूं नये. त्यांसही तिचें उल्लंघन करूं देऊं नये. आब न जाईल असें रहावें आणि कार्यभाग तर उरकून घ्यावा. ह्या गोष्टी किंचित अवघड आहेत. पण विचारानें वागल्यास त्यांत त्रास मुळींच वाटणार नाहीं.

एकदां पोलिसाशीं कसें वागावयाचें हें कळलें म्हणजे मग इस्पितळें, फायर ब्रिगेड अशा ठिकाणावद्दल इतक्या सविस्तर सूचना द्यावयाची आवश्यकता उरत नाहीं. आपल्या गोड शब्दांचा मोबदला देऊन त्यांचेकडून आपणांस आपलें काम करवून घ्यावयाचें आहे, हें सदैव लक्षांत बाळगावें. ही अशी मंडळीदेखील तुमचेसाठीं काम करतात, त्यांत त्यांचाही स्वार्थ असतोच. त्यांना

बोलणीं ऐकावीं लागतात तीं खाण्यासाठींच ! त्यांचें कामच असें असतें कीं, मनाचे सर्व व्यापार थंडावून जातात. आणि एखाद्या निर्जीव यंत्राप्राणें विकाररहित त्यांना व्हावें लागतें. अशांना कोणी साध्या गोष्टी बोलावयास मिळालें तरी आनंद होतो. तुम्ही इतर ठिकाणच्या खबरा, गांवांत प्रसृत असलेली बातमी त्यांना सांगितली म्हणजे त्यांना आनंद झाला तर आश्चर्य नाही. असें परस्परांचें कार्ये साधतें. तेव्हा मोठ्या कुशलतेनें अशा सरकारी व निम-सरकारी ठिकाणाहून आपणांस अपघाताची माहिती मिळवितां येते.

पण तेवढ्यावर मुळींच भागत नाही. ती माहिती पोलिसांना पुरेशी असली, तरी वर्तमानपत्रांत त्याहून अधिक हकीकत पाहिजे असते, व ती कशी मिळवावी हेंही पाहिलें पाहिजे. क्वीन्स रोडवर मोटारीचा अपघात झाला म्हणून आपण वाचलें त्याविषयीं काय काय माहिती पोलिसांकडून मिळेल असा विचार केला तर इतर अवांतर पण आवश्यक माहिती कोणती तैर्ही समजेल. ज्या दोन मोटारींची टक्कर झाली त्यांचे नंबर, हाकणारांची नांवें, कोणकोणत्या दिशेनें येत होत्या, चूक कोणाकडे होती आणि जखमी माणसें किती झालीं वगैरेची नोंद पोलिसाना ठेवावीच लागते आणि ती ठेविली जाईल देखील. पण इतक्यावरच बातमीदाराचें काम भागत नाही. एवढ्या माहितीवरून लिहावयाचें म्हटलें तर:—

“ आज दुपारीं ३॥ वाजण्याचे सुमारास येथें क्वीन्स रोडवर मरीनलाइन्स स्टेशननजीक नं. Z २३८४ व नं. Y ८० ह्या दोन मोटारींची टक्कर होऊन सात आठ माणसाना दुखापती झाल्या आहेत. दोन्ही मोटारी निकामी झाल्यासारख्या दिसतात. जखमी इसमांना तत्काळ हस्पितळांत पोहोंचविलें आहे. कोणाकडे चूक होती याविषयीं अद्याप सविस्तर माहिती कळली नाही. ”

इतकी माहिती अर्थातच अपुरी आहे. यथेक्षां अधिक हकीकत पोलिसांकडून मिळणें शक्य नसलें तरी त्याहून भिन्नमार्गानें अधिक विस्तृत हकीकत कळण्याची शक्यता असते. नुसते मोटारीचे नंबर देऊन भागत नाही. मोटारींत कोण कोण मंडळी होती हें सांगावें लागतें. जखमी इसमांचीं नांवें मिळाल्यास

उत्तम. इस्पितळांत जाऊन जखम्यांची अगदी ताजी खबर मिळवितां आल्यास फारच बरें. तसेंच मोटारींतील मंडळांची कांहीं जास्त माहिती मिळाली, ती कोटून आली, कोठें चालली होती वगैरे समजलें तर बातमी विशेष वाचनीय ठरेल यांत संशयच नाही. कदाचित् ती मोटार एखाद्या संस्थानिकाची असेल, किंवा कोणी डॉक्टर आसन्नमरण अशा रोग्याला वाचविण्यास जात असेल.... आणखीही पुष्कळ प्रकार असे असू शकतील कीं जेणेंकरून त्या अपघाताच्या बातमीस अधिकाधिक महत्त्व येईल. आपणांस वाचकांची सेवा करावयाची आहे हें बातमीदारानें केव्हांही विसरूं नये. आणि सेवा करावयाची म्हटली कीं, ती शक्य तितकी परिपूर्ण करीत असावी. उगीच 'सेवा केली' 'कर्तव्य बजावलें.' ह्या शपथेंतून मोकळे होण्यासाठीं जुजबी काम केव्हांही करावयाचें नाही - तसें करून भागणार नाही - हें पक्कें ध्यानांत ठेवावें. लोकांना काय जाणण्याची उत्सुकता असते आणि तें आपण बरोबर कळवितों कीं नाही याचें आत्मनिरीक्षण नेहमीं चालू ठेविलें म्हणजे काय करावयास पाहिजे हें कळेल.

मोटारीच्या अपघातांविषयीं पुढें सांगावयाचें राहिलें. तें असें कीं, प्रत्येक अपघात घडून येतो तेव्हां स्वतः बातमीदार तेथे हजर नसला तरी इतर कोणी तरी तेव्हां तेथें यद्दृच्छया येतोच. त्याचेकडून आपणास पुष्कळ गोष्टी कळतात. त्याचें टिपण करावें. त्यांना प्रश्न विचारून अधिक माहिती काढावी. तसेंच इस्पितळांत जाऊन जखमी माणसांना विचारून किंवा तेथील डॉक्टरांकडून आपणांस हवी असेल तितकी अवांतर हकीकत मिळवावी. जखमी लोकांच्या प्रकृतिमानाकडे लक्ष द्यावयाचें असतें हें या ठिकाणीं विसरून चालणार नाही. बहुतेक वेळां इस्पितळांत नेलेले जखमी इसम बेशुद्ध होतात आणि त्यांना कसलाही त्रास सहन करण्याची ताकद राहिलेली नसते. डॉक्टरांची सुद्धां आशा त्यांना कोणतेंच - बोलण्याचे सुद्धां - श्रम करूं न देण्याची असते. अशा वेळीं आपलें काम अधिक महत्त्वाचें असल्याचा विनाकारण बहाणा करून त्यांच्या स्वास्थ्यास धक्का लावण्याचा प्रयत्न मुळींच करूं नये. डॉक्टरांनीं अशा रुग्णांची बरीच माहिती लिहून घेतलेली असते आणि तिचा बातमीदारास उपयोग करून घेतां येतो. मात्र पुनः पुनः तोंडांत नेहमीं 'साखर' धरण्याचा सल्ला द्यावासा वाटतो.

मोटार मालकांकडून किंवा जखमी मंडळींच्या आत्तेष्टांकडून कित्येक वेळां उपयुक्त बातमी कळते. त्यांना भेटून ती मिळवावी. अशा प्रसंगांसुद्धां केवळ स्वार्थी दृष्टी ठेऊन आपणांस पाहिजे तेवढेंच मोजक्या शब्दांत बोलून निघून जाऊं नये. बातमीदार झाला म्हणजे तो माणुसकी विसरला असें होत नाहीं. एखादे वेळेस अपघात झाल्याची पहिली खबर बातमीदाराकडूनच कुटुंबीयांस कळते. तेव्हां घरातील जाणत्या मनुष्यास एका बाजूला नेऊन सावकाशीनें तो न घाबरेल अशा वेतानें सर्व प्रकार नीट समजाऊन द्यावा. त्याची चिंता दूर करावी. निष्कारण काळजीत त्यांना पाडूं नये. उलट एक वेळ त्या अपघाताची यथार्थ कल्पना न देतां अगदीं साधीच जखम झाली आहे असें सांगितलें तरी चालेल. पण अतिशयोक्तीचें वर्णन करण्याची कित्येकांना संवय असते तसें होऊं नये. त्यानें विपरीत परिणाम घडण्याचा संभव बराच असतो. विशेषतः घरांत वृद्ध मंडळी किंवा स्त्रिया असतील तेव्हां या सूचनांकडे अधिक लक्ष पुरवावें लागतें. सहानुभूतीचे चार दोन शब्द बोलून अवश्य ती मदत करण्याची तयारी दर्शवून मगच तेथून जावें. ही इतकी सविस्तर शिकवण विषयांतराचा दोष पत्करूनही द्यावी लागते, कारण हा धंदा करणारे नव्यानेंच समाजांत वावरत आहेत. समाजाला देखील चांभारचौकशीला येणाऱ्या या मंडळींची ओळख नाहीं. त्यांचें काम किती महत्त्वाचें आहे हें सर्वांनाच नीटपणें कळलें आहे असें नव्हे. तेव्हां अपरिचित कार्यांत गैरसमज होण्याचा पुष्कळच संभव आहे. आणि पुष्कळ वेळां अश्लाघ्य असें वर्तन नवशिक्या बातमीदारांकडून अजाणता घडतें, तें घडूं नये, त्यांचा मार्ग सुकर व्हावा यासाठींच ह्या अनुभवाच्या खड्या गोष्टींची इतकी विस्तारानें वाच्यता करावी लागत आहे.

ही सर्व विस्तृत माहिती मिळवितांना एक गोष्ट प्रामुख्यानें लक्षांत ठेवावयास पाहिजे. आणि ती अचूकतेची. वर्णन, हकीकत, वृत्तान्त आपण कमी दिला तर एक वेळ चालेल. परंतु सविस्तर वर्णन पण तें चुकीचें देऊन चालणार नाहीं. त्यानें आपल्या वर्तमानाचा बोज कमी होतो तो होतोच; पण एखादेवेळीं कायद्याच्या कचार्टीत संपादक सांपडून पत्राला आर्थिक नुकसान सोसावें लागतें. बातमीदाराची झुल्लक चूक झाली तरी तिला जबाबदार संपादकच असतो. आपल्या हलगर्जीपणामुळे दुसऱ्यास शिक्षा भोगण्याचा प्रसंग यावा यासारखी आपत्ति कोणताच

नाहीं. बातमीदार पुढें येऊन, 'मी असें केलें, मला शिक्षा द्या' असें म्हणूं लागला तरी कायदा संपादकालाच धरतो. तेव्हां प्रत्येक बाब तोळून, घासून, पुसून, पारखून घेतलेल्या माणकांप्रमाणे असावी. यासाठीं वेगवेगळ्या ठिकाणची माहिती एकत्रित केल्यानंतर विश्वसनीय कोणती व ती का याचेंही कारण दर्शवावें लागतें. अशा प्रसंगी बातमीदार हा केवळ संजयाचेंच काम करित असतो. वाचकांना तो अपघात पाहतां आला नाहीं, खुद्द बातमीदारानेंही तो प्रसंग प्रत्यक्ष पाहिला असेल अथवा नसेल; पण त्याचें वर्णन असेंच करावयास पाहिजे कीं, त्यांत कोणावर जाता जातां 'लेखणीसौख्य' घेऊं नये. झालें तसें सांगतां येणें ही सोपी बाब नव्हे. असो.

वरचा मोटारीचा अपघातच पुढें चालू ठेवावयाचा असल्यानें त्यांतील अधिक माहिती काय काय मिळते तें पहावयाचें आहे. अपघात घडला त्यावेळीं तेथें हजर असलेली मंडळी भेटली नाहीं तरी, मरीन लाइन्स स्टेशनवरील कोणी तरी रेल्वे अधिकाऱ्यानें तें पाहिलें असेल. त्याला त्या अपघाताची थोडी बहुत माहिती असावी. जवळपास असलेल्या इमारतींतलil कांहीं विन्हाडकळंना तर ह्यासंबंधी पुष्कळच हकीकत कळलेली असेल. पोलिसांकडून आपणास मिळाली तेवढी हकीकत पुढील चौकशी करण्यासाठीं पुरेशी असते. इस्पितळांत जाऊन जखमी इसमांचीं नावें, धंदा, पत्ता मिळतो. त्याची दुखापत कितपत आहे त्याचा तपास लागतो. त्याच्या घरी जाऊन थोडीशी वैयक्तिक माहिती कळते. इतकें झाल्यावर त्या अपघाताचें वर्णन असें होईल.

आज दुपारीं ३॥ वाजण्याचे सुमारास प्रिन्सेसस्ट्रीट क्विन्सरोडला येऊन मिळतो तेथें मोटारीचा फारच भयंकर अपघात होऊन डॉ. x x x F. R. C. S. यास जखर दुखापत झाली. शिवाय इतर चार माणसें दुखावलीं. त्यात श्री. x x x व त्यांची कन्या ह्या दान स्त्रिया आहेत. पेडर रोडवर शेट x x x ह्याच्या मुलाला पाहण्यासाठीं डॉ० आपल्या Y. ८० नं. च्या मोटारीत बसून प्रिन्सेस स्ट्रीटवरून क्विन्सरोडला मिळत असतानांच कुलाब्याकडून येणाऱ्या Z २३८४ नं. च्या मोटारीशी टक्कर झाली. दोन्ही मोटारहांक्यास थोड्याबहुत जखमा झाल्या

असून २३८४ च्या मोटारीतील दोन्ही स्त्रिया मात्र भीतीनेच विशेष घाबरलेल्या दिसतात. त्यांना थोडें फार खरचटलेलें आहे. डॉ० च्या डाव्या हातास बराच मार लागलेला असून त्यांच्या डोक्यास कशाचा तरी जोराचा धाव बसल्यामुळें एक मोठी खोक डाव्या कानावर पडलेली आहे. मुद्देवाणें त्याच वेळीं दुसरे एक डॉक्टर ऑपेरा हाउसकडून येत होते. त्यांनीं आपली मोटार थांबविली. सर्वांना जरूर ती मलमपट्टी बांधून तात्काळ इस्पितळांत पोहोंचविलें. मोटर नं. ८० चा ड्रायव्हर अजून बेशुद्धच आहे असें कळतें. कारण त्याच्या तीन जखमा हातावर, पोटाच्या बाजूस आणि डोक्यावर असल्यानें त्यांतून रक्तस्राव फार झाला. ह्या ड्रायव्हर शेजारचा एक इसम काहीं जखम न होता निसटला असें दिसतें.

डॉ. ×××चा मोटारहाक्या आज १०-१२ वर्षे मुंबईत काम करणारा असून दुसरा मात्र गेल्या वर्षीच परवाना मिळालेला आहे. वळणावर डॉ. × × × च्या मोटारहाक्यानें हॉर्न वाजविलेला होता असें म्हणतात आणि दुपारच्या वेळीं रस्त्यावर रहदारी विशेष नसते तेव्हां कुलाब्याकडून येणारी मोटार जरा अधिक वेगानें जात असावी. त्यामुळें हॉर्न ऐकूं आलें नसावें किंवा ऐकूं आल्यानंतरही मोटार थांबविता आली नाही अशापैकीच काहीं तरी प्रकार होऊन दोन्ही मोटारी निकामी होऊन पडलेल्या दिसतात. डॉ. च्या मोटारीचा विमा उतरलेला आहे म्हणतात. श्री. ××× ह्या आपल्या बंधूस पोहोंचविण्यासाठीं बोरीबंदरवर गेल्या होत्या. आदल्याच आठवड्यांत ते विलायतेहून आले आणि लाहोरला कामासाठीं पंजाब मेलनें रवाना झाले. म्हणून स्टेशनवर त्यांची भगिनी व भाची गेल्या होत्या. दोघांनाही मलमपट्टी बांधून घरी पोहोंचविलें आहे.

ह्या किंवा अशा बऱ्याच गोष्टी भरून ती अपघाताची बातमी वाचनीय करावयाची. बातमीदाराने ती माहिती कशी काढली याचे वाचकांना कौतुक वाटावे. इतर लोकांना तोंडातोंडी ह्या गोष्टी कळतात. पण त्या तशा कळण्यापूर्वी चलाखीने आपले काम आटोपून सर्व माहिती देण्यांत बातमीदाराची कर्तबगारी दिसून येते. आणि त्या वर्तमानपत्राचा खप, बोज आणि दर्जा वाढतो.

आतांपर्यंत झालेल्या विवेचनावरून कोणत्या कोणत्या कारणास्तव लोकांना बातम्या वाचाव्याशा वाटतात हे कळले असेलच. नाही पेशां थोडे अधिक स्पष्टीकरण केले म्हणजे बातमी मिळवितांना कोणत्या चष्म्याने पहिले व कोणती माहिती घ्यावी आणि कोणती टाकावी हे कळेल. मोटारीचाच अपघात घ्यावयाचा तर प्रथमतः अपघाताच्या बातमीस महत्त्व कां हा प्रश्न उद्भवतो. मनुष्य केव्हां ना केव्हां तरी मरणार हे जरी प्रत्येकास ठाऊक असले तरी मरण जेणेकरून जवळ येते, अचानकपणे येऊन मानवास ग्रासून टाकते, इत्यादीं-मुळेच मनुष्याचे मनांत अनेक विकार व विचार उद्भवतात. आपणही मनुष्यच आहोत.....आपणही पुष्कळ वेळां मोटारींत बसतो.....आपला जुना मित्र तर स्वतःच मोटार हांकतो.....इत्यादि नाना भीतिप्रद कल्पना एका निमिषार्धांत मनापुढे येतात. आणि असा अपघात फार वाईट असे वाटावयास लागते. म्हणून अपघाताच्या बातम्या लोक वाचतात. वाचून पुष्कळ हळहळतात; कांहीं थोडे धडा घेतात. त्यांतल्या त्यांत वृद्ध माणसे, मुले, स्त्रिया, अशी मंडळी असली कीं जात्याच मनुष्याच्या भावना जागृत होतात. म्हणून बातमी देतांना वयोवृद्ध मनुष्य, लहान मूल किंवा स्त्रिया यांचा संबंध पहावा लागतो. कष्टा, माया किंवा शोक उत्पन्न करण्याची ही जिवंत साधनेच होत. स्त्री-जातीस, 'बाबालोकांस' आणि वयोवृद्धांस समाजांत वावरतांना निसर्गसिद्ध पण अलिखित हक्क व सवलती आहेत आणि समाज देखील कुरकुर न करतां त्यांना ते बजावू देतो, याचे कारणही उघड आहे. त्याच कारणासाठीं बातमींत त्यांच्या संबंधाला महत्त्व आहे. परदेशी कापडाच्या दुकानापुढे पिकेटिंग करणारा-वर रोज खटले होत आहेत. पण त्यांचा उल्लेख 'कंठाळी' स्वरूपांत होतो. "२६ स्वयंसेवकांस पिकेटिंगबद्दल मॅजिस्ट्रेटनीं प्रत्येकीं सहा महिने सकत मजुरीची शिक्षा ठोठावली." पण दोनच स्वयंसेविकांवर त्याच गुन्ह्याबद्दल खटला चालू असला तर त्यांच्या बारीक सारीक गोष्टी सांगून २-२॥ कॉलम

खर्ची घालण्यास संपादक परवानगी देतो याचें कारण 'आरोपी' कंकण विभूषित आहेत हेंच होय ! ह्या एकाच उदाहरणावरून बातमी मिळवितांना व्यक्तिमाहात्म्याकडे किती लक्ष द्यावें लागतें हें कळेल.

दुसरी बाब सविस्तर माहिती देण्यासंबंधी. " पांच इसम जखमी झाले " असें संदिग्ध म्हटल्यानें फार घोटाळा उडतो. ते कोण आहेत, सध्या कोठें आहेत, त्यांची प्रकृति सुधारत आहे किंवा नाही हें जाणण्याची प्रत्येक वाचकाची इच्छा असते. त्या अपघातांत सांपडलेल्या मनुष्याची स्वार्थासाठीं किंवा परार्थासाठीं धडपड असेल, त्या मानानें लोकाना त्यांची अधिक चौकशी करावीशी वाटते. म्हणून इतके दिवस अज्ञात असलेला गोमा गणेश एकदम ' लोकमान्य वीर ' होऊं शकतो आणि तें काम वृत्तपत्रांच्या मार्फतच होत असतें. म्हणून बातमीदारास दूरदृष्टि ठेऊनच विचार करावा लागतो. समजा, बाबू गेनूच्या बलिदानाचे वेळीं त्याला कसलीही थोर यदवी न देता एकाद्या नवशिक्यानें " एक काँग्रेस स्वयंसेवक मोटार पुढे आडवा पडला व मोटर गेली तरी हालला नाही " असें लिहिलें तर त्यांत त्याची केवढी भलतीच चूक होईल ! त्या वर्तमानपत्रावर एकदम बहिष्कार पडेल ! आणि त्याचें कारण फक्त दूरदृष्टीचा व खऱ्या चष्म्याचा अभाव.

तिसरी बाब सहानुभूतीची. आपणांस सर्वांशीं सहानुभूतीनें कां वागावें लागतें हें पाहिलें पाहिजे. वाचकांत सर्वच जण अपघातांत सांपडलेल्यांचे स्नेही असतील असें नव्हे. कित्येक अकारण वैरी देखील असतील. परंतु खासगी अथवा वैयक्तिक भावनाना वृत्तपत्रांत बातमी देतांना किंमत देऊन चालत नाहीं. समुदायाच्या भावनांकडे, समाजाचें एक मन आहे, असें मानून पहावें लागतें. वर्तमानपत्र एकाच व्यक्तीकरतां असलें तर गोष्ट वेगळी. तेव्हां, मोटारीचा अपघात वर्णन करतांना एखादा ड्रायव्हर निष्काळजी असल्याचे ठाऊक असलें तरी तसें शाबीत झाल्याखेरीज त्याचा उल्लेख करूं नये. एक तर त्यायोगें त्याची बदनामी होऊन संपादकावर फिर्याद होऊं शकते आणि दुसरी मुख्य म्हणजे अपघाताचे वेळीं हे दोष काढणें अप्रशस्त व गैर आहे. अपघाताचें प्रथम वर्णन देतांना केवळ घडलेल्या गोष्टीसच प्राधान्य देऊन जेणेंकरून वाचकाच्या मनांत सहानुभूति व पुढील बातमी जाणण्यासाठीं कुतूहल उत्पन्न होईल अशाच बाबींचा निर्देश करावा. समाजातील सर्व घटकामध्ये आत्मीयत्वाचें वारें

खेळावें म्हणून सहानुभूतीच्या दृष्टीची जरूरी आणि आपल्या पत्राला गिरार्डक सारखें मिळत रहावें म्हणून कुतूहल वाढविण्याची आवश्यकता. अपघातांत सांपडलेल्या व्यक्तींचीं नावें, त्यांचा थोडासा इतिहास, दूरान्वय लावून एकाद्या थोर व नामांकित नागरिकांशीं संबंध वगैरे गोष्टी देण्यांत, वाचकांचें कुतूहल जागृत करावें हा हेतु असतो. शिवाय वाचकानांही असल्या बाबतींत अधिकाधिक शिरून चौकशीचें लोण कोणत्या तरी थोरामोठ्याचे दारीं नेऊन पोहोंचविल्याविना बरें वाटत नाही.

आणखीही गोष्ट सांगावयाची राहिली, डॉ. × × × एका रोग्याला पहाण्यासाठी जात होते. त्यांचें काम अर्धवटच राहून उलट त्यांनाच इस्पितळांत जावें लागलें. परंतु त्यांनीं जखम झाली असतांनाच “× × × शेटना कळवा कीं मला येतां येत नाही ” असें म्हटलें किंवा दुसरे जे डॉक्टर अपघात झालेल्या ठिकाणीं आले होते त्यांस सांगून “× × × शंटजीकडे पेडर रोडवर मुलगा आजारी आहे, मला जातां येत नाही. तुम्हीं जा ” अशी विनंति केली तर ही बाब बातमीत येऊं शकेल. याच्या उलट दोन्हीं ड्रायव्हरांची सारखी चाललेली बाचाबाची त्याज्य म्हणून तिकडे पहाण्याचें कारण नाही. मनाचें औदार्य, कर्तव्यनिष्ठा, स्वार्थत्याग इत्यादि उच्च सद्गुणांचा परिपोष होईल अशाच गोष्टींना महत्त्व देऊन बाकीच्या नेहमींच्या व्यवहारांतील धुद्र बाबींकडे कानाडोळा करणें हें बातमीदारास कळलें पाहिजे.

मोटारीचा हा अपघात उदाहरण म्हणून घेतला. त्याची माहिती किती द्यावयाची, कशी मिळवावयाची आणि कोणती वगळावयाची इत्यादि बाबींचा सविस्तर विचार झाल्यानंतर आणखीही कांहीं प्रकारचे अपघात कसे निवेदन करावयाचे तें सांगितल्यावर इतर बातमीकडे वळावें हें बरें.

प्रकरण पाचवें

अपघात निवेदन

मोटारीची टक्कर घडून येते तशाच प्रकारे अत्यंत अनिश्चित असे किती तरी अपघात घडत कसतात. त्याची बातमी देण्याचे प्रसंगही बातमीदारांवर नेहमी नसले तरी मधून मधून येतात. आगी लागण्याचा संभव कापसाच्या वखारी अधिक जेथे आहेत तेथे असण्याचा. आणि वस्तुतः प्रत्येक ठिकाणी आग लागणे व मालमत्तेचे नुकसान होणे ह्या गोष्टी शक्य असल्या तरी साधारण वाचकांचे मानाने सुंबई सारख्या व्यापारी शहरांतील आगींना महत्त्व येते. एखादे वेळीं मात्र दोन दोनशें तीन तीनशें झोंपड्या पेटून पुष्कळच प्राणहानि होते तेव्हां देखील बातमी महत्त्वाची होऊ शकते. याच्या उलट, पुष्कळ वेळां डोंगरांवरील वणवे पेटून नुकसान बरेच होत असले तरी त्याची बातमी वर्तमानपत्रांत येत नाही. याचे कारण त्यांचा प्रत्यक्ष असा मनुष्याशी कांहीं संबंध येत नाही. पण एकादा शेतकरी किंवा त्यांची बरीचशीं गुरंदोरे आर्गांत सांपडून शहरगांवीं इस्पितळांत आलीं तर त्या वणव्याची बातमी द्यावी लागेल. नुसता अपघात झाला एवढ्याने प्रत्येक घडामोड बातमी होऊ शकत नाही हे मागे अनेक उदाहरणे देऊन स्पष्ट केलेच आहे.

आगीचे वर्णन देतांना खालील बाबींचा उल्लेख अवश्यमेव केला पाहिजे. नाही तर ती बातमी अपुरी वाटते.

१. आग कोठे, व कशी लागली
२. जीविताची आणि / अथवा मालमत्तेची हानि
३. आग विझाविण्याचे प्रयत्न कोणी, कसे केले
४. आगीचे कारण
५. विमा उतरला आहे किंवा नाही
६. इतर अवांतर प्रसंग अथवा गोष्टी

प्रत्येक अपघातांत हें नीट लक्षांत ठेवले पाहिजे कीं कोठे, केव्हां, काय, घडले याचा प्रथमतः वाचकांस नीट उलगडा झाला पाहिजे. नुकसानाची

बाब कळवावी लागते याचें कारण तिकडेच प्रथम प्रत्येकाचें लक्ष लागतें. नाहीं तर १००।३०० रुपयांचें नुकसान करणारी आग बातमीच्या सदरांत येऊं शकत नाहीं. परंतु आग लागण्याचें कारण विचित्र असेल, किंवा ती एखाद्या नामांकित दुकानदाराच्या वखारीस लागली असेल तर मात्र ती बातमी होऊं शकेल. घडलेल्या हकीकतीस बातमीचें महत्त्व देण्यास ज्या गोष्टींची अवश्यकता असल्याचें सांगितलें त्यापैकी एक अथवा अनेक बाबीं मिळून, संबंध एका क्षुल्लक अपघाताशीं आला तरी तो बातमीच्या वर्गांत जाऊन बसेल. तें बातमीचें लक्षण सदा सर्वदा लागूं पडणारें म्हणून लक्षांत ठेवावें.

आग विज्ञविण्याच्या प्रयत्नांचा उल्लेख करतांना एक सूचना देऊन ठेविली पाहिजे. पहिल्या पहिल्यानें बातमीदारानें नुसती निरीक्षकाचीच दृष्टि ठेवणें आवश्यक आहे. पूर्वग्रहांचा परिणाम काहीं काळ तरी काढून टाकावा लागतो. मुंबईची व्यवस्था वगळली तर बहुतेक सर्व ठिकाणीं आगीच्या बंबावर—ते ठेवणाऱ्या संस्थांवर—सडकून टीका करावी असा अनिवार मोह होण्याच्या योग्यतेची त्यांची कार्यक्षमता असते. तीच गोष्ट पोलिस, हलक्या दर्जाचे सरकारी नोकर व बरेचसे बेपरवा नागरिक यांच्यासंबंधीं दाखवितां येईल. आगवाल्यानें आगीचा बंब वेळेवर आणला नाहीं, पोलिसानें अपघात होत असता जखमी झालेल्यास योग्य मदत केली नाहीं किंवा रस्त्यांत एखादा मुलगा आपल्या सायकलच्या धक्यानें पडला असला तरी तिकडे लक्ष न देता आपल्याच तोऱ्यांत नागरिक निघून गेला, आणि म्हणून त्याचें वर्तन गर्ह्य व निंद्य ठरत असलें तरी त्यांवर ताशेरा झाडण्याचें काम नवाशिक्या बातमीदारानें करावयाचें नसतें. अपघाताचें वर्णन करतांना तर मुळींच नाहीं. त्या त्या व्यक्तींचे दोष दाखवून त्यांना ताळ्यावर आणण्याचे मार्ग वेगळे आहेत. मात्र बातमी देण्यांत कोणत्याही प्रकारची कसूर करूं नये. अचूक माहिती, टीका टाळूनही देतां येते. “आगीचा बंब सुस्थितींत ठेवण्याची म्युनिसिपालिटीस आवश्यकता वाटत नसल्यानें आग विज्ञत आली तरी देखील तो पाठविला नाहीं” असा समोरासमोरचा वार न करतां, “आग लागून तीन तास झाले तरी ती विज्ञविण्यासाठीं बंब येऊं शकला नाहीं. कदाचित् त्यांत काहीं बिघाड झाला असावा” अशी सूचित टीका केलेली अधिक बरी. कारण टीका करण्याची चटक एकदा लेखणीस लागली कीं मग तिचें रूपांतर व्यसनांत होऊन स्वैर

वर्तनास प्रारंभ होतो. वर्तमानपत्र एकाद्या निःपक्षपाती न्यायाधीशानें चालविले असलें तर कदाचित् त्यात घडलेल्या गोष्टी जशाच्या तशा येतील. परंतु बातमीच्या प्रत्येक सदरांत थोडी बहुत प्रचार दृष्टीची टीका येत असल्यानें व ती कशी करावयाची याचें ज्ञान शिकावयाचें असल्यानें प्रथमतः वृत्तात घडला तसा लिहिण्याचा म्हणजे त्यांत टीकेचा अंश न आणण्याचा घडा गिरवितां येणें आवश्यक आहे, म्हणून ही सूचना आधीं दिली.

राजकारणांतील बातमी देण्याचे वेळीं वरील महत्त्वाचा मुद्दा नीटपणें लक्षांत येईल. पण तूर्तास आपण अपघाताचीच चर्चा करित असल्यानें त्याविषयीं लिहितांना काय खबरदारी घेतां येईल ते पाहूं. मोटारीखालीं एखादा गरीब मजूर सांपडून अत्यवस्थ झाला तर त्यासंबंधीं वर्णन करतांना बातमीदाराची मनोवृत्ति जिकडे झुकली असेल त्या मानानें त्याचें धोरण राहिल उदाहरणार्थः—

१ अलीकडे मोटर-हाके फारच बेदरकारपणें मोटारी चालवितात. त्यांना दुसऱ्याच्या जीविताची मुळीच परवा नसते.

२ मुंबईत राहून सुद्धा नागरिकांनीं मोटारीपासून आपला बचाव कसा करावा याकडे लक्ष देऊं नये म्हणजे काय ? रस्ता जसा काहीं त्यांना आदण मिळाल्याप्रमाणें रस्त्यातून ते जातात व वाहतुकीला विघ्नें आणतात.

३ भाडवलवाल्याना अहंकार किती असतो व गरीब मजुराच्या प्राणाबद्दल ते किती बेफिकीर असतात हे या अपघातावरून दिसून येईल.

४ पाश्चिमात्य सुधारणेचा मोठा दोष तो हाच. या नवीन यंत्र-यानांनीं दळण-वळण सुलभ होतें खरें; पण त्यांचा आहार दांडगा दिसतो. मनुष्यरक्ताचा त्यांना रोजचा खुराक पाहिजे. रोजीं दोन तीन तरी बळी मोटारीला द्यावे लागतातच.

अशा टीका करून अपघाताचें वर्णन करतां येईल. आणि बहुतेक बातमीदारांच्या हातून कळत वा नकळत ती होतेच. कारण बातमीदारास आपलें मत विसरण्याची - आपले स्वत्व वेगळें राखण्याची - संवय नसते. अगदीं नेहमीं दोबळपणें डोळ्यात भरणारें उदाहरण हिंदु-मुसलमानांच्या तंट्याचें पहावें. अपघातापैकींच ही हकीकत आहे. “ हिंदूंनीं वाघें वाजवून कुरापत काढली ” असें मुसलमान म्हणतात तर “ मुसलमानांनींच आगळीक करून मशिदीतून हल्ला केला ” असें हिंदूंचें म्हणणें असतें. आणि ज्या त्या पक्षाचीं पत्रें आपल्याच मतांना - आपल्या बाजूच्या बातमीदारांना - मान्यता देतात.

तेव्हां हें सर्व लक्षांत ठेऊन प्रथमतः निःपक्षपाती दृष्टीनें प्रत्येक घडामोड पहाण्याची निरीक्षण शक्ति वाढविणें नवशिक्ष्या बातमीदाराचें काम आहे. बातमीला कोणता रंग चढवावयाचा किंवा तिजकडे कोणत्या चष्म्यांतून पहावयाचें हें मागाहून ठरवूं

आगीच्या अपघातासारखें आणखीही पुष्कळ अपघात असतात. त्यांतही खालील माहिती अगोदर मिळविली पाहिजे हें लक्षात ठेवावे.

आगगाडीची टक्कर — किंवा कसलाही अपघात
केव्हा, कोठे, कसा...

प्राणहानि — इतर नुकसान (टपाल)

जाया झालेल्याची शक्य तो नावें — हुद्दा — त्यांची सोय उपचार इतर उतारूंकी व्यवस्था अपघाताचें कारण — पुढील व्यवस्था

आगगाडीतून महत्त्वाचें टपाल जात असल्याने त्यास हानि पोहेंचली आहे की काय हें पाहिलें पाहिजे. कारण टपालात पुष्कळांचे हितसंबंध असतात. पिशव्या जळाल्या किंवा गमावल्या असल्या तर त्या कांठल्या, रजिस्टर्ड, इन्शुर्ड का साध्या टपालाच्या वगैरे शक्य ती सविस्तर माहिती मिळवावी. उतारूंच्या बाबतीतही तीच गोष्ट. कोणत्या वर्गाचे किती उतारू दगावेल त्यांचीं नावें, हुद्दा वगैरे सर्व पूर्ण माहिती मिळेल तितकी घ्यावी. कारण “ रायचूर पॅसेंजर मधील २७ उतारू जखमी झाले ” असेंच नुसतें लिहिल्यानें सर्वच असदिग्ध राहेंत. आणि वाचकापैकीं कोणाचे तरी संबंधी त्या आगगाडींत असणार, त्यासाठीं त्यांना काळजी वाटणें साहजिकच आहे. अर्धवट बातमीनें काळजी वाढते हा तर आपला नेहमींचाच अनुभव आहे. म्हणून होतां होईल तों बातमी पूर्ण असावी. काळजी करणारांना चित्तेचें कारण उरूं नये, अशा प्रकारची तिच्यात बातमी असली म्हणजे ती वाचून वाचकांना समाधान वाटतें आणि वर्तमानपत्राची उपयुक्तता त्याच्या लक्षांत येते. तसेंच आगगाडीचें वर्णन देतांना गाडी कोणती हें नक्की सांगावें. कारण ‘ मद्रास मेल ’ म्हणजे कोणती गाडी हें ओळखतांना वाचकाना संदेह पडूं नये. ‘ मद्रास मेल ’ म्हणजे मद्रासला जाणारी किंवा मद्रासहून येणारीही असूं शकते. त्यामुळें उडणारा घोंटाळा टाळण्यासाठीं इंग्रजीत ‘ अप ’ किंवा ‘ डाऊन ’ असें म्हणतात, पण पण मराठीत स्पष्टपणें कोंटून येणारी किंवा कोणीकडे जाणारी तें निर्दिष्ट करावें; म्हणजे समजुतीचा घोंटाळा उडणार नाही.

याचप्रमाणे खून, आत्महत्या, मारामारी वगैरे प्रकारच्या अपघातांत नीट काळजीपूर्वक बातमी द्यावी लागते. त्यातील मुख्य मुद्याच्या गोष्टी : —

१ कोण, कोठला राहणारा, केव्हां दिवंगत झाला

२ खून (आत्महत्या) कशा रीतीने झाला

३ उघडकीस केव्हां व कसा आला

४ मृताचा थोडा इतिहास जेणकरून आत्महत्येच्या वा खुनाच्या कारणांवर प्रकाश पडेल

५ पोलिस तपासाला यश कितपत आलें

६ उर्वरित कुटुंबियाची हकीकत

असल्या अपघातांत एक वेगळीच काळजी घ्यावी लागते ती म्हणजे मृताची किंवा इतर कोणाही व्यक्तीची वा संस्थेची वेअब्रू होऊं न देण्याची. 'खून × × × ने केला असला पाहिजे' अथवा 'आत्महत्या करण्याचें कारण हे होते' असे बातमीदारानें विधान भरपूर आधाराविना करूं नये. कारण खून अथवा आत्महत्या या सरकारी दप्तरांत दाखल होतातच आणि न्यांचा निश्चयात्मक निर्णय सरकारी अधिकाऱ्यांस लावावा लागतो. तो तसा जोपर्यंत लागला नाही तोपर्यंत वर्तमानपत्राच्या बातमीदारांस काय किंवा संपादकांस काय, खून अमुक एका व्यक्तीने केला असें निश्चित विधान करण्यास हक्क पोहेंचत नाही. तीच गोष्ट आत्महत्येची. आत्महत्या केल्या-बद्दल सरकारी रिपोर्ट आल्याविना किंवा ती शाबीत झाल्याखेरीज तें वृत्त संशयित असल्यासारखेंच धरून चाललें पाहिजे. म्हणजे तत्संबंधी बातमी द्यावयाची नाही असें नव्हे. तर अशा वेळीं नक्की कसलेंच विधान न करता माहीत असतील त्या गोष्टींचा निर्देश करून 'हे असें असावें' 'असें कळतें,' 'तसें म्हणतात,' 'असें दिसतें,' इत्यादि संशयात्मक विधानेंच नेहमीं ठेवणें अनेक दृष्टींनीं इष्ट असतें. कारण खून व आत्महत्या यांचें नैतिक महत्त्व वेग-वेगळें आहे. ××× ने आत्महत्या केली असें दडपून दिलें आणि मृत सत्कुलो-त्पन्न असला तर त्याचे वंशज किंवा वारस अशा बातमीस हरकत घेऊन अब्रूनुकसानाचा दावा मांडतील. न्यायकोटींत काय बाहेर येईल आणि काय निकाल लागेल याचा कोणी तर्क करूं नये. आपण स्वतः कांहीं पाहिलें असलें किंवा कोणी विश्वासू गृहस्थानें आपणास कांहीं बातमी कळविली असली, तरी

तिजवर सर्वस्वी अवलंबून राहूं नये. बातमींत समाविष्ट करण्याची प्रत्येक गोष्ट आपणा स्वतःस कोटीत सिद्ध करून दाखवितां येईल काय, याचा बातमीदारानें मनाशी विचार करावा व मगच तें विधान अथवा ती हकीकत बातमीत गोवावी. म्हणजे सहसा कायद्याच्या कचाटीत सांपडण्याचा प्रसंग येणार नाही. (बातमीदाराच्या चुकीमुळे संपादक व मुद्रकच शिक्षला पात्र होतो. बातमीदार बहुधा कायद्याच्या बंधनापलीकडे गेलेला असतो हे लक्षांत ठेवावयास पाहिजे.)

दुसरीही एक गोष्ट ध्यानात घेणें आवश्यक आहे. मृत्यूचा प्रसंग म्हणजे सर्व मतभेद विसरण्याचा; वैरभाव मनांतून घालविण्याचा व मृताचे गुणानुवाद गाण्याचा असतो. ही भावना अखिल मानवजातीची आज तागायत आहे - पुढेंही राहील. तेव्हा कोणत्याही प्रकारें मृताचे संबंधीं अथवा स्नेहीसोबती दुखाविले जाणार नाहीत अशी काळजी घेणे बातमीदाराचें काम आहे. मृताचे दुर्गुण अथवा त्याचीं दुष्कृत्यें सांगण्याचें काम टाळण्याची ही एकच वेळ असते. आपला प्रतिपक्षी असला तरी मृत्यूनंतर त्यांचें गुणवर्णन तेवढें करून दोषांकडे कानाडोळा केल्यानें विरोधकांचा विरोध सात्त्विक कोटीप्रत पोहोंचतो. लोकमान्य टिळकानीं ना. गोखले यांच्या मृत्युप्रसंगीं केलेले वर्तन ह्या विधानाची यथार्थता पटवून देईल. चुकूनसुद्धा मृताच्या अब्रूवर शितोडा उडेल असें वाक्य आपल्या बाबतींत येऊं न देण्याची खबरदारी घेणें बातमीदाराचें काम आहे. काहीं वर्षांपूर्वी शेट नरोत्तम सुरारजी याना लोणावळ्यानजीक वाघदरींत पडून मृत्यू आला. ही बातमी देताना ' शेटजींनीं आत्महत्या केली ' असें दर्शविण्याचा प्रयत्न काहीं वर्तमानपत्रांनीं केला. पण सरकार दरबारीं तो अपघात असाच नमूद झाला असल्यानें त्या वर्तमानपत्रांनीं खात्रीलायक विधान ठोकलें असतें तर त्यांचेवर अब्रूनुकसानीची फियार्द खास झाली असती. असो. मुख्य मुद्दा हा कीं मृताच्या संबंधीयास न दुखवितां, कोणतीही महत्त्वाची बाब वाचकांपासून लपवून न ठेवतां आणि कायद्याच्या कचाटींत न येता बातमी देणें हें बातमीदाराचें काम आहे.

बातमीच्या सदरांत मृत्यूचे किंवा खून आत्महत्येचे प्रकार येतात, तेव्हा त्यांतील सूक्ष्म भेद ध्यानात घेतला पाहिजे. सर्वच खून किंवा सगळ्याच आत्महत्येच्या कथा बातमीच्या कसोटीस पूर्णपणें उतरणार नाहीत. परंतु घोर

स्वरूपाच्या बहुतेक गुन्हांची अशीच गत असल्याने ते बातमीत आपोआप येतात. व्यक्ति, स्थल, काल यापैकी कशालाही त्या ठिकाणी महत्त्व येत नसून गुन्हा - जीवितास धोका देणारा गुन्हा - म्हणूनच त्याला बातमीचे महत्त्व प्राप्त होते. इतर गुन्हांचीही तीच गोष्ट.

आतां नैसर्गिक कारणाने मृत्यू घडून येतो, तेव्हाची बातमी कशी द्यावयाची हे पाहिले पाहिजे. या प्रसंगात मात्र व्यक्तीसच अधिक मान्यता असते. आणि म्हणून मृत्यूची बातमी दिल्यानंतर त्या व्यक्तीचे चरित्र थोडक्यात सागावे लागते. चरित्र म्हणतांच नेहमीच्या ठराविक कल्पना असतात त्याच्याशी बातमीदारस फारसे कर्तव्य नसते. सार्वजनिक आयुष्यांत घडून आलेल्या महत्त्वाच्या बाबीचाच तेवढा उल्लेख केला म्हणजे चरित्रातील माहिती पुरेशी होते. वंशावळीचा किंवा बालपणीच्या लीलांचा समावेश बातमीदाराला पाहिजे असलेल्या चरित्रात होऊ शकत नाही. ग्रंथकार असेल तर प्रथम ग्रंथ कधी बाहेर पडला हे सागून इतर पुरतकाची यादी जोडावी लागते. पुढाऱ्याची मुख्य कामगिरी, सरकारी अधिकाऱ्याची बढती कशी होत गेली तिची परंपरा, श्रीमान् व्यापारी असल्यास त्याच्या कार्याचा व्याप, दानधर्मात खर्च केलेले द्रव्य, इत्यादि सार्वजनिक दृष्टीने महत्त्वाच्या असतील तेवढ्याच गोष्टींचा निर्देश बातमीदारस करावयाचा असतो. आणि ही सर्व माहिती शक्य तोंपर्यंत बिनचूक असली पाहिजे. मृत्यूचे बाबतीत आवश्यक असलेली माहिती :-

- १ कोण, कोठे राहणारा हुडा...
- २ कधी, कसा, कोठे वारला
- ३ कारण, उपचार, अंतकाळची थोडक्यांत स्थिती
- ४ वय, प्रेतयात्रेचे वर्णन
- ५ लौकिकदृष्ट्या नुकसान, उर्वरित संबंधीयांची माहिती
- ६ सार्वजनिक कामगिरी

ह्या प्रसंगां देखील एक जबाबदारी बातमीदारावर असते. आणि ती म्हणजे ही बातमी देताना कसल्याही भावना न दुखविता मृतांच्या आत्मेष्टाना समाधान वाटेल, सहानुभूति दाखविणारे कोणी तरी आपणांस भेटले असे त्यांना वाटावे अशाच प्रकारे ती बातमी दिली जावी. किंबहुना असेही म्हणता येईल की,

जनता मृतानें केलेली कामगिरी विसरली असल्यास तिची जाणीव करून देऊन मृताबद्दल आपलें कर्तव्य बजावण्यास सर्वांना उद्युक्त करणें हेंही बातमीदाराचें कर्तव्य होय. आणि शिकंदरी फर्माने सोडून बहुजन समाजाला वळवितां येणें सरकारला देखील दुर्घट वाटतें. मग वर्तमानपत्राची काय कथा? त्यांना वेगळेच उपाय योजावे लागतात. असो.

चरित्रपर माहितीची आवश्यकता मृत्यू कोणत्या कारणानें घडून आला तरी लागतेच. कारण मनुष्य जगांतून नाहींसा झाला कीं त्याची सार्वजनिक कामगिरी जनतेपुढें तत्काळ आली म्हणजे आपण ज्याला मुकलें त्याची खरी किंमत ठरविण्यास सोईचें होतें. बहुतेक प्रसंगी थोर मनुष्याच्या हयातींत त्याची रास्त योग्यता साधारण जनतेस कळत नाहीं. परंतु त्यानें केलेली सेवा लोक विसरत नसतात. म्हणून अशी लोकसेवा करणारी व्यक्ति अतःपर आपणांस लाभणार नाहीं इतकें कळलें, की मग मात्र लोक त्याबद्दल हळहळू लागतात.

मोटार व आगगाडीचे अपघात, मृत्यू, आत्महत्या वगैरे अनपेक्षित घडामोडींतून बाहेर पडल्यानंतर अपेक्षित प्रसंगांकडे आपणास वळलें पाहिजे. पण तत्पूर्वी अगदीं क्वचित् येणाऱ्या एक दोनच अपघातांची थोडक्यात बोलवण करणें क्रमप्राप्त आहे. अतिवृष्टीनें उडणारा कहर किंवा घर कोसळल्यानें होणारी जीवित - व अर्थ - हानि यांच्या बातम्या देण्याचा प्रसंग नेहमींचा नसला, तरी तत्संबंधी आपली तयारी ठेवणें आवश्यक आहे. घर कोसळलें तर तें कोटलें, कोणाचें, कधीं बांधलेलें, नुकसान किती झालें इत्यादि माहिती मिळविल्यानंतर आंत राहणारासंबंधी संपूर्ण चौकशी केली पाहिजे. विशेषतः अपघातांत सांपडलेल्या मंडळीची अधिक कसून माहिती मिळवावी लागते. आजूबाजूच्या लोकांनीं काय मदत केली, घरांतून मंडळी बाहेर काढतांना एखादा 'वर्णनीय' प्रसंग घडला कीं काय, वगैरे आगीच्या वेळीं गोष्टी लक्षांत ठेवावयाच्या त्या या प्रसंगां देखील लागू पडतात.

अतिवृष्टीनें उडविलेला कहर बहुविध असतो. एका घराकडे अथवा कुटुंबाकडे लक्ष न जातां गांवेच्या गांवे त्यामुळें धोक्यांत येतात. तेव्हां आपलें दृष्टिक्षेत्र वाढवून तिकडे पहावें लागतें. लहान मुलांची विचारमर्यादा नियमित असल्यानें

त्यांना थोर कल्पनांचें आकलन होत नाहीं, तशी बाब बातमीदारानें स्वतःचे बाबतींत होऊं देऊं नये. अपघातांत एकाद दुसरी व्यक्तित, फार तर १०-१२ माणसें सापडतात. परंतु अतिवृष्टीचे किंवा महापुराबें तसें नसतें. त्या योगें बऱ्याच कुटुंबांस, पुष्कळ खेड्यापाड्यांना धक्का लागतो; कित्येक वेळां समूळ नाहींसे होण्याची पाळी येते. आणि बातमीदाराची मुख्य अडचण ही कीं, ती स्थिति सर्वच प्रत्यक्ष जाऊन पाहणे त्याला बहुधा अशक्यप्राय असतें. तेव्हां एकाद-दुसरें खेडें पाहून त्यावरून इतराची स्थिती स्वतः अजमावून - आणि हा अदमास बरोबर असावा लागतो - तत्संबंधीं माहिती द्यावयास पाहिजे असते. ह्या प्रकारचें काम अर्थातच महत्त्वाचे व जोखमीचेही असतें. म्हणून नवाशिक्यावर तें सहसा पडत नाहीं. त्यासाठी खास बातमीदार नेमला जातो. खास बातमीदाराचें या विवेचनात पुढें स्वतंत्र प्रकरण राखून ठेवलें असल्याने त्याचा विचार येथें नको. नवाशिक्यावर असा प्रसंग आलाच तर त्याला थोडीशी माहिती असावी म्हणून अतिवृष्टीच्या अपघाताचा निर्देश केला इतकेंच. कारण हे अपघात सांगून येत नसतात.

वर अपघाताचे जे थोडे प्रकार सांगितले त्यावरून कसल्या कामगिरीवर बातमीदाराना जावें लागते याची कल्पना येईल. बातमीदाराच्या कार्यक्षेत्राचा हा एक भाग झाला. यात वावरल्याशिवाय खरी बातमी मिळावयाची नाहीं. आणि अशा अनेकविध अडचणींतून जावयाचें म्हणजे मनाची, शरिराची आणि जनसेवा करण्याच्या आवडीची तयारी कितपत असावयास पाहिजे याचा अंदाज येईल. अपघातात सापडलेल्यास प्रथमोपचार देण्याचा अथवा आर्गीतून बायकापोरांस वाचविण्याचा प्रसंग बातमीदारावर येणें अशक्य नव्हे. सर्व प्रकारच्या संकटातून जाण्याची शारिरीक व मानसिक सिद्धता तर असावयास पाहिजेच. पण त्याही बरोबर आपणांवर संपादकानें टाकिलेली जबाबदारी नीट ओळखून, समाजातील आपणास बजावावयाचें काम दृष्टीआड होऊं देतां कामा नये. कित्येकाची अशी समजूत असते कीं, आपण आपल्या कार्यक्षेत्राबाहेर जाऊन सार्वजनिक काम थोडेसें केलें म्हणजे आपण कृतकृत्य झालों. आपण कर्तव्यच्युत झालों याबद्दल आपणास माफीच मिळाली पाहिजे. पण अशा लोकांनीं हें लक्षांत ठेवावें कीं स्वकार्यरत राहूनच अधिक कामगिरी

बजाविली तर त्याबद्दल त्या व्यक्तीस शाबासकी मिळेल. परंतु आपलें काम करावयाचें सोडून कितीही लोकोपयोगी दुसरें कार्य केलें तर त्याबद्दल श्रेय त्या कर्त्यास देतां येणें मुष्कील होईल. म्हणून बातमीदारानें आपलें अंगीकृत कार्य न सोडता मिळालेल्या संधीचा फायदा घेऊन एखादे सार्वजनिक कृत्य केलें तर ती बाब खरोखरीच प्रशंसनीय ठरते. आणि अशा प्रकारें आपली कार्यक्षमता वाढविणें यांतच मानवी प्रगतीचें बीज आहे. असो.

विषयांतर करून इतकें ब्रह्मज्ञान सांगितलें त्याचें कारण हें कीं, बातमीदारास आपल्या आंगच्या अनेक गुणांचा पूर्ण विकास होऊं देण्यास येथें भरपूर वाव असतो. तो तसा करून घेणाराच खरा बातमीदाराच्या धंद्यास लायकीचा. बाकीचे इतर म्हणजे त्यांजवर बातमीदाराचा आळ आला अशा-पैकींच समजावे. ह्या सर्व गोष्टींचा विचार केल्यास, चलाखी, समयसूचकता, सौजन्य, गोड स्वभाव, मीठें भाषण, इत्यादि गुणांची आवश्यकता बातमीदारास कां असते तेंही समजेल. आणि आत्मनिरीक्षण करून नसतील ते गुण संपादन करण्याकडे प्रवृत्ति जाईल.

शेवटची बाब पोषाखासंबंधी राहिली. याविषयी आणखी विवेचन पुढें यावयाचें असलें तरी आतांपर्यंतचे विविध प्रसंग पाहतां एकच ठराविक प्रकारचा पोषाख ठरवून चालणार नाहीं. पोलिस वगैरे सरकारी लोकांशी मिळून मिसळून वागण्यांत साहेबी वेप चागला तर आपल्याच देशबाधवांत मिसळण्यासाठीं स्वदेशी पोषाखाचा अवलंब केला पाहिजे, हें उघड आहे. कालस्थित्यनुरूप वेप बदलावे लागतात म्हणून त्याबद्दल बातमीदारानें कुरकुर करून भागणार नाहीं. अशी चतुरस्र तयारी झाली म्हणजे बातमीदाराचा प्रथम मार्ग सुरळीतपणें पार पडतो आणि एकदां रुळावर चालू लागलेली गाडी नोट अखेरपर्यंत जाते.

प्रकरण सहावे

वातमी लेखन

वातमी मिळविण्यासाठी तयारी कशी करावी आणि तें काम पार पाडीत असतांना साधारणपणें कोणत्या अडचणी येतील यासंबंधी माहिती इतका वेळ सांगितली. आतां वातमीदाराच्या दुसऱ्या कामगिरीचा उल्लेख करावयाचा आहे. पत्रपट्टांना नेहमींच दुहेरी काम पडतें. प्रथमतः काय पाहिजे, तें कोठें मिळेल व तें मिळवावें कसें याचा विचार करून तें हातीं आल्यानंतर भिन्न-रुचीच्या हजारों वाचकांना समजेल व त्यापासून अर्थबोध होईल अशा शब्दांनी तें व्यक्त करणें. यांत दुसरें काम आहे तेंच अधिक महत्त्वाचें आहे. एक वेळ वातमी मिळवितां आली नाही तरी चालेल. पण ती लिहावी कशी हें कळलें नाही तर त्या इसमानें वृत्तव्यवसायांत पडूं नये हें बरें. कारण बाहेरचीं हिंडण्याफिरण्याचीं कामें कांहीं शारीरिक व्यंगामुळें करतां आलीं नाहीत तरी प्रत्यक्ष कचेरींत बसून वातम्या देणारा एक वातमीदारांचा वर्ग असतोच. भाषांतराचें काम बहुधा त्यांना पडतें आणि त्यांत कसलें कौशल्य असें बहुतेकांस वाटतें. म्हणून बैठ्या भाषांतरी वातमीदाराकडे संपादकांचें बहुधा दुर्लक्ष असतें. परंतु शास्त्रीय दृष्टि लावून पाहिलें किंवा वृत्तव्यवसायाचा अभ्यास करावयाचा म्हणून ठरविलें, तर अशा कोत्या विचारांचा परिणाम कळून येतो. उदाहरणार्थ नामांकित वर्तमानपत्रांतील उतारे तारीखवार घेऊन दोषस्थलें दाखवितां येतील. परंतु केवळ अभ्यासासाठींच उदाहरणें घेतलीं असल्यानें त्यांच्या संग्राहकाचा उल्लेख टाळला आहे. हीं दाखविण्याचा किंवा त्यांजवर टीका करण्याचा उद्देश इतकाच कीं, वातमी देतांना ती कशी परिपूर्ण असावी लागते आणि ती तशी नसली तर काय अनर्थ होईल हें नवशिक्याच्या लक्षांत यावें व त्याचे हातून अशा चुका होऊं नयेत.

वातमीदाराच्या कार्यक्रमांत अनेक कामें पडतात. त्यांत लेखनविभागाचाच येथें विचार करावयाचा आहे. अगदीं नित्याचें, व रगाडा चालविणारें असें काम

म्हणजे इतर वृत्तपत्रांतील 'वर्तमानसार' काढणें. विशेषतः आपल्या पत्रांची प्रचलित काली या बातमी देण्याचे बाबतीत अत्यंत कमालीची अनास्था दिसून येते. एक तर ती सर्वस्वी परावलंबी म्हणजे इंग्रजी पत्रावरून बातमीची तहान भागविणारी आहेत. आणि त्यातूनहि अधिक खेदाची गोष्ट म्हणजे ज्यांचे व आमचे हितसंबंध परस्परभिन्न आहेत अशांच्या ऑजळीनेच आमची प्रमुख पत्रे बातमीचे पाणी पीत आहेत. या अनिष्ट प्रकाराची जबाबदारी किती आहे हे सांगण्याचे हे स्थल नाही. शिवाय ती बव्हंशी संपादकीय मंडळीवर जात असल्याने बातमीदाराचा यात फारसा दोष नाही. फक्त आहे ही बाब शोचनीय असें मानून प्रस्तुत विवेचनाकडे वळूं.

बातम्यासाठी इंग्रजी दैनिके पुढे टाकून दिल्यावर त्यातील कोणती बातमी घ्यावयाची व कोणती सोडावयाची याची माहिती, 'बातमी' कशाला म्हणतात, तिला महत्त्व का व केव्हां येते इत्यादि चर्चा केली तेव्हा सांगितलेच आहे. तदनुसार बातमी निवडण्याचे काम झाल्यानंतरच मग लेखनास प्रारंभ होतो. बातमी लिहिताना तिजपासून पूर्ण अर्थबोध झाला पाहिजे हे मुख्य तत्त्व लक्षांत ठेऊनच लेखन करावे. काय काय मजकूर व खुलासा बातमीत द्यावा लागतो याची चर्चा करण्यासाठी प्रत्यक्ष व्यवहारातली उदाहरणे घेणेच श्रेयस्कर.

“—गोंडाचा प्रसिद्ध बंडखोर सरदार गजन याला तेरा वर्षे सक्तमजुरीची शिक्षा झाली. याला पकडण्यासाठी सरकारने एक हजार रुपयांचे बक्षिस लावले होते.”

ही बातमी छापलेली आहे. ती वाचून थोडाबहुत अर्थ कळतो. पण त्याविषयी माहिती पुरेशी आहे असे वाटत नाही. प्रथमतःच प्रश्न उद्भवतो की, हा प्रकार घडला तरी कधी व कोठे ? त्याला उत्तर बातमीच्या मजकुरात मिळत नाही. परंतु देशवार प्रांतवार, जिऱ्हावार अशी वर्तमानसाराची मांडणी असेल तर ते हुडकून काढणे कठीण नाही. पण 'खून - अत्याचार - शिक्षा' 'दंगे मारामान्या' 'आग - अपघात - उत्पात' अशा वर्गवारीने वर्तमानसार लावले असेल तर ह्या बातमीपासून अर्थ निघणार कसा ? हा वर्णिलेला 'समारंभ' कोठला हे समजले नाही तर त्यात वाचकांना गोडी वाटावी कशी ? आतां ज्या बातमीदाराने ते भाषांतर केले तो व त्याचे पक्षपाती

म्हणतील की 'गोंडाचा बंडखोर' राहणार गोंडवनातच. म्हणजे ही बातमी वऱ्हाड मध्यप्रांतातील आहे. इतकें टोबळ त्यान कळलें असें धरून चाललें तरी अर्थबोध पुरा होईल काय ? किंवा 'गोंडवन' म्हणून एक प्रदेश आहे व त्यांत गोंड लोक राहतात ही माहिती वाचकास आहे असें का समजून चालावें ? मराठी पाचवी सहावीत शिकलेला भूगोल ज्याच्या डोक्यातून पार नाहीसा झालेला नाही अशाना कदाचित् तें समजेल. पण बहुतेक वाचक-वर्गाची स्मरणशक्ति लक्षात घेतली तर गोंड ही एक हिंदुस्थानातली जात आहे असें फारच थोड्याना सांगता येईल. शिष्याय मराठी वृत्तपत्राचें ह्या बाबतीतलें वैशिष्ट्य ठाऊक असलें तर अशा बातम्यात स्पष्ट खुलासा करण्याचें कारण कळून येईल. बरें, पुढें पाहूं. 'प्रसिद्ध बंडखोर सरदार गजन' असें बातमीत म्हटलें आहे. तो प्रसिद्ध कां झाला ? आणि 'प्रसिद्ध' असता तर असा प्रश्नच उद्भवला असता काय ? 'मी वर्तमानपत्राचा वाचक आहे खरा; पण हा 'प्रसिद्ध गजन' मजपुढें आजच प्रसिद्ध झालेला दिसतो' असें बहुतेक वाचक म्हणतील. किंवा काहीं जण असा विचार करतील की पत्रांत 'प्रसिद्ध' म्हणून ज्या अर्थी छापले आहे व आपणास तो ठाऊक नाही, त्या अर्थी हा दोष आपलाच आहे. अशा हेतूनें ते स्पष्ट बोलणार नाहीत. परंतु बातमी देणाऱानें कोणत्या दृष्टीनें विचार करावयास पाहिजे हें समजण्यासाठीच ह्या शंकाकुशंका निघत आहेत. 'प्रसिद्ध' म्हणण्यापूर्वी तो खरोखरच प्रसिद्ध असला तर ठीक नाही तर प्रसिद्धीस येण्याचीं कारणे अथवा कृत्ये देऊन 'दरोडे घालण्यांत पटाईत' असें म्हटलें पाहिजे. बंडखोर म्हणजे तो काय करतो किंवा त्यानें काय केलें याचा नीट अर्थबोध होत नाही. कारण त्यानें बंड उभारलें तें कोणा विरुद्ध ? 'इंग्रज प्रभू' च्या विरुद्ध तर नव्हे ? आणि तसें असेल तर तत्संबंधी बातमी स्वातंत्र्यानें २-४ कॉलम पटकळून बसणारी झाली पाहिजे. मग वर्तमानसाराच्या खिचडींत दोन सवादोन ओळींत त्याला कां बसविलें ? हे प्रश्न उद्भवतातच. तेव्हां बंडखोर म्हणजे काय याचा स्पष्ट खुलासा होणें इष्ट, आवश्यक व अगत्याचें आहे.

आतां पुढला विचार शिक्षेचा. तेरा वर्षे सक्त मजुरीची शिक्षा त्याला झाली ती कां ? कशासाठी ? त्यानें गुन्हा तो काय केला ? ह्यावर कांहीं प्रकाश पडतो

काय ? तेरा वर्षे शिक्षा मिळविण्यासाठी केलेला गुन्हा असा तसा नसेल. दोन चार खून, ५०-६० हजारांची चोरी, वगैरेचा आरोप त्याजवर असून तो पूर्णपणे शाबित न झाल्याने नुसत्या सक्त मजुरीवर तो सुटला असेल. त्याचे साथीदार किती तरी असतील. त्यांनाही ऐपतीप्रमाणे शिक्षा ठोठावल्या असतील. इत्यादि प्रकारांचे वर्णन किती तरी होईल. म्हणजे 'सरदार गजन' हा खरोखरीच प्रसिद्ध असता तर त्याचे प्रतापी पराक्रम इतक्या थोडक्यांत आटोपता आले नसते. अस्तु. याच ठिकाणी भाषेचा दोष कसा टाळावा किंवा योग्य शब्द कसा योजावा ते सांगितले पाहिजे. गाईला कावलड 'झाली' तशापैकी ह्या शिक्षा 'होत' नाहीत. त्या 'देतात' किंवा 'ठोठावतात.' विशेषतः तेरा वर्षे सक्त मजुरीची शिक्षा 'ठोठावलेली' च असते. ती दिली म्हणणे एक वेळ बरे दिसेल पण 'झाली' हे अगदीच अप्रस्तुत. वारकाईने प्रत्येक शब्द पहावा लागतो तो अशासाठीच. तो वाचून त्या बातमीतील स्वारस्य, उद्दीपित अथवा जागृत होणाऱ्या भावना, नीटपणे प्रकट व्हाव्या म्हणून योग्य शब्दांचीच योजना करावी लागते. आणि 'पत्र पाडित्य' (Journalism) म्हणतात ते यालाच.

बातमीतला पुढला भाग 'एक हजार रु. बाक्षिसाचा' आहे. हे मुद्दाम सांगण्याचा - बातमी भाषांतर करणाराचा - हेतु इतकाच की 'प्रसिद्ध सरदार गजन' बरेच दिवस सांपडत नसे. तो फरारी होता म्हणून सरकारने पकडून देणारास एक हजार रुपयांचे बाक्षिस देऊं केले होते. हा भाग महत्त्वाचा आहे खरा. परंतु त्यानेही काम अर्धवटच केले. म्हणजे बाक्षिस कोणाला मिळाले, तो सरदार सापडला कसा, कधी व कोठे वगैरे जाणण्याची उत्सुकता वाचकाचे मनात उत्पन्न करून ती पुरविणारी बातमी दिली नाही. हा दोष अक्षम्य होय. एकवेळ अपुरी माहिती देऊं नये. पण ही अशी अर्धवट दिल्याने काय होतें, इकडे पत्रकर्त्यांना - त्यांच्या बातमीदारांनी - लक्ष दिलें तर अशी चूक ते कधी करणार नाहीत. समजा दोन दिडक्यांची दोन पत्रे पुण्यात रोज सकाळी विकतात. एकात वरील प्रमाणे अर्धवट बातमी आहे. ती वाचून लोकाची जिज्ञासा व कुतूहल बुद्धि साहाजिकच जागृत होते. परंतु तिचे समाधान न झाल्याने दुसऱ्या पत्रांत तत्संबंधी काही अधिक खुलासा आहे कां पाहण्यासाठी ते पत्र विकत घेतात. आणि त्यांत जर सविस्तर माहिती दिलेली असली तर

पहिल्या पत्राची ती गिराइकी तुटलीच व दुसऱ्याची वाढलीच म्हणून समजावे. अशासाठी वाचकांच्या नजरेने प्रत्येक बातमीकडे पाहिल्यास कोणती बातमी अवश्य पाहिजे व कोणती नको तें ताबडतोब कळून येईल आणि यदाकदाचित् ज्या इंग्रजी पत्रावरून ती घेतली त्यांत ती आढळली नाही तर त्या प्रांताचे अथवा जिल्ह्याचे पत्र पाहून त्यांतून ती सविस्तरपणे वाचून तिचा थोडक्यांत साराश द्यावा लागेल. असे करण्यास थोडीशी मेहनत पडते खरी; पण ती वरिष्ठांच्या डोळ्यांत भरल्याविना रहात नाही. आणि मग अशा बातमीदाराची बढती होण्यास अवधि कसचा ? (प्रत्येक वर्तमान पत्राच्या कचेरीत परत भेटीसाठी येणाऱ्या पत्राचा ढीग तसाच पडून राहतो, त्यांचा उपयोग फार असतो. साधारणपणे बहुतेक सर्व जिल्ह्यांची पत्रे अशा वेळी उपयोगी पडतात.)

दुसरी एक बातमी पहा :—

‘ संप-सत्याग्रह ’

“—विजापूर येथे ता. १२ पासून गांवांतील सर्व टागेवाल्यांनी संप पुकारला आहे. १०५ टागे संपांत सामील झाले आहेत. ”

ह्या बातमीत मुख्य दोष असा की संप का केला आहे त्याचा मुळीच उल्लेख नाही. शिवाय ही बातमी प्रसिद्ध झाली वीस तारखेस म्हणजे संप झाल्यापासून सात आठ दिवसांनी. खरे पाहिले तर असले संप २।४ दिवसांतच मिटतात व नुसत्या निर्देशापलीकडे त्यास महत्त्व प्रांतिक पत्रांत नसतें, कारण काहीं तरी थुल्लक स्थानिक तक्रारीमुळे असले संप संभवतात व लगेच ती तक्रार दूर झाली की ते मोडतात. पण या संपांत कारणच दिलें नसल्याने किंवा तो लवकरच मिटला म्हणून त्याचा तसा उल्लेख करावयाचा राहून गेला, व बातमी अर्धवट राहिली. बरे, संपाचे पुढे झाले काय ? गांवांत टागे चालत नाहीतच की काय ? उतारूंचे बरेच हाल होत असतील ? टागेवाल्यांचेही एक प्रकारे हालच. कारण पांच सहा दिवस धंदा नाही. तर त्यांचे चालावे कसे ? इत्यादि अनेक शंका वाचकांचे मनांत उद्भवतात. पण त्यांचे निरसन करण्यास ही बातमी असमर्थ आहे.

अशा बातम्या देताना बातमीदारानें एक खबरदारी बाळगावी लागते. ज्याचा थोडक्याच अवधीत निकाल लागावयाचा असतो किंवा अधिक सविस्तर खुलासा कळणें शक्य असतें, अशाच्या अर्धवट 'खबरी' छापवयास देऊंच नये. शेवटच्या घटकेपर्यंत त्यांत सविस्तर खुलासा येईपर्यंत वाट पाहून नंतर सर्व संकलित बातमी एकदम द्यावी - म्हणजे बातमी अर्धवट रहात नाही.

आतां बातमीतला दुसरा दोष. विजापूर येथें एकदां म्हटल्यानंतर 'गांवांतील' ह्या शब्दाचें प्रयोजन काय ? विजापूर व गांव वेगळें समजावयाचें कीं कसें ? पुण्यास खडकी, लष्कर, शहर, भांबुर्डी असे वेगवेगळाले भाग आहेत तसा तर विजापूर येथें प्रकार नाही ना ?

पुढें आणखी पहा. 'सर्व टांगेवाल्यांनीं संप पुकारल्या' चें एकदां सांगितल्यानंतर '१०५ टांगे सपांत सामील' असल्याचें सांगण्याचें कारण काय उरतें ? त्यापेक्षां 'विजापुरात एकंदर १०५ टांगे आहेत' असें म्हणावयास पाहिजे होतें. असो.

आतां तिसऱ्याच एका प्रकारची बातमी घेऊं.

“ — मेनेमने (स्मर्ना) येथील लष्करी न्यायसभेपुढें २१४ लोकांची चौकशी चालू झाली असून त्यांत शीख दरवेशी वगैरे लोकांबरोबर १६ स्त्रियाहि आहेत. स्मर्नाच्या भागांत लष्करी कायद्याची अंमलबजावणी जोरांत चालू आहे. ”

ही बातमी परदेशची आहे. तुर्कस्थानांत लष्करी कायद्याच्या अंमलाखाली २१४ लोकांची चौकशी चालू असल्याचें तीवरून समजतें. पण आपणांकडेपेशावरकडे महिनेच्या महिने 'मार्शल लॉ' पुकारला गेला होता तसा स्मर्ना विभागांत सुरू झाला कीं काय ? त्याचें कारण काय ? स्मर्ना कांहीं ब्रिटिश राज्यसत्तेखालीं नाही. किंवा तेथें परकीय नोकरशाहीची हुकमत चालत नाही. मग मार्शल लॉ किंवा लष्करी कायदा कां व केव्हां पुकारला गेला ? इत्यादि अनेक प्रश्न उद्भवतात आणि त्याचें उत्तर त्या बातमींत मिळत नाही. २१४ लोकांचा एकदम खटला चालला तेव्हां त्यांचा गुन्हा तरी काय होता ? बरें.

त्यात ' शीख - दरवेशी ' वगैरे लोक अहित असें दिसतें. तुर्कस्थानांत शीख गेले कस ? ते हिंदी प्रजाजनच असले पाहिजेत आणि त्यांना तुर्कस्थानांत जाऊन लष्करी कायद्याचे कचाट्यांत सापडण्याचा प्रसंग कां आला ? इत्यादि चौकस प्रश्न साधारण बुद्धीच्या माणसालासुद्धा सुचतील. परंतु त्याचें समाधानकारक उत्तर बातमींत आहे कोठें ?

हा प्रकार कधींचा चालू आहे किंवा बातमींत वर्णिलेला प्रसंग कधी घडला हे बातमींत मुळीच सांगितलें नाही. शिवाय शेवटी " लष्करी कायद्याची अमलबजावणी जोगांत चालू आहे, असें म्हणून पुनः ' कां ' ही जिज्ञासा अधिकच जागृत केली. अशा अनेक कारणांस्तव ही बातमी दोषमिश्रित आहे.

ह्या तीन वेगवेगळ्या बातम्या घेऊन त्याचे दोष पाहिले. आता बातमी स्वतंत्रपणें कशी लिहावी तें पाहिलें पाहिजे. बातमीचें महत्त्व ज्यावर अवलंबून असेल तो भाग प्रथमतः वाचकांचे डोळ्यांत चटकन भरेल अशा प्रकारें वाक्यरचना असावी हें कोणासही कळण्यासारखें आहे. व्यक्तीवरच भर दिव्यानें बातमी ' बातमी ' होत असते तेव्हां :—

“—सांगली संस्थानचे अधिपति श्रीमंत अप्पासाहेब पटवर्धन विलायतेहून आपल्या परिवारासह ' व्हाइसरॉय ऑफ इंडिया ' या बोटीनें ता. ६ रोजी सकाळीं मुंबईस परत आले. ”

ही नुसती घडलेल्या गोष्टीची खबर आहे. कोण कधी व कोठें या एकदम मनांत येणाऱ्या प्रश्नांस त्यांत उत्तर मिळतें खरें, परंतु इतर अवांतर माहिती दिल्याविना ती बातमी पुरी होऊं शकत नाही. त्या अधिक सविस्तर तपशिलाला मर्यादा असते; पण ती पत्राचा सांगली संस्थानांत खप, संस्थानिकाविषयी पत्राचें धोरण आणि हातीं असलेली जागा यावरच ती अवलंबून राहिल. परंतु अगदीं आवश्यक अशी माहिती द्यावयास पाहिजे ती ही :—

“...धक्क्यावर महाराजाना भेटण्यासाठीं संस्थानची बरीच मंडळी इजर होती. रा. टे. कॉन्फरन्ससाठीं श्रीमंत इंग्लंडला सहकुटुंब गेले असून तिकडील कार्य आटपतांच ते परत फिरले. मुंबईत दोन दिवस राहून स्वारी सांगलीस जाईल. ”

इतक्या वाक्यांची आवश्यकता आहेच. त्यात मग कांहीं विस्तार करावयाचा असेल तर तो धोरणानुसारच करावा लागेल. आणि म्हणून बातमीदारास आपण ज्या पत्राला बातमी देतो त्याच्या धोरणाची पुरेपुर माहिती असावी लागते. हे धोरण, वेगळें असें कोणी कधी जाहीर करित नाही. बातमी देण्याची तऱ्हा, अग्रलेखाचा रोख व इतर लेखांतील विचार यांवरूनच वर्तमानपत्राचे धोरण अधिक स्पष्ट होत असते. त्यासाठी आपला ज्या पत्राशी संबंध येतो ते बातमीदारानें नेहमी काळजीपूर्वक वाचलें पाहिजे. कारण वेगवेगळ्या प्रसंगीच धोरण प्रकट करण्यास वृत्तपत्राना अवसर मिळत असतो. सांगलीच्या महाराजांचेंच उदाहरण घेऊन त्याची अधिक फेड करतां येईल. संस्थानी स्वराज्यांतील एकतंत्री अंमलावर सर्राहा टीका करावयाची हाच जर एकाद्या पत्राचा शिरस्ता पडलेला असेल तर, “ महाराजांनीं ह्या प्रवासांत प्रजेचे २-२॥ लाख रुपये उडविले ” अशा आशयाची मेख मध्ये मारावी लागेल किंवा स्त्री दाक्षिण्य दाखवून सामाजिक सुधारणेचा पुरस्कार करण्याचें कंकण बांधलेलें वर्तमानपत्र असलें तर इतर बाबींकडे दुर्लक्ष करून “ राणीसरकारनीं विलायतचा प्रवास करण्यांत दाखविलेल्या मनोधैर्याबद्दल अभिनंदनाचा वर्षाव ” करावा लागेल. आणि मग विलायतेत गेल्याबरोबर “ जसा देश तसा वेध ” स्वीकारल्याबद्दल किंवा “ परदेशीं नवोनव फॅशन्स प्रतिक्षणीं डोळ्यापुढें दिसत असतां आपल्या आर्यत्वाला जागून छानछोकीचा मुळींच अवलंब केला नाही म्हणून ” कोणत्या ना कोणत्या कारणासाठीं राणीसरकारचे गोडवे गावे लागतील. म्हणून कोणत्या वेळीं कोणतें लिहावयाचें या विषयीं माहिती मिळविणें आवश्यक असतें. असा.

वर्तमानपत्र हें तात्पुरते वाचनासाठी आहे अशी बहुतेकांची समजूत असते आणि ती बव्हंशी खरीही आहे. कारण त्यांचा आधारभूत ग्रंथासारखा उपयोग व्हावा अशा प्रकारें काळजीपूर्वक तीं संपादिलींहि जात नाहीत आणि म्हणून वाचकही त्या दृष्टीनें त्यांचेकडे पहात नाहीत. परंतु वर्तमानपत्रें हीं प्रचलित इतिहासाला म्हणजे इतिहास लेखकाला व वाचकाला सारखींच उपयोगी असल्यानें कित्येक उच्च दर्जाच्या पत्रांना आणखीही बरीच माहिती द्यावी लागते. वर्तमानपत्रें पाहिजेत तर देवोत अथवा न देवोत, पण बातमीदारीच्या अभ्यासासाठीं मात्र आणखीही बरीच माहिती पत्रपट्टंना जमवून ठेवावी लागते. ती केव्हां उपयोगी पडेल याचा नेम नसतो.

“... सांगलीचे अधिपती ता. × × रोजी मुंबईहून रा. टे. परिषदेसाठी लंडनला जाण्यासाठी निघाले आणि तेथे पोट कमिटर्यांच्या बैठकीत × × × वर कडाक्याचा वाद माजला तेव्हां त्यांनी दक्षिणी संस्थानांची तरफदारी उत्त. प्रकारे केली. एकूण पावणे तीन महिने महाराज विलायतेंत राहिले.”

ही माहिती “सांगलीकर” ह्या सदाखाळी वृत्तपट्टेने आपल्या चोपडीत लिहून ठेवावी. समजा, सांगलीकरांचा पुणेकरातर्फे सन्मान करण्याचा समारंभ ठरला असेल तर तेव्हा ह्या मजकुराचा उपयोग होईल. किंवा पुढच्या नूतन वर्षारंभी श्रीमंतांस एकादी पदवी अथवा दुसराच बहुमान मिळाला तर आतापर्यंतची त्यांची कर्तबगारी थोडक्यांत द्यावी लागेल. ती दिव्याने बातमीदाराचे कौशल्य दिसून येईल आणि त्या वर्तमानपत्राचा खप वाढेल. ही अशा प्रकारची विविध व अनपेक्षित येणारी कामे असल्याने, पत्रपट्टेने आपल्या संग्रहीं निरनिराळ्या व्यक्तींची थोडक्यांत चरित्रे, त्यांच्या विषयांची थोडी बहुत माहिती, वाङ्मयीन, शैक्षणिक अथवा व्यवसायीन कर्तबगारी किंवा मर्दुमकी यांची टाचणे ज्ययत ठेवावी व जसजसा एकादा प्रसंग घडेल तसतशी त्यांत वाढ करित जावी.

दुसऱ्याच एका दृष्टीने जरी अशा घडामोडींकडे पहावयाचे झाले तरी सर्व माहिती ही पाहिलेच. फक्त तिचा उपयोग कसा करावयाचा आणि कोणत्या गोष्टींवर भर द्यावयाचा यातच सर्व कौशल्य आहे. वर सांगितल्याप्रमाणेच झालेल्या “अपभ्रयाबद्दल” थोडीशी टीका करावयाची असेल तर तिला अभ्यासाची जोड देण्यासाठी असे म्हणावे :—

“× × × संस्थानचे उत्पन्न सालीना १४ लक्ष रुपये असतां त्यांतील दोन अडीच लाख रुपये निव्वळ विलायतच्या सफरीत खर्च झाले. शिक्षणाप्रीत्यर्थ मात्र दरसाल ३० हजार रुपयांपेक्षा अधिक रक्कम मिळत नाही.”

अशा आंकड्यांच्या सहाय्याने केलेली टीका साधार वाटते आणि लिहिणा-
राचा अभ्यास दर्शविते. म्हणून तिला अर्थातच महत्त्व येते. अशा उपयुक्त
माहितीचा संग्रह वाढवावा तसा वाढत जातो. उदाहरणादाखल दोन चारच
बाबी घेऊं. शिक्षणावर $\times \times$ हजार रुपये दरसाल खर्च होतात असें अंदाजी
म्हणण्यापेक्षां गेल्या पांच वर्षांची सरासरी $\times \times$ हजार आहे, असें लिहितानें
बातमीदार विशेष बारकाईनें अभ्यास करणारा आहे, हें लक्षांत येते. मात्र
अशा वेळीं, अचूक आंकड्यांकडे अधिक लक्ष दिलें पाहिजे. नाही तर विना-
कारण बातमीदाराचें व पत्रकाराचेंही हसें होऊन एखादे वेळ माफी मागण्याचा
किंवा नुकसान भरपाईचा प्रसंग संपादकांवर यावयाचा. शिवाय पत्राचा बोज
कमी होईल तो निराळाच.

ह्या इतक्या गोष्टी सांगणें आवश्यक होतें. त्या सांगण्यांत विषयांतर झालें
खरें. पण तें अपरिहार्यच होतें. आतां बातमीच्या लेखनाची रचना कशी असावी
हें पाहून पुढील प्रकरणाकडे वळूं.

बातमीतील महत्त्वाचा भाग वाचकांचे डोळ्यांत चटकन भरला पाहिजे, ही
मुख्य अट लक्षांत ठेऊन बातमी लिहावयाची असते, असें मागें सांगितलेंच.
त्याच अटीचें सविस्तर स्वरूप आतां दुसऱ्या प्रकारानें पहावयाचें आहे.
मुंबईस शिवरीत कापसाच्या वखारीस आग लागून दीड पावणे दोन लाखांचें
नुकसान झालें असेल तर बातमीतील प्रमुख बाब ती राहिल. किंवा नोकराच्या
हलगर्जीपणानें विडीचें जळतें थोटुक कापडाच्या दुकानांत पडल्यानें ते पेटून
४।५ हजारांचें नुकसान झालें असलें तर, अशा क्षुल्लक आगीची बातमी वर्तमान-
पत्रांत येऊन, आग लागण्याच्या प्रकाराला महत्त्व मिळेल. अथवा असेंही होऊं
शकेल कीं २०-२२ माणसें आर्गांत भाजलीं गेलीं असतील तेव्हां त्यांच्या
निर्देशासच महत्त्व येईल. असेंही एखादे वेळीं घडलें असेल कीं, आग लाग-
लेल्या घराच्या मालकाच्या कुत्र्यानें आग लागल्याची वर्दी, भुंकून दिली आणि
एक ताऱ्हे मूल होतें तें बाहेर काढीपर्यंत तो 'मोत्या' तेथून हल्ला नाही. ह्या
क्षुल्लक वाटणाऱ्या बाबीसुद्धां बातमीत प्रामुख्यानें सांगण्याची पाळी येते. याचें
कारण बातमीतील अत्यंत महत्त्वाच्या भागांत त्या येऊन बसतात. हें काम
कसें करावयाचें त्या विषयांची थोडी चर्चा केली पाहिजे. वर्तमानपत्रांत द्याव-

याच्या बातम्या लिहून देण्याचें काम बातमीदार करतो, तेव्हां त्याला मथळे देण्याचेंही कार्य करावें लागतें. खरें पाहूं गेलें तर, लेखाला किंवा बातमीच्या 'तुकड्या' ला शीर्षकें देण्याची एक कलाच आहे. आणि ती सर्वासच साधते असें नाही. मोठमोठ्या वर्तमानपत्रांच्या कचेरींत हीं कामें खास तज्ञांकडेच दिलीं असतात. परन्तु सर्व साधारणरीत्या बातमीदारांसच तीं करावां लागतात. तेव्हां मथळा देतांना तो, अर्थ - व औचित्यपूर्ण असाच देण्यानें बातमी वाचकांचे नजरेंत एकदम भरते आणि पत्र लोकप्रिय होतें. आगीचा प्रसंग घेतल्यास "मुंबईतील भयंकर आग" किंवा "x x x x चा अग्निप्रलय" या व्यतिरिक्त दुसरीं शीर्षकें कधींच आढळत नाहींत. पण त्याचे ऐवजी "दीड लाखाचा कापूस जळाला!" "बावीस माणसें भाजलीं" "कुठ्यानें मूल वांचविलें" असे अन्वर्थक मथळे देऊन मग आगीचें वर्णन दिल्यानें कसलीच हानि होत नाहीं. उलट मजकूर अधिक वाचनीय होतो. आणि तो तसा करण्यातच बातमीदाराचें कौशल्य कसास लागतें.

सारांश, 'मोटारीचा भयंकर अपघात' टाळून त्या अपघातांतील बातमीसच प्रामुख्य देण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. "मोटारीची टक्कर" असें न म्हणतां टक्करींत जखमी झालेल्यांचा अथवा टक्कर होण्याच्या कारणाचा (तें असामान्य असेल तर) प्रथम उल्लेख करून ती बातमी सजवितां येते. "टांग्याचा अपघात" अशापैकीं ठराविक मथळा न देतां "श्री. जटार यांस दुखापत" या गोष्टीस प्राधान्य दिलें पाहिजे. ह्या व अशाच बारीकसारीक बाबींत नीट लक्ष घालून पांहिलें असतां वृत्तव्यवसायी इसमास किती सूक्ष्मतेनें अभ्यास करावा लागतो हें समजेल.

भाषांतर करतांना किंवा बातमीचा एखादा छेदक लिहितांना आणखी एक बाब लक्षांत ठेविली पाहिजे. पहिल्या एका वाक्यांत किंवा आवश्यक तर पहिल्या तीन वाक्यांत घडलेल्या सर्व प्रकारची माहिती आली पाहिजे. नंतर दुसरा छेदक करून त्यांत एकेक महत्त्वाच्या बाबींचा विस्तार करावा. असें करतांना देखील अनुक्रम साधण्यांत दक्षता बाळवावी लागते. प्रत्येक मुद्दा वेगवेगळ्या छेदकांत लिहिल्यानें दोन सोयी होतात. एक तर एकसूत्रता राहून सर्व लिखाण शिस्तबद्ध वाटतें आणि दुसरी सोय संपादकीय वर्गाची

आहे. जागेच्या मानानें आणि विषयास कमीअधिक महत्त्व द्यावयाच्या विचारानें, संपादकीय वर्गास नेहमीं हातीं ' कात्री ' घेऊन बसावें लागतें. सर्वत्र बातमी किंवा वर्णन एकसारखें छेदक न पाडतां लिहित्यानें कोठें कापावें याची संपादकांना पंचाईत पडते आणि मजकूर तर कमी केल्याविना गत्यंतर नसतें. अशा वेळीं महत्त्वाचा भाग गळूं नये, गळल्यास अर्थहानि किंवा लिखाणांत खड्डा वाचकांना भासूं नये म्हणून खबरदारी घ्यावी लागते. त्यासाठीं प्रत्येक बाबीचा वेगळा पॅरा करणें सोईचें असतें.

आगीची किंवा मोटारीच्या टकरीचीच गोष्ट पहा:—

दीड लाखाचें नुकसान

शिवडी बंदर येथें शुक्रवारी रात्री दहा वाजण्याचे सुमारास कापसाच्या एका वखारीस आग लागून सुमारे दीड लाखाचें नुकसान झालें. वखार $\times \times \times \times$ यांच्या मालकीची असून कापसाचा विमा उतरविला होता.

ह्या पाहिल्या छेदकांत काय घडलें, कोठें घडलें व त्यांतील महत्त्वाची बातमी सांगितली आहे. वाचकांनं ती वाचून पाहिली आणि त्याला गोडी वाटली अथवा महत्त्वाची भासली तर पुढें जावें. म्हणजे अधिक विस्तार त्यांत आढळेल अशा सोईनें मजकुराची रचना केली असली म्हणजे वाचकवर्ग वाढतो हें उघडच आहे. आणि वाचक वाढण्यापलीकडे आणखी दुसरें मुख्य ध्येय कोणतें असावयाचें ?

दुसऱ्या छेदकांत काय असूं शकेल ? आग कशी लागली, विझविण्याचे प्रयत्न कोणी व कसे केले, त्यांना यश किती आलें, वखार कोणाची, त्याच वखारीला मागें कर्धी व कितीदां आगी लागल्या वगैरे किती तरी, बाबींचा उल्लेख करतां येईल. त्यांतील महत्त्वाची कोणती ?

रात्री वखारीच्या आसपास धुराचे लोट दिसूं लागतांच राखणदार भय्यानें आगीची वर्दी दिली; व दोन बंब लगेच दाखल झाले. त्यांनीं प्रयत्नांची पराकाष्ठा करून एक बाजू विझवीत आणली इतक्यांत आणखी तीन बंब येऊन

पोहोचले. आग अधिक भडकू शकली नाही याचें श्रेय पाचही बंधांनाच द्यायें लागेल. × × × ब्रिगेड अगदी प्रथम हजर झाली आणि तीवरील आगवाल्यांनी विशेष मेहनत केली. तरी पण सुमारे दीड लाख किंमतीचा वापूर जळाला किंवा खराब झाला असे म्हणतात.

अशा एका बाबीचा पूर्ण विचार केल्यानंतर दुसरी आगीची कारणमीमांसा घ्यावी. मग विम्याची वगैरे माहिती सांगून शेवटी तेथे आजपर्यंत लागलेल्या आगी, त्यामुळे झालेले नुकसान इत्यादि माहिती देतां येईल. वरचेवर आगी लागत असतील किंवा ह्या संबंधानें कांहीं विशिष्ट बाब सांगतां आली तर मात्र हा छेदक आर्षी येईल.

“ गेल्या वर्षी देखील याच तारखेस ह्या वखारीस आग लागून नुकसान झालें होतें. पण वेळेवर बंध आले आणि गांसड्या कमी होत्या म्हणून गतवर्षी इतकें नुकसान होऊं शकलें नाही. ”

तेव्हां कोणत्या कलमास महत्त्व असतें हें गणिती ठोकताळ्याप्रमाणें सांगतां येत नाहीं. सर्व परिस्थिति पाहूनच बातमीदारास नंतर तें ठरवायें लागतें.

इतका वेळ पहिल्या दिवशीं आगीची किंवा अपघाताची बातमी कशी द्यावी याची चर्चा झाली. दुसरे तिसरे दिवशींही त्याच अपघाताची थोडथोडी बातमी द्यावी लागते. आगीचें कारण किंवा एखादे वेळीं झालेले एकंदर नुकसान यांचा अंदाज प्रथमच लागत नाहीं. तेव्हां त्यांचा निर्देश करतांना ‘ काल आग लागली होती ’ असा संदिग्धपणें करून चालणार नाहीं.

“ शुक्रवारी रात्री शिवडी बंदर येथें कापसाच्या वखारीस आग लागून दीड लाखाचें नुकसान झालें होतें, त्या आगीचें खरें कारण आज उघडकीस आलें..... ”

अशा प्रकारानें प्रथमतः पहिल्या वाक्यांत मागील कथासंदर्भ थोडक्यांत पण पूर्णरीतीनें सांगणें आवश्यक असतें. आगीपेक्षां खून-चोरी, दरोडे, आत्महत्या इत्यादि अपघातांत ही ‘ चालू-कथा ’ देण्याची संधि अधिक मिळते. प्रथम दिवशीं कोणीं आत्महत्या केली, कशी केली व उघडकीस

कशी आली एवढ्याच बाबी कळतील. पण ती कां केली किंवा तो इसम कोण याची सविस्तर हकीकत तत्काळ कळतेच असें नाही. ती कळण्यासाठी थांबावे लागते. म्हणून दुसरे तिसरे दिवशीं सविस्तर तपशील कळल्याबरोबर तो लिहितांना आतांपर्यंत येऊन गेलेल्या बातमीचा गोपवारा एक दोन वाक्यांत दिला पाहिजे. हेतु हा की, बातमी वाचणारानें कोणत्याही दिवसापासून अंक घेण्यास सुरवात केली तरी त्याला ही बातमी अर्धवट कळली असें वाटूं नये. अनेक कारणे असतील कीं, ज्यामुळे वाचकाला मागील अंक मिळाला नसेल. पण तेवढ्यानें आजच्या अंकाच्या वाचनांत संकट उत्पन्न होऊं नये अशी व्यवस्था असणें वाचकांच्या सोईचें होतें. म्हणूनच एखाद्या विषयावर लेखमाला सुरू असते तेव्हां उच्च दर्जाचे लेखक व संपादक नवीन लेखांक सुरू करण्यापूर्वीं मागील लेख केव्हां केव्हां आले व त्यांत कोणते मुद्दे विशद केले होते याचा थोडक्यांत निर्देश करतात.

बातमीदार किंवा वर्तमानपत्रें यांचा उपयोग समाजांतील घटकांच्या सोईसाठीं असल्यानें आपण जनतेची सेवा करणारे आहोंत ही भावना पत्र-पांडितांनीं सदैव लक्षांत बाळगली पाहिजे. लोकाना उपदेश करण्याचा प्रसंग वृत्तपटूंवर काचित् आला तरी आपण शहाणे म्हणून हा अधिकार आपणास मिळाला ही भावना कदापिही नसावी. 'लोक-सेवा' हेंच ध्येय नीट डोळ्यापुढें ठेवले नाही, किंवा कसेही लिहिलें तरी आपलें पत्र खपतेंच आहे अशी गैरसमजूत करून घेतली, म्हणजे मात्र पत्रपाठव संपुष्टांत आलें असें समजावें. आपणाजवळ असलेली बातमी लोकांपुढें कशी मांडावी हें जसजशी वृत्तपत्रांची सुधारणा होत जाईल तीवर अवलंबून राहिल हें खरें. परंतु वाचकांची सोय जेणें करून अधिक होईल, अधिक वाचकांना जेणें करून हें वाचावेसें वाटेल किंवा अधिक काळपर्यंत तो वाचलेला मजकूर त्यांच्या लक्षांत जेणें करून राहिल, अशी तरतूद करणें हें संपादकांचें, त्याच्या हस्तकांचें व बातमीदारांचेंहि काम असतें. आणि म्हणूनच मथळे, बातमीची देशवार किंवा विषयवार विभागणी इत्यादि प्रकारांचा अवलंब करतात.

प्रकरण सातवें

सभा-भाषणें-व्याख्यानें

अनपेक्षित घडामोडोंची बातमी कशी मिळवावी हें पाहिल्यानंतर ती कशी लिहावी याबद्दल विवेचन झालें. आतां अपेक्षित प्रसंगाविषयींची बातमी कशी द्यावी ह्यासंबंधी विचार करावयाचा आहे.

बहुतेक महत्त्वाच्या प्रसंगांचा कार्यक्रम अगाऊच समजत असतो. साहित्य संमेलन, म. गांधींचा दौरा, गव्हर्नरांचा कार्यक्रम वगैरे प्रसंग असे असतात की त्यांच्याविषयी माहिती दोन दोन महिने आधी लागते. त्यांतही नित्य व नैमित्तिक असे भाग पाडतां येतील. नित्य म्हणजे दरवर्षी ठराविक वेळीं येणारे. उदाहरणार्थ, पुण्यतिथी, जयंति-दिन, बक्षिस-समारंभ, वार्षिक उत्सव वगैरे प्रतिवर्षी येत राहणारच. मानपत्रअर्पण-विधि, कोनशिला किंवा उद्घाटन समारंभ हे नैमित्तिकांपैकीं होत. पण या दोन्ही भागांचें साम्य असें कीं त्यांच्या कार्यक्रमाची सूचना अगाऊ मिळते. राजकीय चळवळीच्या सभा, लोकशिक्षणपर होणारीं व्याख्यानें किंवा या नाहीं त्या निमित्तानें होणारीं भाषणे यांची अगाऊ खबर खात्रीनें मिळते. आणि म्हणून अशा अपेक्षित प्रसंगांची बातमी देणें एका दृष्टीनें थोडें सोपें जातें.

अपघातांस बातमीचें महत्त्व ते अनपेक्षितरीत्या घडतात म्हणून असतें तर सभा-समारंभाना ते होणार होणार असें आधीं पुष्कळ गाजत असतें म्हणूनच बातमीचें महत्त्व प्राप्त होतें. अपेक्षित असो वा अनपेक्षित असो, बातमीत बसण्यासारखा मजकूर मिळविणें हें बातमीदाराचें आद्य कर्तव्य असल्यानें, त्याला सर्व प्रसंगांची नोंद ठेवावी लागते. ता. ... रोजीं अमुक ठिकाणीं अमुक कार्यासाठीं अमुक वाजतां सभा भरणार म्हणून प्रथम बातमी देऊन वाचकांची जिज्ञासा जागृत करावयाची आणि नंतर पूर्वीं ठरल्याप्रमाणें सभा झाली, तीत अशीं अशीं भाषणे झालीं, म्हणून पुनः रिपोर्ट द्यावयाचा. कारण सभा होणार म्हटल्यावर तीत काय घडलें हें जाणण्याची उत्सुकता प्रत्येकाला लागून राहतेच.

आपणाला स्वतः हजर राहतां आलें नाहीं तरी वर्तमानपत्रांतील बातमी वाचून समाधान करून घेण्याची वृत्ति बहुतेकांची असते. तेव्हां गर्दीमुळे अथवा अन्य कारणानीं पुष्कळ लोकांना त्या प्रसंगास हजर राहतां आलें नाहीं म्हणून काहीं बिघडत नाहीं. परंतु बातमीदार म्हणजे गैरहजर असणाऱ्या सर्वांचा (व हजर असलेल्याचाही) डोळस प्रतिनिधी असल्यानें त्याला हरप्रयत्नें करून अशा ठिकाणीं हजर राहिलेंच पाहिजे. आपले ठराविक संकेत पाळण्यांत बातमीदाराला अधिक दक्षता बाळगावी लागते ती यासाठींच. परंतु एकाच वेळीं अनेक ठिकाणचे समारंभ अथवा प्रसंग कसे साधावयाचे हा प्रश्न पडेल. तो यथावकाश सोडाविण्यांत येईल.

समजा, श्री. सुभाष बोस विलायतेंतून परत स्वदेशीं आले तेव्हां मुंबईस त्याच दिवशीं संध्याकाळीं अझाद मैदानावर त्याचें भाषण होणार असल्याची बातमी लागली. त्याना येण्यास ८-१० दिवस अवकाश आहे. तरी ती बातमी ताबडतोब देऊन टाकल्यावर, सभा घडून येईपर्यंत बातमीदारांनीं काय काय करावयास पाहिजे याची पाहणी करूं. म्हणजे अशा प्रसंगां बातमीदारांचें काम काय असतें हें लक्षांत येईल. सुभाषबाबू मुंबईत येणार व आल्यावर राजकीय परिस्थिती संबंधीं व्याख्यान देणार एवढी बातमी दिल्यानें भागलें, असें वाटल्यास तें चूक होय. सुभाषबाबूंच्या सार्वजनिक कामगिरीचें थोडक्यांत निरीक्षण करण्याची हीच वेळ असल्यानें ती माहिती जमविली पाहिजे. वास्तविक प्रत्येक बातमीदाराजवळ व्यक्तींची अशी एक खतावणी असते - (म्हणजे असावयास पाहिजे.) तींत ठळक ठळक व्यक्तींच्या चरित्रांतील मुख्य मुख्य प्रसंग तारीखवार टिपलेले असतात. सुभाष बोसचेंच नांव घेतलें तर त्यांच्या खात्यावर, केव्हां केव्हां कुठें कुठें अध्यक्ष झाले, भाषणांचा रोख, झालेल्या शिक्षा, खटल्यांच्या, अटकेच्या, सुटकेच्या तारखा, मेयर झाल्याची तारीख, मानपत्रें कुठें कुठें मिळालीं, इत्यादिकांचा निर्देश त्या खतावणींत हवा. त्यावरून पुष्कळ माहिती पाहिजे तेव्हां काढतां येते. तशीं साधनें जमविलीं नसतील तर अनेक पुस्तकें, मासिकें, त्रैमासिकें चाळून आवश्यक ती माहिती गोळा केला पाहिजे. तिच्या अनुरोधानें पत्रांत जागा असेल त्या मानानें १००, २००, ४०० शब्द भरेल इतका मजकूर लिहावयाचा. मात्र त्यांत विलायतेंतील

कामगिरीस विशेष प्राधान्य द्यावयाचें असतें. कारण हा प्रसंग सर्व आयुः-
क्रमाचें विहंगमावलोकन करण्याचा नसून तात्पुरत्या घडामोडीचें दिग्दर्शन -
वाचकांची स्मृति ताजी करण्यासाठी - करावयाचा असतो. “ वाचकांच्या
लक्षांत असेलच कीं ” अशा आशयाची सुरुवात करून सुभाषचंद्रांना युरोप-
खंडांत का जावें लागलें याचें कारण थोडक्यांत सांगून, तेथें राहून आजारी
असतांना देखील त्यांचें सर्व लक्ष देशकार्याकडे कसें होतें, तें सागावें. आणि
विशेषतः स्वतःच्या प्रकृतीस अपाय होत असतासुद्धां प्रे. पटेल यांची त्यांनीं
अनन्यभावे शुश्रूषा केली तिचा उल्लेख अधिक विस्तारानें करणें रास्त. त्यांच्या
राजकारणी मताचा कांटा कसा झुकला आहे हें दर्शविणारे एक दोन प्रसंगही
निवेदन करणें इष्ट होईल.

एवढ्यानेच झालें असें नाही. सुभाष बाबू उतरणार कुठें, मुकाम किती,
पुढें प्रयाण केव्हां व कोठें इत्यादि माहितीदेखील अवश्य हातीं पाहिजे. कारण
सुभाष बाबूंसारखी व्यक्ति इतकी महत्त्वाची होऊन बसते कीं त्यांच्या प्रत्येक
हालचालीकडे लक्ष देण्याची इच्छा नागरिकास होते. स्वदेशी-बाजारांत ते
जाणार असतील, स्त्रीसंघामार्फत त्यांना चहापानाला निमंत्रण असेल, युवकांना
खासगी रीतीनें कांहीं उपदेश ते करणार असतील - अशा किती तरी
ठिकाणीं त्यांचा कार्यक्रम ठरला असेल, तर त्याचीही नोंद आपणांजवळ असावी
व प्रसंगानुसार बातमी म्हणून तिचा उपयोग करावा. सुभाष बाबूंच्या प्रत्येक
हालचालीस सार्वजनिक महत्त्व असल्यानें वर्तमानपत्रांत ते बातमीचें उगमस्थान
होऊन बसतात. एका राजकीय पक्षाचे त्यांना मुख्य म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही.
त्यांचें जें मत तें सर्व बंगालचें असें मानतां येतें. म्हणून राजकारणांतील
त्यांच्या पक्षाविषयी, व बंगाली परिस्थितीसंबंधींचीं त्यांचीं मते किंवा भाषणें
विशेष अधिकृत मानलीं गेलीं तर आश्चर्य नव्हे. तेव्हां सुभाषबाबूंच्या ‘ पाळ-
तीवर ’ राहणें किती आवश्यक आहे हें कळलें ना ?

सुभाषबाबू उतरले वाळकेश्वरी असें धरून चालं XXX शेटनीं त्यांना मुद्दाम
आपल्या बंगल्यांत ठेऊन घेतले. त्यांच्या भेटीला कित्येक मंडळी आली, त्यांत प्रे.
पटेल यांच्या आत्तेष्टांपैकी बरेच जण असल्यास त्यावेळीं होणारें बोलणें
बातमीच्या दृष्टीनें अत्यंत उपयुक्त ठरेल. आणि पटेलंच्या नातलगांत कोणी

वृद्ध स्त्री असेल तर ती मूक राहूनच सुभाषबाबूविषयी कृतज्ञता व्यक्त करील तो प्रसंग किंवा सुभाषबाबूंना मिठी मारून अश्रुसिंचन व्हावयास लागल्यानें तिला बोलवत नाहींसें झाले, तिनें नुसता सुभाषबाबूंच्या तोंडा-डोक्या-पाठीवरून हात फिरविला आणि आपला भाव मूक राहूनच व्यक्त केला...वगैरे प्रकार बातमीदाराने उत्तम वर्णन करण्याजोगा ठरतो. त्यांत केवळ भावनांचें दिग्दर्शन करावयाचें असतें. भावनाप्राधान्याबद्दल किंवा नश्वर देहाचा शोक करीत बसल्याबद्दल कुणालाच दोष द्यावयाचा नसतो हें नीट लक्षांत बाळगून झालेला प्रसंग यथातथ्य वर्णन करणें बातमीदाराचें कर्तव्य बनतें. हा प्रसंग यद्यपि सार्वजनिक नसला, अगदीं वैयक्तिक स्वरूपाचा असला, तरीही यच्चयावत् वाचकांस गर्हितरून सोडणारा असल्यानें तो बातमीच्या सदरांत येतो. असो.

त्याप्रमाणें, समजा, श्री. नरीमन किंवा कामगारांच्या तरुण पुढाऱ्यांपैकीं कोणी भेटावयास तेथें गेलें, त्यांचें बराच वेळ 'खलबत' झालें, तर ती बाबही बातमीची होऊं शकेल. किंबहुना तेथें काय काय विषयावर बोलणें झालें असावें या संबंधींच्या तर्कटास त्या दिवशीं बरेंच महत्त्व येईल. ही व असलीच माहिती काढण्यासाठीं घरघन्याला भेटावें लागेल, सुभाषबाबूंचीही मुलाखत घेणें प्राप्त होईल. ह्या करितां बातमीदार सर्व प्रसंगासाठीं तयार असावा. कारण सुभाषबाबूंना, इतर रिकामटेकड्या लोकांप्रमाणें, गप्पा छोटण्यास फुरसत असणार कशी ? त्याचा एकके क्षण मोलाचा. पुष्कळच पुढारी त्यांच्याशां विचारविनिमय करण्यास आलेले. तेव्हां सोईची वेळ पाहून, थोडक्यांत आपले प्रश्न त्यांना विचारून आपण मोकळे व्हावें, त्यांनाही जलदी मोकळे करावें हा मार्ग चांगला. आतां मुलाखत कशी घ्यावी वगैरे सूचना स्वतंत्र प्रकरणांत दिल्या असल्यानें येथें त्यांचा विचार नको.

सुभाषबाबूंना सभेच्या आधीं थोडेसें भेटून कांहीं विशेष असल्यास त्यांना विचारून ठेवावें. कारण जेव्हां जेव्हां विशेष मुद्द्यावर सार्वजनिक रीत्या पुढारी बोलतात, तेव्हां तेव्हां वर्तमानपत्राच्या (व स्वतःच्याही) सोईसाठीं बातमीदाराजवळ 'पत्रक' देण्याचा किंवा स्वतः तोंडानें सांगण्याचा प्रघात ते पाळतात. सबड मिळाव्यास त्याची टाडप केलेली प्रत भाषणाच्या थोडा वेळ आधीं बातमीदाराच्या हातीं देतात. नाहीं तर भाषण संपतांच मला भेटा - किंवा

कुणातरी अधिकृत 'सेक्रेटरी' ला भेटा - असें सुचवून ठेवतात. तो संकेत नीट पाळला पाहिजे. 'गडबड झाली,' 'विसरलो,' 'लक्षांतच आले नाही,' 'उशीर झाला' इत्यादि सबबी इतर सर्व ठिकाणी एक वेळ चालतील. पण बातमीदाराला.....मुळीच नाही. असो. आतां सभेची वेळ झाली - चला तिकडे जाऊं.

सभेसाठीं गर्दी विलक्षण होती. पुष्कळ माणसें दीड दोन तास अगोदर येऊन बसलीं होती तसें तुम्हांला करण्याचें कारण नाही. साधारणपणें वक्ता बोलण्याचे आधीं किंवा सभा सुरू होण्यापूर्वीं दहाएक मिनिटें गेला तरी भागते. पण हें तुमच्या व्यवसायबुद्धीवरच अवलंबून राहिल. प्रत्येक सभेच्या ठिकाणी बातमीदारांसाठीं वेगळी जागा राखून ठेवतात. सभेच्या चालकांनाही बातमीदारांनीं तेथें यावें असें स्वार्थी दृष्टीनें वाटत असतें. आणि बातम्या देण्याचा तर बातमीदारांचा धंदाच असतो. तेव्हां दोघांच्या हितसंबंधासाठीं ही सोय बरी होते. नाही तर, कोठें तरी गर्दीत उभें रहावयाचें, उभ्या उभ्याच अर्धवट कार्नी पडलेलीं वाक्यें लक्षांत ठेवावयाचीं व त्याचा कसाबसा रिपोर्ट करून द्यावयाचा - असा प्रसंग येतो, तो टाळावा. बातमीदारांची सोय वक्त्यांजवळ केलेली असते. खुर्ची टेबल त्यांना मिळतें. कारण श्रोत्यांपैकीं प्रत्येकजण स्वतः-पुरतेंच ऐकणार. फार तर तो आपल्या इष्टमित्रांस व शेजाऱ्यांस जें ऐकलें तें सांगेल. याच्यापलीकडे त्याची मजल जाणार नाही. शिवाय त्यानें अशी समग्र हकीकत सांगितलीच पाहिजे म्हणून त्याजवर सक्ति कोण करील ? पण बातमीदाराचें तसें नाही. वर्तमानपत्राचे सर्व वाचक त्याच्याच कानांतून ऐकतात. संपादकाचें त्याहीपेक्षां महत्त्वाचें कार्य म्हणजे वक्त्याच्या भाषणाचें खंडन अथवा मंडन करण्यासाठींही त्यालासुद्धा बातमीदारावरच विसंबावें लागतें. म्हणून बातमीदारांना पुढचा मान मिळतो.

काहीं ठिकाणीं अशी खास व्यवस्था नसली, तर चालक मंडळीस गाठून ती करून घेतां येतें. बातमीदाराचें काम सार्वजनिक हिताचें असल्याची खात्री पटवून दिल्यानंतर कोणता चालक त्याला मागें ढकलून देईल ? किंवा आपल्या कामगिरीचा उल्लेख वर्तमानपत्रांत येऊं नये असें कुणाला वाटेल ? आणि एकदां बातमीदाराची ओळख सर्वांना पटली कीं पुढील वेळीं न सांगतां सर्व

कामें उरकतील. तुम्हांला आपण होऊन निमंत्रण येईल, पुढलें स्थान मिळेल, कितीही उशीरा गेलांत तरी जागा खास 'रिझर्व्ह' राहिल. मात्र हें सर्व न मागतां भिळावयास हवें. त्यासाठीं हट्ट धरून किंवा न दिल्याबद्दल खुनशीपणाची वृत्ती ठेवून मुळींच चालणार नाहीं. तुमच्या कर्तबगारीवर, सौजन्यावर व काम करण्याची हुषारी यांवर हें अवलंबून राहिल. एकदा जागा मिळाली कीं तुम्हीं आपल्या दोन चार पेन्सिली (त्याचीं टोकें केलेलीं) फौटनपेन व टिपणें घेण्याची वही इत्यादि शस्त्रें परजून तयार झाले पाहिजे. मुख्य वक्ते बोलण्यास उभे राहण्यापूर्वी कांहीं महत्त्वाच्या गोष्टींचा उल्लेख तुम्हीं करावयास पाहिजे; सभेस हजर मंडळी कोण कोण आहेत हें पाहिलेंच पाहिजे; तुम्हीं त्याचा उपयोग केला नाही तरी चालेल. जेव्हा सर्व वृत्तांत सजविण्यांत आपण इतर बातमीदारांहून कच्चे आहोंत ही खात्रीच असते किंवा अन्य मार्गांनीं तरी वाचक-वर्ग खूष केला पाहिजे अशी जाणीव होते, तेव्हा मात्र "सभेस खालील मंडळी हजर होती" म्हणून सविस्तर यादी द्यावी. "आपलें नांव आलें" म्हणूनच हा रिपोर्ट व रिपोर्टरही चांगला असें समजणारे वाचक व तेवढयावरच संतुष्ट असणारे ग्राहक आपल्या मराठी समाजात कांहीं कमी नाहीत. ही रीत वृत्तव्यवसायाच्या दृष्टीनें गौणच ठरते. तरी पण इतर विचारासाठीं तिचा अवलंब काहीं काहीं शिष्ट वृत्तपत्रेंहि करतात. तसा तुम्ही पाहिजे तर करूं नका. पण कोण कोण मंडळी आली यासाठीं तरी सभेवार दृष्टि फेकून प्रमुख मंडळींची नांवनिशी लिहून घ्यावी. जिल्हा-निहाय खपणाच्या पत्रांत मात्र नांवनिशी देणें फायदेशीर ठरतें. आपलें सर्वच जीवन व्यक्तिप्रधान असल्यानें, बातमीत कोण कोण प्रमुख आहेत हें जाणण्यासाठीं उत्सुकता सर्वास असते. ह्याच वेळीं ज्यांना तुम्हीं ओळखत नसाल त्यांची चेहरेपट्टी नीट निरखून देवा. नेहमीं सार्वजनिक कार्यांत पुढें असणारीं माणसें तुमच्या परिचयाचीं असलीं पाहिजेत. ते कदाचित् तुम्हाला "x x x चे बातमीदार" म्हणून ओळखणार नाहीत. पण x हे x ते श्री. x x x x x ... असें निश्चितीनें सांगण्याइतकी तुमची तयारी पाहिजे.

या नंतर दुसरें काम म्हणजे हजर लोक किती आहेत याचा अंदाज करण्याचें. दर खेपेसच श्रोतृसमुदायाची शिरोगणति अचुक करून बातमीत लिहावी लागत नाही. परंतु बातमीदारास अवगत असावयास पाहिजे अशा अनेक

अटकळी असतात, त्यापैकीच ही एक आहे. श्रोतृसमुदायाची कल्पना आपणांस बरोबर असावी. या बाबतीत इतरांचे अंदाज बहुशः चुकलेले असतात. वर्तमानपत्रांत येणारे आंकडे कोणत्या तरी एका टोकाकडे नेहमीं झुकलेले ठेवण्याची पद्धति पडली आहे. किंबहुना परिस्थितीनेच ती भाग पाडली आहे, असे म्हणतां येईल. परंतु वर्तमानपत्रांतून म्हणून संपादकांस जें कार्य साधावयाचें असतें, त्यासाठीं आणि वैयक्तिक शक्तींचा विकास म्हणूनही बातमीदारास हा अंदाज बरोबर करावयास शिकलें पाहिजे. अज्ञाद मैदानाचीच गोष्ट घेतली तर तेथें जनसमूह अफाट राहूं शकतो. पण मुंबईस जास्तीत जास्त किती मंडळी जमतात याचा अंदाज नेहमीं लक्षांत हवा. कावसजी जहागिर हॉल, मारवाडी विद्यालय किंवा ब्लॅव्हॅट्स्की लॉज अशा ' बंद ' ठिकाणीं सभा असते, तेव्हां जास्तीत जास्त किती श्रोते बसू शकतात याचा आंकडा बातमीदारानें मनांत तयार केला पाहिजे. आणि मग आंत बसलेली मंडळी किती याचा अंदाज करावा. त्याची सोपी व टोबळ रीत अशी. आपल्या जवळच्या श्रोत्यांची लांबच लांब पंगत समजून तीत किती जण बसले याचा आंकडा मोजावा. नंतर आडवे लोक बसले असतील त्यांची संख्या मोजावी. मात्र अशा वेळीं समुदाय फार मोठा असेल तर लहान लहान गट पाडतां येतात. मंडप असल्यास दोन खांबांमधल्या मंडळीचा एक गट करून त्यांतली मंडळी मोजावयाची आणि नंतर किती गट आहेत त्यांची गणना करावी. हा हिशेब अगदीं कांटेकोरपणानें न करतां होईल तितक्या उदारतेनें करावा. नेहमीं दशकांत हिशेबाचा आंकडा घ्यावा आणि श्रोत्यांची संख्या सांगतांना हजार व शतक यांचाच उपयोग करावा. अज्ञाद मैदानावर मात्र हा अंदाज करणें कठिण जाईल. मंडळी वर्तुळाकार बसली असल्यास पहिल्या ओळीतील लोक मोजावे. त्यांच्या मार्गे किती ओळी आहेत तें पहावें. नंतर हिशेब करण्यास सोपें जाईल. समजा दहा माणसें अगदीं पहिल्या रांगेंतील एका भागांत असून एकंदर बारा रांगा आहेत. वर्तुळ वाढतें असल्यानें पुढल्या ओळींत फक्त १० च इसम असले तरी मार्गे जावें तसतशी त्यांची संख्या वाढते, हें लक्षांत घेऊन त्या तेवढ्याच भागांत किती मंडळी आहेत हें मोजलें पाहिजे. टोबळ मानानें १२×१० यांच्या गुणाकाराची दिढी केली कीं अंदाजें तितकी माणसें त्या भागांत बसलीं आहेत असें खुशाल धरून चालावें. आणि त्याच हिशेबानें पाहिलें तर पुढच्या

रांगेत वर्तुळाकार मंडळी बसली असतील त्या मानाने व त्यांच्या रांगे असतील त्या हिशेबाने वाटेल त्या जमावाचा अंदाज बांधता येतो. अस्तु.

इतकी तयारी होईपर्यंत अध्यक्षांची निवडणूक, वक्त्यांचा परिचय, प्रास्तविक भाषण वगैरे ठराविक प्रकार आटोपतातच. त्यांना वर्तमानपत्रांत फारशी जागा नसते. त्या वेळचा मुख्य पुरुष म्हणजे सुभाष बोस असल्याने इतरांचा व त्यांच्या बोलण्याचा निर्देश नुसता ओझरता करावा लागतो. नाही तर मुख्य वक्त्यांच्या भाषणाला १० ओळींत बसविण्याची, व अध्यक्षांची निवडणूक आणि प्रास्ताविक भाषण यांचेसाठी पाऊण कॉलम खर्ची घालण्याची पाळी यावयाची. अशा प्रकारचा हास्यास्पद प्रयत्न कोणीही करू नये. मुख्य वक्ता त्या दिवशीचा नायक समजला असल्याने त्याचेच मुद्द्यापुरते भाषण द्यावे. म्हणून सभेला प्रारंभ होण्यापूर्वी आपणांस किती 'अवकाशांत' लेखन आटोपावयाचे आहे याचा अंदाज बांधावा आणि त्याच प्रमाणात सर्व बसविण्याची तयारी ठेवावी.

मुख्य वक्ते म्हणजे सुभाष बोस बोलण्यास उठले असे मानून आपण पुढे काय करावयाचे ते पाहू. त्याचे भाषण शब्दशः टिपून घ्यावयाचे की काय ? किंवा छापतांना सुद्धा जितके ऐकले तेवढे सर्व लिहून काढून छापल्यांत पाठवावयाचे ? हे तर अगदीच अशक्य. अशी भाषणे साधारणपणे तास दीड-तास तर चालतातच. आणि त्यांचे स्वरूप आपल्या कार्नी पडले तसेच वाचकांना वाचण्यास द्यावे अशी इच्छा असली तरी ती साधावयाची नाही. एक तर प्रथम इतके भाषण लिहून घेतांना पंचाईत पडेल आणि दुसरे असे की वर्तमानपत्रातील इतर सर्व मजकूर, जाहिराती, तारा, वगैरे काढून टाकल्या तरच त्या भाषणाला जागा होईल. थोडक्यांत भाषण देण्याची पद्धत यामुळे पडली आहे. संध्याकाळी किंवा रात्री ८-१० वाजेपर्यंत चाललेल्या सभेतील भाषणे आपण लगेच सकाळी वाचतो. याचे कारण ती थोडक्यांत देण्याची कला फैलावली आहे हेच होय. एका तासांत आपण किती बोलतो याची कल्पना बहुतेकांना नसावी. सर्व साधारणपणे वक्ता दर मिनिटास निदान शंभर शब्द या वेगाने भाषण करित असतो. ह्या हिशेबाने तासाला ६००० शब्द होतील. ते साग्र लिहून घेणारा लघुलेखक तयार आहे असे धरून चालल्यास वर्तमान-

पत्राला निदान ८-१० कॉलम खर्ची टाकावे लागतील. कारण मजकूर अगदी खेचून भरला तरी १००-११० पेक्षां एका वर्तमानपत्री कॉलममध्ये अधिक ओळी बसत नाहीत. आणि एका ओळीत सरासरीने ६ शब्द असतात. तेव्हां ह्या सर्व भाषणाचा कंपोझिंग खर्च काय येईल ? बरे, इतर मजकूर म्हणजे तारा, बातमीपत्रे, वर्तमानसार, संपादकीय टिपणे, लेख वगैरे त्या दिवशीं अजिबाद घावयाचीं नाहीत की काय ? किंवा असेंही समजून चालू, की खास पुरवणी काढून तें सर्व भाषण जसेंच्या तसें छापलें, तर किती जण तें समग्र वाचतील ? वाचक म्हणून तुम्हीही वर्तमानपत्रे चाळतां, आणि कित्येक वेळीं अशा समग्र छापिल भाषणें वर्तमानपत्रांत आढळतात. त्यातलीं तुम्ही किती वाचलीं आहेत हें अगदीं इमानानें स्वतःलाच सांगा. इतक्या विस्तारानें सांगितल्याशिवाय ही गोष्ट पटणारी नव्हे. प्रत्येकाला वाटत असतें कीं, मी चांगला तास दीडतास बोललों आणि ह्या बेट्या रिपोर्टरांनीं माझ्या व्याख्यानाची संभावना ८-१० ओळींतच केली आहे !

परंतु अशा ज्ञानलवदुर्धिग्धांची समजूत प्रत्यक्ष चतुर्मुख ब्रह्मदेव आला तरी पडणार नाही. बातमीदारापुरतेंच आपण पहात असल्यानें इतकें लक्षांत घ्यावयाचें कीं कुठलेंही भाषण सहसा जसेंच्या तसें छापत नसून त्याचा सारांश, मुद्दा, मतितार्थ, थोडक्यांत सांगणें हेंच बातमीदाराचें काम असतें. शब्दशः भाषण टिपून घेणें ही एक असाध्य कला असेल कदाचित्. पण दीर्घ भाषणांचा सारांश वर्तमानपत्रांसाठीं तावडतोब - भाषण चालतां चालतांच - लिहून देणें ही त्यापेक्षांही अधिक उच्च दर्जाची कला आहे. म्हणून बातमीदारास ह्या कलेकडे, ही कला संपादन करण्याकडे अधिक लक्ष दिलें पाहिजे. बातमीदाराच्या आंगचा महत्त्वाचा गुण तो हाच. तास दोन तास चाललेलें चव्हाट तो ऐकतो - अगदीं मन लावून ऐकतो; पण नेमकें ग्राह्य असेल तेवढेंच टिपून संपादकास नेऊन देतो. नीरक्षीरविवेकी हा सध्यांच्या काळांत काल्पनिक हंसांना उरला नसून बातमीदारांच्या 'नशिबी' आला आहे. भाराभर भाषणें ऐकिलीं, अनेक गोष्टी कानांवर पडल्या, पुष्कळसें निरीक्षण केलें, बरीच माहिती समजली, तरी त्यांतील फारच अल्प अंश उपयोगांत आणावा लागतो. आणि तोच तेवढा इतक्या मेथत्या राशींतून निवडून काढणें सोपें नव्हे. नवाशिक्या बातमीदाराचीं किती

तरी बातमीपत्रें कांहीं कांहीं वर्तमानपत्रांत आपणांस वाचावयास मिळतात. त्यांत मुख्य वक्त्याचें प्रतिपाद्य विषयावरील भाषण बाजूलाच राहिलेले आढळते. मात्र अध्यक्षांची निवडणूक, वक्त्यांची ओळख, हे जे औपचारिक प्रकार असतात त्याचें किंवा वक्त्याच्या भाषणांतील इतर विनोदाचें पाव्हाळिक वर्णन असतें. हजर असलेल्या मंडळींची लांबलचक यादी, मधून मधून कंसांत (टाळ्या) (हंशा) अशा सूचनांचा वारंवार उल्लेख केलेला दिसतो.

वास्तविक पाहिलें तर वक्त्याच्या कोणत्या विधानामुळे हंशा पिकण्यासारखा आहे किंवा कोणत्या विधानामुळे टाळ्या मिळाल्या, हें रिपोर्ट यथातथ्य असेल तर, न सांगतांच समजलें पाहिजे. आणि तसें तें समजतें सुद्धां. परंतु मराठीतील रिपोर्ट पद्धति अगदीं बाल्यावस्थेंत आहे. बातमीदार कानावर पडत जातील त्यापैकीं मनांत घोळतील तेवढींच वाक्ये टिपून घेत राहतात. तीं सर्व एकत्र केलीं तर नीट संदर्भ लागत नाहीं. विषय प्रतिपाद्य काय होता आणि या वाक्यांचें प्रयोजन काय असाही कित्येक वेळां प्रश्न पडतो. परंतु हा दोष वक्त्यांचा व बातमीदारांचा असा दुहेरी आहे. त्याविषयी चर्चा थोडक्यांत आटोपून सुभाषबाबूंच्या भाषणाकडे कान दिले पाहिजेत. पुष्कळ वेळां विनयाचें प्रदर्शन म्हणा किंवा श्रोत्यांना आपल्या प्रकृतीची नाजुकता समजावी म्हणून असेल, वक्ते आत्मचरित्रपर उल्लेख भाषणारंभी करतात. तो विषय १०-१५ मिनिटेंही कदाचित् चालेल. भाषण करण्यास आपण कसें उद्युक्त झालों, आपल्या स्नेही मंडळींनीं आग्रह करून कां ठेऊन घेतलें किंवा ओघाओघांत आमचा व त्यांचा स्नेह कसा, केव्हां, कुठें जडला इत्यादि पुराणहि व्याख्यानांरंभी घुसडलें जाण्याचा संभव असतो. अर्थातच या बाबींचा व्याख्यानाच्या विषयाशीं ताडश संबंध नसल्यानें त्या ऐकावयाच्या व तशाच कानामार्गे टाकावयाच्या. त्यांचा निर्देश करणें झाल्यास एकदोन वाक्यांतच करावा. असो.

सुभाषबाबूंचें भाषण सुरु झालें. ' राजकीय परिस्थिती ' ह्या विषयावर ते बोलणार. मुंबईस अस्माद मैदानावर जमलेल्या लोकसमूहापुढें होणारें भाषण. तेव्हां प्रथमतः औपचारिक म्हणून जरी त्यांनीं मुंबईच्या राजकीय कामगिरीचा निर्देश केला, मुंबईतील मोठमोठ्या दिवंगत व्यक्तीचें पुण्यस्मरण केलें,

किंवा स्वतःला मुंबईबद्दल काय वाटते हे सांगितले, तर ते विषयांतर खास नव्हे. परंतु त्या बरोबर इतके लक्षात घेतले पाहिजे की शब्दशः तोच निर्देश आपल्या रिपोर्टीत येऊ शकत नाही. शक्य तितक्या थोडक्या जागेत एतत्संबंधीचे वर्णन आटोपले पाहिजे. वर्तमानपत्रांतील प्रत्येक ओळीला, प्रत्येक शब्दाला, जागेचे भाडे म्हणून द्यावे लागते ही एक जाणीव असू शकते. दुसरी गोष्ट हमेशा लक्षात ठेवावयाची ती ही की, वाचकांची प्रवृत्ति 'थोडक्यांत' सगळे समजावून घेण्याकडे सध्या अधिक! अधिक झुकत चालली आहे. जास्त वेळ खर्च करणे बहुतेकांना आवडत नाही - वर्तमानपत्रे वाचण्यांत तर मुळीच नाही. अशा परिस्थितीत ४-५ कॉलमी लेखांमुळे वाचक आकर्षले जाण्याऐवजी बुजून मात्र जातात. म्हणून थोडक्यांत सार काढण्याची कला साध्य हवी.

भाषणारंभी प्रास्ताविक विचार प्रकट केल्यानंतर कदाचित् सुभाषबाबू आपल्या गैरहजेरीत हिंदी राजकारणाचा गाडा कसकसा गेला याचा थोडक्यांत आढावा घेतील. त्यांत त्यांचे वैशिष्ट्य असेल तो त्या वैशिष्ट्यासह उतरून घ्यावा लागेल. आणि त्यांच्या निवेदनांत आणि बहुजन समाजाच्या विचारसरणीत फरक असा नसेल तर, मग "त्यांनी राजकीय प्रगतीचा आढावा घेतला" अशा वाक्यांतच तो समाविष्ट केला पाहिजे. बहुधा असल्या वक्त्यांचे वैशिष्ट्य मतभेदांत असते. उदाहरण देऊनच बोलावयाचे तर गांधी-अर्विन करार बहुतेक जण हिंदुस्थानच्या इतिहासातील महत्त्वाचा प्रसंग मानतील व त्यायोगे काँग्रेसची प्रतिष्ठा वाढली असे म्हणतील. परंतु सुभाष बोस किंवा त्यांच्या विचारसरणीचे लोक "ही अत्यंत मोठी घोडचूक" म्हणूनच त्या कराराचा निर्देश करतील. ते काय बोलतील व काय नाही हे आधी भविष्य वर्तविण्याचा माझा उद्देश नसून त्यांच्या भाषणांतील ग्राह्य भाग असा कोणता व तो कसा शोधून काढावा हे दाखविण्यासाठी वरील उदाहरण घेतले. अशाच प्रकारे इतर सर्व भाषण ऐकावे. महत्त्वाचे भाग वाटतील ते टिपून घेत रहावे. लोक टाळ्या देतील, 'हियर' 'हियर' म्हणून ओरडतील तो भाग अर्थातच महत्त्वाचा असणार. किंवा खुद्द वक्त्याच्या आवाजावरून, चर्चेवरून, त्यांच्या भाषणांतील सार कोणते, हे तो बोलत असतां अनुमानतां येते.

पण भाषणातील मुद्दे नुसते उतरून घेतल्यानें भागतें असें नाहीं. एका प्रश्नावरून दुसरीकडे ते कसे वळले हें सांगावें लागतें. किंवा त्यांनीं × × अशा × × अशा मुद्द्यांची सांगोपांग चर्चा केली असें म्हणावें लागते. एक एक मुद्दा श्रोत्यांच्या मनावर बिंबविण्यासाठीं सुभाषचंद्रांनीं ५०-६० वाक्यें उच्चारलीं असतील आणि त्याचा परिणाम लोकांनीं टाळ्या देऊन व्यक्त केला असेल तर त्या मुद्द्याचा एका वाक्यात उल्लेख करतां येतो. आणि ' लोकांना तें पटलें असें दिसलें ' असें म्हणता येतें. काहीं समर्पक व पटणारे असे दृष्टान्त सुभाष बोसनीं दिले; आयर्लंडच्या इतिहासांतील दाखले दाखविले असतील; त्या सगळ्यांचा थोडक्यांत निर्देश करावयाचा असतो. भाषणाचा सर्व भाग एकसूत्री वाटावा, त्यांत मध्येच पायऱ्या सोडून उड्या मारल्या आहेत असें भासूं नये, म्हणून रिपोर्ट लिहिताना मुद्द्याचा अनुक्रम साधला पाहिजे. तसेंच ह्या प्रश्नावरून त्या प्रश्नावर उडी कशी गेली ही पचाईत वाचकांना सहसा पडूं नये अशा बेतानें भाषण लिहिलेले असावें. वक्त्याच्या शब्दांत देतां आला नाहीं तरी हरकत नाहीं, पण सारांश विपर्यस्त नसावा. मराठी वाचकांना मात्र ' डायरेक्ट ' पद्धतीनें लिहिलेले भाषण अधिक आवडतें म्हणून तसेंच लेखन ठेवावें. परंतु मधून मधून, ' आशय असा होता, ' ' युक्तिवादाचें सार असें होतें, ' ' × × चें म्हणणें चांगल्या प्रकारें खोडून काढलें ' ' × × × ना निरुत्तर करणारा जबाब दिला ' अशीं वाक्यें घालता येतात. ' डायरेक्ट ' व ' इन्डायरेक्ट ' अशा दोन्ही प्रकारचीं मिळून भाषणें रिपोर्ट करणें केव्हांही श्रेयस्कर. असो.

आतां सुभाषबाबूंचें भाषण संपविण्यास हरकत नाहीं. भाषण संपतांना बातमीदारास काय करावयाचें असतें त्याची चर्चा केली पाहिजे. बहुतेक चांगले वक्ते आपल्या भाषणाचा सारांश तें संपविण्यापूर्वी सांगतात. त्याचा उपयोग श्रोत्यांना होवो अथवा न होवो, त्याच्याशीं आपणांस कांहीं कर्तव्य नाहीं. परंतु बातमीदाराला मात्र त्या सारांशाचा फार फायदा मिळतो. हा उपसंहार जसांच्या तसा वर्तमानपत्रांत देण्याचें कारण नसतें. फार काय, भाषण करतांना उपसंहाराची आवश्यकता भासते तशी वर्तमानपत्रांतील रिपोर्टाला मुळींच नसते. कारण उघड आहे. वक्त्याचे शब्द हवेंत एकसारखे उडून जात

अध्यक्षाला विशेष महत्त्व नाहा

असतात. त्यामुळे श्रोत्याची स्मरणशक्ति ताजी तवानी करण्यासाठी वक्ता त्या विचारांचा सारांश सांगतो. तशी बाब वर्तमानपत्रांची नसते. त्यांत भाषणाचें सार सूत्ररूपानें सदैव डोळ्यांपुढें असतां त्याचा पुनः सारांश हवा कशाला ? ह्या उपसंहारानंतर आभार मालिका गुंफण्यास प्रारंभ होतो. तिकडे लक्ष देण्याचें कारण नाही. बातमीदाराच्या अत्यंत धांदलीची वेळ ती हीच. त्याची पेन्सिल किंवा ' मशी प्रसू ' जोरलोरानें धावत राहते.

अध्यक्षांचा समारोप हा थोडासा महत्त्वाचा भाग असतो. बहुधा हे अध्यक्ष खुर्ची विभूषित करण्यासाठीच असतात. आणि उत्कृष्ट वक्ते बोलून गेल्यानंतर, शहाणा अध्यक्ष असेल तर, अधिक न बोलतां थोडक्यांत औपचारिक समारोप करून आपला विरोध अथवा आपलें सहमत नमूद करून सभेचें काम आटोपील. परंतु आमच्याकडे मोठी उणीव आहे ती हीच ना ! त्यामुळे वक्त्याचें दीड दोन तास भाषण झालें तर अध्यक्षांनें पाऊण तास तरी निदान श्रोत्यांपुढें पुराण वाचलें पाहिजे अशी बऱ्याच ठिकाणीं अध्यक्ष होणारांची (चुकीची) कल्पना असते. श्रोते कंटाळून गेले तरी अध्यक्ष " थोडक्यांत " आटोपत असतातच. हा प्रकार इष्ट कां अनिष्ट तें बातमीदारांस ठरवितां येत असलें, तरी त्याला वळण लावणें सर्वस्वी त्याच्या हातांत नसते. पण अशावेळीं मुख्य वक्त्याचें भाषण संपलें कीं, उठून जाण्यास बातमीदारास मुभा असते. मात्र अध्यक्षांच्या बोलण्याकडे कान दिलेले असावेत. अध्यक्ष बातमीच्या दृष्टीनें महत्त्वाचे नसतील, त्यांचीं राजकीय मते अन्य प्रसर्गी बाहेर पडलीं असतील किंवा त्यांचीं राजकीय मते कोणीं मानीत नसेल, तर मग त्यांचा समारोप ऐकण्याचें कारणच नाही. " फार तर अध्यक्षांचा वक्त्यांशीं मतभेद झाला " किंवा " अध्यक्षांनीं वक्त्याच्या विचारसरणीस दुजोरा दिला " अशाच एक वाक्यी रिपोर्टानें त्यांची संभावना केली पाहिजे. नंतर अध्यक्षांचे आभार मानतात व हार तुरे, पानसुपारी हे उपचार होतात. त्यांकडे बातमीदाराचें लक्ष नसलें तरी चालतें.

पण भाषण संपेपर्यंत त्या भाषणाचा बहुतेक रिपोर्ट लिहून तयार राहिला पाहिजे. आणि भाषण संपतांच वक्त्याच्या पुढील हालचालीविषयी खबर काढण्यासाठी त्याच्याभोंवती घुटमळलें पाहिजे. किंवा व्याख्यान संपतांच त्यांनीं

बातमीदारांस बोलाविलें असल्यास त्यांना गाठणें आवश्यक होईल. पट्टीचे वक्ते आपल्या भाषणाचा विपर्यास होऊं नये म्हणून सारांश आधींच लिहून तयार ठेवतात व भाषणारंभी किंवा भाषण संपतांच त्याच्या प्रती बातमीदारांस देतात. त्यानें काम पुष्कळसें वाचत असले तरी मूळ भाषण होईपर्यंत बातमीदारानें होतां होईल तो हजर राहणें इष्ट असो.

आता सुभाषबाबूंना सोडून साधारण प्रतीचे वक्ते भाषणासाठीं येतात, त्यांच्या व्याख्यानाचा रिपोर्ट कसा घ्यावयाचा, काय दक्षता बाळगावयाची तें पाहिलें पाहिजे. कित्येक वक्त्यांच्या भाषेच्या चुका पुष्कळ होतात. कारण ज्या भाषेत भाषण होतें ती त्यांची मातृभाषा नसते; किंवा असली तरी अन्य कारणांनीं, इंग्रजीचा उपसर्ग बाधतो म्हणून पाहिजे तर म्हणा, त्यांचे वाक्प्रचार चुकीचे होतात, रचना क्लिष्ट व दोषी होते; घेडगुजरी मिश्रण ही बरेच वेळां होतें. पण तेवढ्यानें तें तसेंच्या तसें रिपोर्टांत उतरविणें मूर्खपणाचें होईल. तसेंच वक्त्यानें केलेल्या विनोदी कोटया ह्या भाषणाच्या संपूर्ण रिपोर्टांत खुलतील तशा साररूपानें येणाऱ्या भाषणांत मुळींच खुलणार नाहीत. उलट विषयांतर झालें असें वाटून वर्तमानपत्रातील रिपोर्ट अर्थोत्पादक होणार नाही. तेव्हां अशा बारीक सारीक बाबी कर्णपथावर पडल्या असल्या तरी त्याचा उपयोग भाषणाचें सार देतांना नेहमीं करतां येत नाही. तसेंच, होता होईल तों भाषण वक्त्याच्याच शब्दांत देणें सोईचें असलें तरी मधून मधून आपल्या शब्दांत त्याचा ग्राह्याश सांगणे आवश्यक होतें. अवतरणात काही वाक्ये, तर कित्येक, “ वक्त्याच्या म्हणण्याचा मतितार्थ असा होता. ” “ त्यांना हें मत मुळींच पटले नाही ” अशा रितीनें जागा कमी करणारीं असतील. त्यामुळे काहीं बिघडत नाही.

भाषण ऐकतांना बातमीदारास एक शिक्षण घ्यावयाचें असतें आणि तें म्हणजे एकाग्रतेचें. सभेमध्ये इतर बडबड नित्याप्रमाणे चालू असतां वृत्तपटू आपल्या पत्राचा रिपोर्ट तयार करीत असतात. जशी काहीं तेथें कोणी मंडळी जमलेलीच नाहीत अशी वृत्ति बनवावी लागते. मात्र मुख्य वक्ता बोलत असता व्यवधान अन्यत्र देऊन चालत नाही. प्रारंभी अथवा अखेरीस, किंवा मामुली साच्याचीं भाषणें होत असतांना आपलें लेखन

कार्य चालू ठेवणे दोन इष्टींनी हितावह असते. प्रथमतः लिखाणांत एक प्रकारचा ताजेपणा व जिवंतपणा राहतो आणि आजूबाजूच्या सर्व वातावरणाचा व परिस्थितीचा योग्य परिणाम लेखकाच्या मनावर झाल्याचे त्या रिपोर्टांत प्रतिबिंबित दिसते. दुसरा फायदा हा की लेखकांस एकाप्र होतां येते.

कांहीं महत्त्वाच्या भाषणाच्या अथवा सभेच्या कामाच्या बातम्या तारेने पाठवावयाच्या असतात तेव्हां तर विशेषच दक्षता बाळगावी लागते. सर्व साधारणपणे सभेचे काम कोणत्या ठराविक कार्यक्रमाप्रमाणे चालणार हे सुरवातीपूर्वीच कळण्यासारखे असते. ते नीट लक्षांत ठेवून व शक्य तर कार्यक्रमाची एक प्रत मिळवून आपल्या मनांतच त्यांतील महत्त्वाचा भाग धुंडून काढावा. सभेत ठराव मांडले जाणार असतील तर त्यांतील मुख्यच टिपून घ्यावे. इतर 'अधिकारदाना' चे ठराव तर नेहमीचेच असतात. जरूर पडल्यास त्यांचे भाषांतर करून ठेवावे. त्यावर बोलणारे पुष्कळ असले तर सर्वांची भाषणे लिहून घेण्याचे कारण नाही. बातमीच्या महत्त्वाचे "व्यक्तिमाहात्म्याचे" माप उपयोगांत आणून प्रत्येक वक्त्याची किंमत ठरवावी. आणि मगच त्या मानाने त्याला जागा किती द्यावी लागेल हे कळेल. जागेचे मान समजल्यानंतर भाषणांतील केवढा भाग घ्यावयाचा हे आपोआपच ठरते. कांहीं कांहीं वेळा असे होते कीं ठरावच महत्त्वाचा असतो आणि वक्ते अगदी सामान्य असतात. त्यावेळीं "x x x ही ही मंडळी ह्या ठरावावर बोलली" अशा कंठाळी स्वरूपातच त्यांचा निर्देश करणे योग्य होईल. तेव्हा ठराव, व्यक्ति व त्यांचे भाषण ह्या निरनिराळ्या घटकांवर भाषणाचा विस्तार अवलंबून राहिल, हे लक्षांत घेऊन त्यांची आपल्या दृष्टीने किती किंमत इष्ट आहे हे मनाशीच ठरवावे. प्रो. धों. के. कर्वे यांनी स्त्रीशिक्षणावर प्रकट केलेले विचार, व्यक्ति आणि विषय या दोन्ही मुळेही बातमीच्या सदरांत बसू शकतील. पण एकादा विद्यार्थी सार्वजनिक सभेत 'कामश्चाटकामधील राज्यपद्धति' या विषयावर बोलला तर त्याला किंमत मुळीच देतां येणार नाही. त्याच्या वक्तृत्वाबद्दल त्याला तेथे बक्षीस मिळाले असले किंवा लोकांना सुद्धां कामश्चाटकाविषयी पुष्कळ नवी माहिती कळली, तरी व्यक्ति आणि विषय यांच्याकडे पाहतां बातमीच्या ताजव्यांत ह्या प्रसंगास फारच कमी किंमत येईल. किंवा असेही

होऊं शकते कीं व्यक्ति नामांकित व विषयही प्रस्तुत वादाचा असून मुद्दां त्या त्या दोघाच्या साहचर्यामुळेच एखादे वेळीं आपणांस बातमी देता येत नाही. समजा, बालगंधर्वाने जाहीर भाषणांत स्पष्टपणे सांगितले कीं सरकारनें रुपयाचा दर सोळा पेन्सांवरून अठरांवर नेला ही हिंदी राष्ट्राहिताला अत्यंत विघातक वाच आहे. तर अशा बातमीला वर्तमानपत्रांत स्थान मिळणार नाही. याची कारणे स्पष्टच आहेत. ह्या गोष्टीचा पूर्ण विचार केल्यास कोणास किती महत्त्व का द्यावे हें कळून येईल.

परंतु दुसऱ्याही एका दृष्टीनें व्यक्तीचें माप मोजावयाचें असतें. बातमीदाराचें मुख्य कौशल्य हें वजन ठरविण्यांत असतें. कारण कांटा, वजने व ताजवे ह्या सर्वच वस्तु त्याला काल्पनिक ध्याव्या लागतात. व्यक्तीच्या नुसत्या स्थानिक महत्त्वाकडे न पाहतां आपल्या पत्राच्या धोरणानेहि तिकडे पहावें लागतें. म्हणजे श्री. केळकरांच्या भाषणाला 'केसरी'त पुष्कळ जागा देतील; तितकी 'ज्ञान-प्रकाश' खास देणार नाही. किंवा रा. सा. जटार यांनी आभार मानतांना केलेल्या भाषणाचा विस्तृत साराश ज्ञानप्रकाशांत दिला तरी केसरी त्याचा उल्लेख ओझरताच करील. शिवाय केसरी व बॅ. जयकर यांचा संबध लक्षात घेतां केसरींत जयकराच्या भाषणाला जितकी जागा मिळेल तितकी 'नवाकाळ' मध्ये मिळणार नाही. ह्या ठिकाणीं अर्धसाप्ताहिक केसरीची दैनिक ज्ञानप्रकाश किंवा नवाकाळ यांच्याशी तुलना केली आहे हेंही तुलनात्मक विचारासाठीं ध्यानांत ध्यावयास पाहिजे. वास्तविक हा प्रचाराचा भाग वेगळ्या प्रकरणांतच यावयावा परंतु ह्या ठिकाणीं ओघाओघानेच सर्व आलें म्हणून सांगितलें असो.

सभेचें काम संपलें. वक्ते व अध्यक्ष घोरोघर निघूनही गेले. तेव्हां आता सावकाशपणे आपल्या इतर कार्याचा विचार करण्यास हरकत नाही. भाषणाचा वर जो प्रकार सांगितला तो काल्पनिक आहे यांत शंका नाही. तो केवळ नमुन्यादाखल घेतला. सर्वच सभा व त्यातील वक्ते इतके व्यवस्थित असत नाहीत. म्हणून इतर कोणते प्रकार त्यांत होऊं शकतात व त्याची खबर कशी घ्यावयाची हे पाहिलें म्हणजे आपलें काम होईल.

भाषण चालू असलें म्हणजे कित्येक उपवक्ते कांहीं तरी प्रश्न विचारतात. कोणी अज्ञात श्रोतां बसल्या बसल्याच वाग्वाण सोडतो. त्या सर्वांकडे चिकित्सक अशा श्रवणेंद्रियाने लक्ष द्यावें लागतें. म्हणजे तें ऐकून त्याची किंमत ठरवून

योग्य ठिकाणी त्याचा संग्रह केला पाहिजे. कित्येक कुत्सित बुद्धीने विचारलेल्या प्रश्नांना कानांमार्गे टाकावे. काहींचे चौकस बुद्धीचे प्रश्न असतात त्यांत व्यवहार-ज्ञानाचा अभाव म्हणून सोडावे लागतात. आणि काहीं थोडे मुद्देसूद असून शहाणपणाचे असतात. त्यांचा प्रसंगानुसार उपयोग करावा. काहीं कांही वेळेस लोकाना शिक्षण देण्याचा प्रसंग बातमीदारांना येतो. पुण्याचे उदाहरण घेऊन असे सांगतां येईल की पुण्यास कित्येक धंदेवाईक “ उधळे ” श्रोते आहेत. मात्र ते पैसे उधळत नसून सभा किंवा वक्ते उधळून लावतात. काहीं तरी तिरस्कार व नापसंतीदर्शक उद्गार काढून इतर श्रोत्यांस तें भाषण ऐकू न जाईल असें करणें यांतच त्यांच्या सगळ्या पराक्रमाची इतिश्री असते. कोणत्याही दृष्टीने पाहिलें तरी हें कृत्य समर्थनीय ठरणार नाहीं. कारण त्याला सुलतानी अरेरावीचा उग्र वास येतो. परंतु अशाच वेळीं बातमीदारांचें काम महत्त्वाचें ठरण्याचा संभव. ‘ उधळ्या ’ लोकांचा संभावितपणे शालजोर्डीतून समाचार घेणें समाजाच्या व लोकशिक्षणाच्या दृष्टीनें आवश्यक ठरतें. त्यांस आळा घातला नाहीं किंवा कित्येक अदूरदृष्टीचे बातमीदार करतात त्याप्रमाणें त्यांना न निर्दत्ता थोडी स्तुती केली, तर ते शेफारून जाऊन, त्यांच्या कृत्यांस जोर चढतो. किंवा असेही करतां येतें कीं, ज्या वक्त्याचें भाषण श्रोत्यांस ऐकू जाऊं नये म्हणून काहीं विप्रसंतोषी जनांनी कामगिरी बजावली होती तो विफल करण्यासाठींच — तो वक्ता व त्याचा विषय महत्त्वाचा असेल तर — तें सर्व सारांशरूपानें दिलें पाहिजे. आणि ह्या व अशाच प्रसंगीं बातमीदाराची सारासार विचारशक्ति कसोटीस लागते.

ही एक बाब झाली. दुसरी उपवक्त्याची. एखाद्या विवेचनपर विषयावर व्याख्यानें होतात, तेव्हां श्रोत्यांपैकीं कोणास शंका कुशंका विचारावयाच्या असल्यास त्यांना परवानगी देतात. “ वक्त्यांनीं भाषण संपविल्यानंतर कांहीं जणांनीं शंका विचारल्या; त्यांचें निरसन देखील व्याख्यात्यांनीं समर्पक रीत्या केलें ” असा थोडक्यांत निर्देश केला म्हणजे भागते. शंकी (म्हणजे शंका विचारणारा) ज्या योग्यतेचा असेल — आणि वृत्तव्यवसायांतील मोजमापें अगदी वेगळीं अशीं आपण ठरविलींच आहेत — त्यामानानें त्यांच्या शंकेला अवसर मिळावयाचा. तेव्हां सुद्धां मूळ मुद्द्याच्याच गोष्टी शिवाय इतर एक

शब्द लिहावयाचा नाहीं हें बातमीदारानें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. नाहीं तर वक्त्याची स्तुति, आपणांस शंका सुचण्याचें कारण, आपला थोडासा 'दीर्घ पूर्वेतिहास' व त्याच्याच जोडीला विनय इत्यादिकांचें हरिदासी कथन करण्याचा बहुतेक उपवक्त्यांचा शिरस्ता असतो. [बातमीदारास नंतर आढळून येईल की हे उपवक्ते ठिकठिकाणीं ठराविक वर्गांतलेच असतात.] त्याला आळा घालणें इष्ट आहे. आणि अशा प्रकारें वक्त्यांना अप्रत्यक्ष रीत्या शिक्षण देण्याचें काम बातमीदारांकडे असतें; व तें तो ज्या मानानें नीट बजावील त्या मानानें त्याची कार्यक्षमता वाढेल. मात्र " आपण जनतेचे सेवक आहोंत - व सेवा बजावीतच रहावयाचें आहे " ही भावना बातमीदारानें मनांतून कर्घाही घालवूं नये.

वक्त्यांच्या विषयांतराचा ओझरता उल्लेख मागें एकदां आलाच आहे. परंतु आतां विस्तृतपणें त्याचा विचार केला पाहिजे. आपल्याकडे वक्तृत्व अद्याप बाब्यावस्थेंत आहे, तशीच साक्षरता देखील पूर्ण वाढली आहे असें नव्हे. दोन्हीही समवयस्कच आहेत. तेव्हां श्रोत्यांच्या मनावर एकादा नवीन विषय विबवावयाचा म्हणजे वक्त्याला इतर अवांतर गोष्टी सांगूनच त्यांची समजूत पाडावी लागते. सुशिक्षित समाजांत १०-१५ मिनिटें मुद्देसूद बोलून जें काम साध्य होतें तेंच अडाणी जनतेंत करण्यासाठीं तासा दीड तासाचीं दोन किंवा चार तरी व्याख्यानें झोडावीं लागतात. विषय तोच असतां अडाणी गांव-कन्यांत तो प्रतिपादन करण्याकरितां बऱ्याच गोष्टींचा समावेश त्या व्याख्यानांत करावा लागतो. पण वर्तमानपत्रांत त्या सर्वांचा उल्लेख एक तर कंटाळवाणा होईल आणि दुसरें तें शक्य नसतें. वाचक हे केव्हांही अडाणी श्रोत्यांपेक्षां वरच्या दर्जाचे साधारणतः असतात आणि म्हणून वर्तमानपत्रांत साररूपानें पुनरुक्ति टाळून भाषणाचा रिपोर्ट देतात. त्यासाठीं कित्येक वेळां आवश्यक वाटणाऱ्या गोष्टी वक्ता बोलतो, त्यांचा निर्देश बातमीदारानें करावयाचा नसतो. अशा प्रकारें अनेक वेळां सूक्ष्म विचारांतीं काय ध्यावयाचें व काय नाहीं हें ठरविण्याचें काम बातमीदारास करावें लागतें.

भाषणाचे आणखीही एक दोन प्रकार संभवतात. शास्त्रीय विषयांवर भाषणें होतात, तेव्हां बातमीदाराची हुषारी पारखून निघते. नेहमींचे 'राजकीय' अथवा सामाजिक विषय सोडले तर भाषाशास्त्र, व्युत्पत्तिशास्त्र किंवा ध्वनि-

शास्त्र, परलोकविद्या इत्यादि निवडक तज्ञांसच आकलन करतां येणाऱ्या कांहीं व्याख्यानांचा निर्देश, शहरच्या घडामोडींचें वर्णन करतांना बातमीदारास करावा लागतो. आर्षी हा विषय मोठा किचकट. त्यांत कधीं ऐकावयास न मिळाल्यानें किंवा सामान्य वाचकांस त्यांत गोडी नसल्यानें त्याचा सर्वांना समजेल असा साराश देणें बातमीदारास कठिण जातें. पण म्हणून अडून राहण्याचें कारण नाही. बातमीदाराम सांगितलेलें काम येन केन प्रकारेण पार पाडलेलें असलें म्हणजे त्या बातमीदाराची किंमत संपादकीय दरबारी चढत जाते. “ होत नाही ” “ कठीण आहे ” “ अशक्य दिसतें ” अशा सबबी घेऊन रिक्तहस्तानें संपादकाकडे परत जाणारा बातमीदार केव्हांही उच्चासनाप्रत पोहोंचू शकत नाही. असें समजूं कीं प्रो. हार्व्हिंक्स या बहुभाषी अमेरिकन विद्वानाचें ‘ भांडारकर प्राच्य विद्यासंशोधन मंदिरा’त ‘ भाषाशास्त्रातील साम्यस्थले ’ या विषयावर व्याख्यान आहे. तर त्याचा रिपोर्ट कसा द्यावयाचा हें कोडे बातमीदारास पडणार. तें फार तर ३०-४० मंडळी हजर असणार. पण ती सगळी शेलकी विद्वान् अशी. बातमीदारास प्रवेशाची अडचण कशी ती नसतेच. पण भाषण ऐकून स्वतःलाच कांहीं कळलें नाही तर वाचकाना तत्संबंधी काय सांगावयाचें ? ही अडचण टाळण्यास सोपा उपाय असतो. श्रोत्यापैकी कोणा विद्वानाला गाटावयाचें. आपली अडचण स्पष्टपणें सागावयाची. आपलें अज्ञान मुकाट्यानें कबूल करावयाचें आणि ‘ ह्या विषयाची थोडक्यांत पण सर्व साधारण जनांना कळेल अशा शब्दांत माहिती द्या ’ अशी विनंति करावयाची. अशा प्रसंगीं आपलें अज्ञान झांकण्याचा वृथा प्रयत्न करूं नये. सर्वच माणसें प्रत्येक शाखेंतील तज्ञ असतात असें नव्हे. त्यामुळे अज्ञान कबूल करणें हाच मुळीं शहाणपणा ठरतो. आणि तज्ञांकडून सोप्या भाषेत तो विषय समजला कीं आपणांला त्याबद्दल थोडे लिहितां येईल.

आणखीही एका रितीनें ही अडचण टाळतां येते. वक्त्याकडून भाषणासाठीं टाचणें किंवा टिपणें मिळवून काम सारतां येतें. पण त्यासाठीं बातमीदाराला त्याविषयाची थोडी तरी माहिती हवी. पत्रपट्टेचें हें एक वैशिष्ट्यच समजतां येईल कीं, त्यांना प्रत्येक शाखेंतले थोडे तरी ज्ञान असावेंच लागतें. नाही तर टिपणें किंवा टाचणें शास्त्रीय विषयांवर असलीं तर त्यांचा अर्थ कसा कळेल !

वृत्तपत्रांत येत नाही अशी कोणतीच बाब नसल्याने, सर्व विषयांची थोडी थोडी माहिती, त्यांतील विवक्षित शब्दप्रयोग, यांचे तुटपुंजे कां होईना पण ज्ञान बातमीदारास हवे. राजकारणाविषयीची व्याख्याने नेहमीचीच असली तरी इतर विषयावरील भाषणे कांहीं कमी नसतात.

सार्वजनिक संस्थांचे साल दरसालचे आढावे व कार्यवृत्तांत वाचून मंजूर करण्यासाठी सभा भरत असतात. त्यांचा रिपोर्ट घेणे ही अगदी सोपी बाब आहे आणि खरे सांगावयाचे तर बातमीदार तेथे प्रत्यक्ष हजर न राहतांच ही माहिती मिळवू शकतो. कारण ह्या व अशा प्रसंगी भाषण असे कोणाचेच नसते. छापील अहवालच ते वेळी वाचण्यात येतो. आणि संस्था सार्वजनिक असल्याने किंवा खासगी असली तरी बहुजन समाजाचे हितसंबंध त्यांत गोवले असल्याने त्यांचेविषयी बातमी देणे हे बातमीदारांचे कर्तव्य होऊन बसते. बातमीदारास अशाच सभेच्या वेळी दुसऱ्या एका महत्त्वाच्या भाषणास जावयाचे असल्यास तो “ ठराविक ” सभेचा वृत्तांत खिशांत घालून ठेवतो आणि तेथे न जाताच त्या छापील अहवालावरून तत्संबंधी बातमी लिहितो. पण नंतर सवडीनुसार त्या ठिकाणी जाऊन तो वृत्तांत वाचला गेला, कीं नाही याची शहानिशा करून मगच ती बातमी संपादकाकडे देतो. नाही तर कांहीं कारणाने (गणसंख्या न भरल्यामुळे असेल) त्या सभेचे काम पुढे ढकलले जावे आणि बातमीदाराने त्याचा रिपोर्ट लिहून तो छापण्यासही द्यावा, अशी विसंगति होऊ नये. प्रत्येक बाबींत प्रत्यक्ष माहिती बातमीदाराने मिळविली पाहिजे. त्याचेकडून मिळविली, त्याने सांगितली किंवा लोक असे बोलत अशा सागोपार्गी पुराव्यावर अवलंबून राहून चालत नाही. पुरावा कसलाही असो बातमीदाराने स्वतः त्यासंबंधी आपली खात्री पटवून घेतलेली असली म्हणजे झाले.

याच सदरांत लिमिटेड कंपन्यांच्या वार्षिक सभा पडतात. खरे पाहिले तर त्या खासगी होत. परंतु त्यांच्या भागीदारांची संख्या ज्या मानाने जास्त त्या मानाने त्यांना सार्वजनिक मालकीचे स्वरूप येते. किंवा त्यांच्या कार्यक्षेत्रामुळे अथवा प्रत्यक्ष कार्यामुळेही ती बाब सार्वजनिक हिताहिताची होऊ शकते आणि म्हणून बातमीच्या क्षेत्रांत येते. स्वदेशी को-ऑपरेटिव्ह स्टीम नॅव्हिगेशन कंपनीच्या भागीदारांच्या सभांत काय होतें इकडे लोक किती उत्सुकतेने

पहातात किंवा 'टाटा कंपनी' च्या वार्षिक सभेत काय होतें, हें जाणण्याची त्यांची इच्छा उत्कट असते याचें कारण उघड आहे. परदेशांतील कंपनीनें हिंदुस्थानांत येऊन मोटारीचा कारखाना काढण्याचा अगर रेल्वेचा फाटा वाढविण्याचें ठरविलें तर त्यानें सर्व परिस्थितींत एकदम बदल होतो आणि अशा दूर दृष्टीच्या अनेक कारणास्तव वस्तुतः खासगी स्वरूपाच्या घडामोडींत सार्वजनिक हितासाठीं बातमीदारास लक्ष घालावें लागतें.

कंपनीच्या सभांत विशेष वादग्रस्त प्रश्न विचारांत निघावयाचा नसेल तर त्यांच्या सभेस हजर न राहतांच सर्व रिपोर्ट मिळूं शकतो. पण व्यवस्थापकांची खांदेपालट व्हावयाची असेल अथवा भागीदाराचे व्यवस्थापक मंडळीविरुद्ध काहीं आक्षेप असतील, तर मात्र सभेस 'रंग' चढण्याचा संभव असतो. आणि तेथें हजर असणें आवश्यक होऊन बसतें. अशा वेळीं विशेष काळजीनें, दक्षतेनें आणि दूरवर विचार करून बातम्या द्यावयाच्या असतात. कित्येक वेळां कळलेले वृत्तांत किंवा खात्रीलायक पुराव्यावरून सिद्ध झालेल्या हकीकतीचा निर्देशही करावयाचा नसतो. या संबंधीं नेहमीं आपल्यापेक्षां अनुभवी पत्रपटूंंचा सल्ला घेणें श्रेयस्कर होतें.

सभामध्ये बातमीदाराचें काम कोणत्या प्रकारानें व्हावें या संबंधीं आतांपर्यंत केलेल्या चर्चेवरून बरीच कल्पना आली असेल. नित्योपयोगी अशा काहीं सूचना दिल्यानंतर एकदोन वादग्रस्त प्रश्नांचें विवेचन करणें प्राप्त आहे. कारण सभा चालू असतां, सर्वच भाग लघुलिपींत टिपून घेत रहावें का नुसतें ऐकत राहून मगच ऐकलेलें भाषण लिहून काढावें, असा महत्त्वाचा प्रश्न उपस्थित होतो. महत्त्वाचा म्हटलें तें अशासाठीं कीं अद्याप त्याबद्दल निश्चित निर्णय इंग्रजी किंवा अमेरिकन वृत्तपटूंनीं देखील दिला नाहीं. उलट ज्याला त्याला वाटेल तशा रितीनें हें काम करावें असेंच पुष्कळांचें मत आहे. म्हणजे प्रत्येकानें आपल्याला सोईची वाटेल ती रीत पत्करावी; मात्र भाषणाचा विपर्यास होता कामा नये. लघुलिपी अवगत असावी हें केव्हांही श्रेयस्कर. तिचा वारंवार उपयोग पाहिजे तर करूं नये. पण लघुलिपीवाचून अडतेंच असें मात्र नाहीं. भाषणांचा रिपोर्ट लिहिणें ही एक कला समजून आपल्या बुद्धीची शक्ति वाढवावयाची असल्यास लघुलिपींत भाषण टिपून घेऊं नये. कारण ती सर्व मेहनत यंत्राप्रमाणें होते;

आणि समजा, कांहीं कारणानें लघुलिपींत लिहिलेला कागद गहाळ झाला तर, भाषण ध्यानांत मुळींच नसतें. भाषण ऐकतांना सर्व लक्ष तें अचुक लिहून घेण्यांतच असतें आणि म्हणून डोक्याला कसलीही शिकवण मिळत नाहीं. परंतु जरूर तेवढें वाक्यच मधून मधून लिहून घ्यावयाचें असें ठरविलें आणि बाकीचें सर्व नीट लक्षपूर्वक ऐकून डोक्यांतच साठवून ठेवावयाचें अशी संवय केली, तर नवीन प्रकारचें काम मेंदूकडून करून घेत असल्यानें स्मरणशक्ति वाढते. आणि टिपणाचा कागद जवळ नसला तरीही भाषणाचा अविपर्यस्त सारांश लिहितां येतो. कांहीं कांहीं वृत्तव्यवसायी स्वतःचीच नवीन लघु-लेखन-पद्धति काढतात. आणि हा मार्ग पुष्कळ वेळां सोईचा वाटतो. कारण आपणांस नेहमींच मराठी भाषणें ऐकण्याचा प्रसंग येईल असें नाहीं. इंग्रजी, हिंदी या दोन प्रमुख भाषांमध्ये स्वतः बातमीदार प्रवीण पाहिजेच. सभा होणार त्यावेळीं वक्त्याची मातृभाषा अथवा इंग्रजी अशातूनच त्यांचें भाषण होईल. आणि हिंदुस्थानांत अनेक भाषांचा प्रसार असल्यानें बातमीदारास जितक्या अधिक भाषा येतील तितक्या चांगल्या.

ह्या अनेक भाषांमुळें एक तोटा होत असला तरी मराठी बोलणारांना व विशेषतः मोडी लिहितां वाचतां येणारांना एक मोठा फायदा होतो. आणि तो म्हणजे मोडीचा लघुलिपीसारखा उपयोग हा होय. मोडी किती जलद लिहितां येतें आणि मोठमोठे वाटणारे इंग्रजी शब्द किती थोडक्यांत मोडींत (मराठी बालबोधार्थित देखील) लिहितां येतात याची कल्पना फारच थोडक्यांना आहे. मोडीतून भाषण सविस्तर लिहून घेतां येणें अशक्य नाहीं. हिचा अवलंब करून पुष्कळ कार्ये सुकर होतें. बरेच वृत्तपट्टू भाषण ऐकतांना कांहींच टिपून घेत नाहींत. त्यांचें सर्व टिपण डोक्यांत होतें आणि भाषण संपल्यानंतर (गुरें रवंय करतात त्याप्रमाणें) डोक्यांतलिले सर्व माग आठवून भाषणाचा सारांश लिहून काढतात. इंग्रजी भाषणाचा मराठी पत्रसाठीं रिपोर्ट द्यावयाचा असेल किंवा गुजराथी अथवा हिंदी वक्त्याचें भाषण मराठी वाचकांस उपलब्ध करून देण्याचें काम जेव्हां पडतें, तेव्हां त्या त्या भाषा अवगत असल्या तर काम सोपें जातें. मराठी भाषणाचा मराठीतच रिपोर्ट देणें विशेष कठिण असलें तरी सरावानें सर्वच प्रकार सारखे वाटतील.

कांही प्रसंगी बातमीदारास किती दक्ष रहावें लागतें याविषयीची कल्पना येण्यासाठी एक महत्वाची गोष्ट स्वानुभवाची सांगता. पुण्यातील मुस्लीम विद्यार्थी संघाच्या वतीने एका प्रमुख मुसलमान पुढाऱ्याचें व्याख्यान झालें. अर्थात तें मुसलमान भाईसाठीच असलें, तरी शेतकी कॉलेजांत झालें असल्याने तेथील प्रिन्सिपॉल व इतर सन्मान्य पाहुणेही उपस्थित होते. बातमीदारांनीं जाती-गोतीच्या किंवा धर्माच्या निर्बंधाकडे पहावयाचें नसतें. त्यांना सर्वत्रच प्रवेश असतो. म्हणून मला कांहींच अडचण आली नाही. मुख्य वक्त्यांनीं — आणि ते मुंबई सरकारच्या मुख्य दिवाणापैकीं एक होते — सुमारे दीड पावणेदोन तास भाषण केलें. मुसलमानांच्या हिंदुस्थानातील कामगिरीचें वर्णन त्यांनीं ऐतिहासिक दाखले देऊन केलें. ताबूतांचा इतिहास सांगितला. पेशवाईच्या वेळेसही मुसलमान कसे प्रबळ होते हें देखील त्यांनीं सोदाहरण दर्शविलें... आणखीही पुष्कळ प्रकारें विवेचन केलें. त्यांचा सर्व हेतु उघड होता. आणि त्यात पर्यायानें त्यांना सुचवावयाचें होतें; तेंही तें मुचवीत पेशवाईची आठवण देऊन ते म्हणत कीं ‘पेशव्यांमुळें आपला कित्येक ठिकाणीं उत्कर्ष नीट झाला नाही.’ सर्व भाषणाचा रोख असा कीं, ‘सध्यांसुद्धां आपल्या मार्गांत विभ्रें आहेत तीं काढून टाका.’ विभ्रें कोणतीं आणि मार्ग कोणता हें स्पष्टपणें ते बोलत नसत. मात्र कोणाही सूज्ञास तें न सांगतांच कळण्यासारखें होतें. भाषण संपवितांना मात्र इत्तीचे खावयाचे दात बाहेर आले. शेतकी कॉलेजच्या प्रिन्सिपॉलकडे — आणि ते ब्राह्मणेतर होते — पाहून वक्ते म्हणाले, “आपण एक होऊं आणि आपणा दोघांचेही समान शत्रू ब्राह्मण, त्यांना विरोध करूं.” (Let us unite to fight the common enemy the Brahmins). ह्या भाषणाचा मुंबई ‘टाइम्स’ साठीं मला रिपोर्ट द्यावयाचा होता. भाषण कुणाचें, कधीं, कोठें व कशासाठीं झालें हें पहिल्या वाक्यांत सांगून दीड तासांतील भाषणाचा मुख्य भाग म्हणून मी वर निर्दिष्टलेलें वाक्य दिलें. आणि आपल्या विधानास पुष्टिदायक अशीं पुष्कळच विधानें वक्त्यानें इतिहासांतून काढलीं असेंही म्हटलें होतें. पण पुनः एकदां त्या महाशयांची गांठ अशाच एका कॉलेजमधील समारंभाचे वेळीं पडली. ते मजकडे रागावून पाहूं लागले आणि नंतर त्यांनीं चिड्ढन मला निरोप पाठविला. “मी दीड तास बोललों त्याचा

रपाट तुम्हीं दोन चार वाक्यांतच दिला, शिवाय त्याला मथळा नीट दिला नाही” वगैरे तक्रारी त्यांनी मजपुढे मांडल्या. मी त्या सद्ग्रहस्थांना म्हटलें, “तुमच्या तोंडचें म्हणून जें वाक्य आहे तें तुम्हीं बोलला होता ना? मजकूर कोणता व किती घ्यावा ह्याची सक्ती मजवर किंवा संपादकांवर कोणीच करूं शकणार नाही.” त्यांना चूप बसावें लागलें हें सांगणें नकोच. अस्तु. न बोललेलीं वाक्यें वक्त्याच्या नांवावर दडपलेलीं नाहीत, किंवा भाषणाचा विपर्यास नाही, मग कितीही बडा हुद्देदार असला तरी त्याला डरण्याचें कारण नसतें. आणि आपलें काम अगदीं बिनचूकपणें केलें म्हणजे मग कसली भीति? यावरून बातमीदारानें दक्षता किती बाळगावी लागते हें समजून येईल.

प्रकरण आठवें

समारंभ - उत्सव

नेहर्मांच्या सरावाची आणि वारंवार करावी लागणारी अशी बातमीदारांची जी थोडी कामे असतात त्यांतील महत्त्वाच्या बाबीचा विस्ताराने मागील प्रकरणांत ऊहापोह केला. प्रस्तुत ठिकाणी इतर समारंभांचा किंवा प्रसंगांचा विचार करावयाचा आहे. हे सर्व प्रकार अपेक्षित बातम्यापैकीच असल्याने त्यांची वर्दी आपणांस अगोदर लागते. त्यांचा निश्चित कार्यक्रम अगाऊ मिळतो आणि प्रत्यक्ष समारंभाचे वेळीं उपस्थित न होतां देखील अशा घडामोडींची बातमी देतां येते. पण ही नित्यांतली रीत नव्हे. अशा प्रसंगां हजर रहावें लागतें. आणि राहून काय करावें याची माहिती करून घेणें केव्हांही श्रेयस्करच.

अनावरण - उद्घाटन - कोनशिला - बक्षिस - वार्षिक - इत्यादि अनेक समारंभ ठराविक कार्यक्रमांत असतात. त्यांतच जयंति, पुण्यतिथी, स्मृतिदिन, वगैरेची भर पडते. परंतु ह्या सर्वांना एका सूत्रांत गोवितां येतें. एक तर त्यांचा कार्यक्रम ठरलेला असतो आणि दुसरे कारण असें कीं त्यावेळच्या विविध कार्यक्रमापैकीं मुख्य भाषणालाच अधिक महत्त्व असतें, म्हणून इतर बाबींचा ओझरता उल्लेख केला तरी चालतो. शिवाय बहुतेक वेळा मुख्य वक्त्यांचीं भाषणें अगाऊ मिळूं शकतात. परंतु अशा समारंभाचें निमित्त पुढें करून पुष्कळच महत्त्वाचें लिखाण व उपयुक्त माहिती वाचकांस सादर करतां येतें आणि त्या दृष्टीनें ह्या समारंभाकडे पाहिलें पाहिजे. समजा कीं प्रो. कर्वे यांच्या कन्याशाळेचें वार्षिक संमेलन १६ एप्रिल रोजीं व्हावयाचें आहे. पुष्कळशीं निमित्तित मंडळीं तेंथें जमली असून कार्यक्रमास सुरवातही झाली. बातमीदारास खास जागा ठेविली असून त्यांना छापील कार्यक्रमाची प्रत, मुख्य वक्ते ना. बा. सी. कामत यांच्या भाषणाची नक्कल, इत्यादि साहित्य मिळालें. मुलांचे संवाद, गाणी, गोफ, नाच इत्यादि मनोरंजक प्रकार चालू असतां बातमीदार लेखनांत गुंतलेलाच असतो. कन्याशाळेच्या सुपरिटेण्डंट श्री. सीताबाई

अण्णगिरी यांनी वाचावयाचा वार्षिक अहवाल त्याने अगोदर मिळविला व त्यांतील मुख्य महत्त्वाचा भाग तो टिपून घेऊं लागला. कन्याशाळा स्थापन झाली कधी व कां ? तिची वाढ कसकशी होत गेली, मुलींची संख्या एक-सारखी वाढली ती कशी ? रिपोर्टाचे साली ५०-७५ मुलींना प्रवेश मिळू शकला नाही. इतकी गर्दी कन्याशाळेंतच कां झाली ? परीक्षांच्या निकालांवरून अभ्यासाचा दर्जा किती उच्च ठरतो, वगैरे अनेक बाबींचा त्या रिपोर्टांत उल्लेख आहे. उपयुक्त आंकडे लिहून घेऊन कन्याशाळेची वाढ कसकशी झाली याचें वर्णन, थोडक्यांत इतिहास देऊन एक दोन छेदकांत करतां येतें. ही माहिती दिल्यानें त्या संस्थेचाही फायदा होतो आणि वाचकांना आनंद होऊन मनास समाधान वाटतें.

यानंतर मनोरंजक संवादांचा निर्देश करावा लागेल. त्यांतील बहुतेकांचा कंठाळी उल्लेख करून एकादाच संवाद अभिनव, प्राप्त परिस्थितीस लागू पडणारा असा असून, तो खरोखरच चांगला वठला तर त्याचें वर्णन करण्यास मुळांच प्रत्यवाय नाही. परंतु संस्कृत शाकुंतलांतील अनुसूया प्रियवंदेचा संवाद, उत्तर-राम चरित्रातील आत्रेयी वासंतीचें संभाषण, मर्चंट ऑफ व्हेनिस मधील पोर्शियाचा भाग किंवा मराठी नाटकांतील एक दोन प्रवेश हे व असले प्रकार, करणाराना नेहमींच नवे असले तरी वर्तमानपत्रांच्या वाचकांना त्यांत विशेष गोडी कशी वाटणार ? शिवाय हे दृश्य व श्राव्य प्रसंग, लहान मुलींनी - शाळेंत शिकणाऱ्या विद्यार्थिनींनी - केलें यांतच सर्व कौतुक असतें. आणि ती कौतुकाची व आपलेपणाची भावना हजर असलेल्या मातापितरांना किंवा पालकाना असली, तरी सर्वच वाचकाना तशीच असेल असें नाही. आणि हे असले प्रसंग वर्णन करून प्रचलित वर्तमानपत्रांचें उद्दिष्ट कार्य साधतें असेंही नव्हे. म्हणून करमणुकीच्या, कौतुकाच्या किंवा वैयक्तिक शालेय कर्तबगारीच्या बाबींकडे बातमीदारानें नुसतें लक्ष द्यावयाचें असतें. त्यांचा निर्देश सहसा बातर्मात करावयाचा नसतो. कारण शाळेंतील प्रत्येक वर्गांत दरसाल कोणीना कोणी तरी पहिला येणारच आणि ठराविक बक्षिस मिळविणारच. तेव्हां त्यांचा उल्लेख करून काय साधावयाचें याचा विचार केला पाहिजे असो.

या मध्यंतरीच्या करमणुकीची बोळवण थोडक्यांत केल्यानंतर रिपोर्ट वाचन

व मुख्य वक्त्यांचें भाषण हें ऐकून त्यांच्यावरच लिहितांना विशेष भर द्यावयास हवा. आभार प्रदर्शन, शुभेच्छा चिंतन, परस्पर प्रशंसा इत्यादिकांना वर्तमानपत्रांत फारसा थारा नसतो हें लक्षांत ठेऊनच त्यांचेकडे पहावें. बहुशः अशा बाबी औपचारिक असतात. समारंभ म्हटला की, त्या व्हाव्या लागतात आणि म्हणूनच त्या घडून येतात. तीच बाब अत्तर - गुलाब व पानसुपारी यांची. 'खसचें अत्तर लावून व गुलाबपाणी शिंपडल्यावर लोक आपापल्या घरां गेले' असा सविस्तर वृत्तांत कोणत्याही वर्तमानपत्रांत नसतो. फार काय, कोणतें अत्तर लावलें किंवा 'गोटे' कोणत्या फुलांचे आहेत इकडे प्रत्यक्ष हजर असणाराचेंही लक्ष असत नाहीं. मग बातमीदारानें अशा अनवश्यक ठिकाणी सूक्ष्म निरीक्षण करून काय फायदा ? अस्तु.

कोनशिला बसविण्याचा समारंभ, चित्राचें अथवा पुतळ्याचें अनावरण, पुण्यतिथी अथवा जयंती, इत्यादि समारंभांचे वेळीं देखील साधारणपणें असाच कार्यक्रम - मध्यंतरीचा संवादरूपी करमणुकीचा भाग वगळून - असतो. आणि त्याविषयीं माहितीही वर सांगितल्या प्रकारेंच द्यावयाची. ज्या संस्थेसाठीं इमारत बांधली असेल तिचा थोडक्यांत इतिहास, आश्रयदात्यांचा आभारपूर्वक उल्लेख आणि इमारतीची आवश्यकता ह्या गोष्टींचा प्रामुख्याने निर्देश करून इमारत झाल्याने काय काय साध्य होईल याचें थोडक्यांत मनोराज्य द्यावें. लहान मोठा, विद्वान अडाणी, कसलाही मनुष्य असला तरी त्याला मनोराज्यांत थोडा काळ तरी पोहण्याची हौस फार असते. त्यासाठीं इमारत पुरी झाली असें समजून काय वाटेल किंवा तिचा उपयोग काय होईल, हें सांगून तिची उपयुक्तता पटवून द्यावी लागते. ह्याच प्रसंगानें ती संस्था चालविण्यास कोणी कोणी किती किती परिश्रम घेतले हें सांगतांना त्यांच्या कर्तबगारीचा उल्लेख करतां येतो. परंतु खासगी चरित्राच्या गोष्टी अशा वेळीं सांगावयाच्या नसून फक्त संस्थेशीं संबद्ध तेवढ्याच बाबी त्या वेळीं नमूद करावयाच्या असतात. त्याच वेळीं समारंभासाठीं आलेल्या मुख्य पाहुण्यांचाही निर्देश करावा लागतो. वाचन मंदिराची कोनशिला बसविण्यासाठीं कुठले तरी सरदार आले असतां 'ते मोठे शिकारी आहेत, त्यांनीं भाठ वर्षापूर्वी वाघाची शिकार केली होती' किंवा 'सरदारांचें घराणें फार प्राचीन आहे'

असल्या अपस्तुत अहेराचे नादीं लागूं नये. वाचनालयासाठी अथवा ग्रंथनिर्मितीसाठी किंवा अशाच विद्याप्रसारार्थ त्यांनीं कांहीं केले असेल, तर त्याचाच तेवढा उल्लेख करावा. नाहीं पेक्षां, इतर पराक्रमाविषयीं मौनव्रत स्वीकारावें. बहुधा असें असतें कीं मुख्य पाहुणे नियोजिले जातात ते त्यांच्या 'अर्थोष्मणा' मुळे. आणि आपला हा सन्मान झाला, त्याचा अल्पसा मोबदला म्हणून हे श्रीमान् लोक कांहीं तरी उदार देणगी त्याच वेळीं देतात; किंवा दिली असते म्हणूनच त्यांना हा सन्मान मिळतो. तेव्हां त्यांच्या दातृत्वाची तारीफ करण्यापलीकडे अवांतर प्रसंगाचें चरित्र गुंफण्याच्या भानगडींत बातमीदारानें अशा प्रसंगीं पडूं नये हें बरें.

तसबिरीच्या किंवा पुतळ्याच्या अनावरण प्रसंगीं कारागिराचा गौरव करण्याची संधि असते. स्तुति ही देवाला सुद्धां प्रिय असून तो देखील तिला भाळतो. मग माणसांची काय कथा ? म्हणून बातमीदारानें स्तुतिपाठक बनावयाचें नसतें हें नीट लक्षांत ठेवावें. कारण स्तुतिवर्षावानें कारागीर अकारण फुगून जावयाचा आणि पुढें त्याचे हातून कौशल्याचीं कामें व्हावयाचीं थांबतील, व्यवहार-नीतीचें एक तत्त्व असें आहे कीं, " मित्राची स्तुति त्याच्या पश्चात् करावी आणि दोष-दिग्दर्शन त्याचे तोंडावर करावें. " याचा हेतु उघड आहे. वर्तमान-पत्रांत एखाद्याची स्तुति थोडीशी जरी आली तरी त्यामुळे नवशिक्या (निवेदकाल) रिपोर्टरला त्याचे दूरवरचे परिणाम कळत नाहीत. ज्याची स्तुति - प्रशंसा - असेल तो मात्र हुरळून जातो. तेव्हां हें दान हात आंखडूनच करावें. एक वेळ निर्देश केला नाही तरी चालेल. परंतु अवास्तव प्रशंसा होऊं नये. आणि जेव्हां प्रशंसातील कर्तबगारी असेल तेव्हां मात्र उल्लेख अवश्य करावा. ह्या प्रसंगामुळे बातमीदारास दुसरा एक महत्त्वाचा घडा मिळतो. तो मोहाचा प्रतिकार करण्याचा. वर्तमानपत्रांतील प्रसिद्धीची हांब ज्याला त्याला नसली तरी बऱ्याच जणांना असते. आणि ती मिळविण्यासाठी ते उपलब्ध साधनांचा उपयोग करतात. बातमीदाराला हातार्शी धरलें कीं काम भागतें असे ते ओळखून असतात. नवशिक्या बातमीदार अशा जाळ्यांत सांपडतो. थोरपणासाठी आणि आपलें नांव छापून येण्यासाठी हपापलेले हे गृहस्थ बातमीदारास ' मुख-फिडेंन ' वश करण्याचा प्रयत्न करतात. ह्या वशीकरण विद्येतील पहिला वळसा म्हणजे ' थोर ' गृहस्थाबरोबर बातमीदारास हिंडावयास मिळतें. कोठें दूर

जावयाचें असलें किंवा वारेंत 'बातमीदार' चालत जातांना दिसला की, असले ह्यापलेले थोर गृहस्थ त्याला आपल्याबरोबर मोठारीत घेतात. आणि अगदी साधा बातमीदार ह्या गळाला अडकतो. त्या गृहस्थांची ओतप्रोत स्तुति केलेली आढळते. कारण मिषेपणाचा परिणाम लगेच दृश्य होतो. अशा प्रसंगां निस्पृह पणाचा उपदेश केल्याविना रहावत नाही. ह्यापेक्षांही अधिक जबरदस्त मोहाचे प्रतिकार करण्याचे प्रसंग म्हणजे म्युनिसिपल अथवा कौंसिलच्या निवडणुकी. निवडणुकीचा हंगाम सुरू झाल्यावर धूर्त उमेदवार कोणा तरी बातमीदारास बगलेंत मारण्याचा प्रयत्न करतात. वारंवार बातमीपत्र जाईल त्यांत येनकेन-प्रकारेण त्या उमेदवाराचें नांव यावें अशी त्यांची धडपड असते. आणि अनेक प्रकारें 'भेटी' 'नजराणे,' वगैरे देऊन बातमीदारास विकत घेण्याचा आपल्या-परीनें ते कसून प्रयत्न करतात. बातमीदारीचा धंदा हा अशा प्रकारें अनेक मोहांनीं व्याप्त असतो. आणि ह्या मोहाचा प्रतिकार करून बातमीदार पुढें गेला तर त्याचें वजन बसत जातें. त्या मोहाला एकदां बातमीदार वळी पडला तर मात्र त्याची प्रगति होण्याची आशाच नको. वृत्तपट्टना सर्वांत अधिक धोका म्हणजे हाच ! लेखणी ही नेहमीं स्वतंत्र ठेविली पाहिजे. तिला केव्हांही द्रव्यानें तोळूं नये हें लक्षांत ठेवलें तरच बातमीदाराचें वजन व आब कायम राहिल. नाही पेशां, इतर धंदेवाइकांप्रमाणेंच वृत्तव्यवसायी गणला जाईल. पत्रकर्त्याचा मान, पत्रकाराची कीर्ति, पत्रपट्टेचें वर्चस्व व त्यांचा दबदबा हीं सर्व त्याच्या निस्पृहते-वर आणि सचोटीवर अवलंबून असल्यानें त्यांना सावधगिरीनें जपावें लागतें. असो.

ही जशी एक मोहाची बाब तशी दुसरीही एक ब्यसनाची आहे. तें म्हणजे टीका करण्याचें. आपणांस कोणी त्रास दिला किंवा अपेक्षित बहुमान दिला नाही, म्हणून “कोणाची तरी खोडकी मोडूं या” अशी भावना बातमीदारांनें कदापि बाळगूं नये. आपल्या हातीं सत्ता आहे तिचा दुरुपयोग करण्याकडे प्रवृत्ति होते. ती होऊं न देण्याविषयीं खबरदारी घ्यावी. जी काय खोडकी मोडावयाची असेल ती आपणांपैकीं कोणाची नव्हे हें लक्षांत घ्यावें.

कोनशिला, उद्घाटन, वगैरे समारंभाचे वेळीं कल्पक किंवा चित्रकार अशा कारागिरांचा निर्देश कसा व किती जागेंत करावा याचा विचार करीत असतां हें विषयान्तर झालें. पण केव्हां ना केव्हां तरी ह्या गोष्टींचा उल्लेख करावयास

पाहिजेच होता. कारागिराचें गुणवर्णन नीट धोरणानें केल्यानंतर प्रत्यक्ष समारंभाचें वर्णन म्हणजे मुख्य वक्त्याचें भाषण. तें सुद्धां विषयाला धरून असेल तेवढेंच ध्यावयाचें. बाकीचें कानामार्गे टाकावयाचें. प्रसंगानुसार संस्थेची, तिजर्शी संलग्न असलेल्या कार्यकर्त्यांची थोडक्यांत माहिती देणें इत्यादि भाग मार्गे सांगितलाच. त्यासाठीं सर्व आंकडे, इतिहास, वगैरे नेहमी तयार असणें सोईचें असतें. आयत्या वेळीं धांवपळ करून पाहिजे तेवढीच माहिती हातीं लागेल असें नव्हे. किंवा नेमक्या ठिकाणीच सर्व खुलासा कळेल असेंही शक्य नसतें. म्हणून समारंभाची सूचना मिळते तेव्हांपासूनच सर्व माहिती जम- विल्ली असावी.

पुण्यतिथी, जयंती वगैरेचे वेळीं आजपर्यंतच्या दिवसांची माहिती थोडक्यांत देणें उपयुक्त होईल. रानड्यांची पुण्यतिथी पाळतात तेव्हां ही कितवी पुण्य- तिथी असा प्रश्न उद्भवतो. त्यांच्या मृत्यूपासून वर्षे मोजून त्यावरून आंकडा ठरविणें सोपें असलें तरी दरवर्षी ती साजरी होतेच अशांतला प्रकार नेहमी नसतो. कदाचित “दिन” साजरा करण्याची पद्धत अगदीं अलीकडे निघाली असल्याने त्या दिनाचा क्रमांक व मृत होऊन झालेली वर्षे याचा ताळमेळ कांहीं नसतो. मल्हारराव-बाजीराव स्मृति-दिनांची चळवळ ही तर गेल्या १०-१५ वर्षांतली. तेव्हां ‘दहावा’ वर्षदिन साजरा करतात याचा अर्थ दिन साजरा करण्याची पद्धत पडून १० वर्षे झाली हाच होय; बाजीराव दिवंगत होऊन दहा वर्षे झाली असा नव्हे. पण हें सर्व त्रयस्थाच्याही लक्षांत यावें, त्यानें अशा बुचकळ्यांत पडूं नये, म्हणून ह्या उपक्रमाचा थोडक्यांत इतिहास सांगून आतापर्यंत मुख्याध्यक्षांची याद जोडावी. म्हणजे जेणेंकरून आपण लिहिलेल्या मजकुरानें वाचकांना वाचनीय लिखाण वाचलें असें समाधान वाटेल, अशा प्रकारचा रिपोर्ट लिहिण्याकडे बातमीदारानें प्रवृत्ति ठेवावी.

आपणांस माहिती किती आहे आणि ती योग्य वेळीं वाचकांपुढें आपण कशी मांडतो याचें न सांगतां प्रदर्शन करण्यास बातमीदारास पुष्कळ अवसर असतो. ‘आळंदी’ ची पुष्कळ माहिती बातमीदाराच्या दप्तरां पडून आहे. पण ती जवळ आहे म्हणूनच द्यावयाची असें कधींही करूं नये. मात्र मुंबईचे गव्हर्नर आळंदीस गेले अथवा शिंदे सरकार दर्शनासाठीं सपरिवार दोन दिवस तळ

देऊन तेथे राहिले, त्या तर निमित्ताने आळंदीचे माहात्म्य वाचकांना सांगण्यास हरकत नाही. असले प्रसंग केव्हां येतात हे अगोदर ठरत असले, तरी निश्चितपणे दोन चार वर्षांत आपणांस ह्या माहितीचा उपयोग करता येईलच असे बातमीदारांनी मानण्याचे कारण नाही. बातमी फारच काळ पडून गहू लागली असे वाटले, तर मग कांहीं ना कांहीं तरी कारण उकरून ती वाचकांपुढे मांडावी. एतत्संबंधी विचार पुढे करूं. परंतु विविध प्रकारची माहिती संग्रही कां ठेवावी लागते व तिचा उपयोगही कसा करण्याचा प्रसंग येतो एवढेच येथे सुचवून ठेवले.

बक्षिस समारंभाचे वेळी मुख्य वक्त्यांचे भाषण आणि ज्या शाळेंतील विद्यार्थ्यांस बक्षिस वाटली जात असतील तिचा इतिहास याविना अन्य मजकुरास त्यांत फारसा वाव मिळणार नाही. धर्मार्थ नाट्यप्रयोग किंवा तसलेच करमणुकीचे कार्यक्रम होतात तेव्हांही अगदी थोडक्यांत, ज्या संस्थेसाठी मदत मिळते तिचा उल्लेख करून, आभार प्रदर्शक भाषणे होतील त्यांत मुद्द्याची बाब असली तरच घ्यावी. “ संस्थेतर्फे.....यांनी..... मंडळीचे आभार मानून × × × यांस अर्पण केले आणियांनी मंडळीतर्फे त्याचा स्वीकार करून संस्थेस सहाय्य करणे आपले कर्तव्य असल्याचे सांगितले; आणि म्हणून आभार मानण्याची गरज नाही असे ते म्हणाले ” अशा प्रकारच्या वाक्यांत त्यासंबंधी बातमी देतां येईल. पण आपणांस नाटक कंपनीने फुकट पास दिला अथवा नाटक चालू असता चहाचा पेला पाठविला म्हणून कंपनीची अवास्तव स्तुति अथवा एखाद्या पात्राचे वर्णन करण्याची आवश्यकता नसते. नाट्यप्रयोग नवा असला किंवा त्यांत कांहीं तरी विशेष दिसून आला तर मात्र नाट्यपरीक्षणाचे निमित्त मिळते. परंतु पात्राचे धोरण असेल त्या मानानेच ह्या गोष्टी व्हावयास पाहिजे असतात. नाट्य व संगीत इत्यादिकांसंबंधाने इतर सुधारलेल्या राष्ट्रांत उच्च दर्जाची टीका भारदस्त पात्रांतून अधिकारी लेखक करतात तशी आपणांकडे कां असू नये हा प्रश्न उपस्थित करण्याचे हे स्थळ नव्हे. इतकेच येथे पहावयाचे की, नाट्यप्रयोगाविषयी नियमितपणे लिहिणारी फार थोडी नियतकालिक आपणांकडे असून उच्च म्हणून समजली जाणारी वृत्तपत्रे अथवा

मासिकें केवळ नाट्यांच्या वाङ्मयीन भागाकडेच पाहतात. 'नाट्य' हा अद्यापि सार्वत्रिक चर्चेचा व विद्वानांच्या मोकळ्या विचारांचा विषय झाला नाही. म्हणून बातमीदारास आपल्या पत्राचें धोरण व निर्बंध नीट ठाऊक असले पाहिजेत.

प्रदर्शन, शिशु-आरोग्य-सप्ताह इत्यादिकांचाही उल्लेख येथेंच केला पाहिजे. विशेषतः प्रदर्शनाचे वेळीं दुकानदाराची किंवा त्यांत ठेवलेल्या वस्तूची यादी देतांना मुक्त कंठानें विनाकारण स्तुति न करण्याकडे प्रवृत्ति ठेवावी असा सल्ला वारंवार द्यावासा वाटतो. प्रदर्शन अथवा कसला तरी सप्ताह उघडतांना भाषणें होतील व तीं योग्य प्रकारे रिपोर्ट होतीलही. परंतु मागाहून प्रदर्शन चालू असतां त्याचें वर्णन कसें द्यावें, आठ पंधरा दिवस काय लिहावें, हा प्रश्न पडेल. कोणी प्रेक्षक-विशेष आले असल्यास त्यांच्या मागोमाग जाऊन कोणतीं कोणतीं दुकानें त्यांनीं पाहिलीं, माल कोणता खरेदी केला. उद्गार कसले काढले, अशा प्रकारें बातमी सजवितां येते. मात्र त्या व्यक्तीचें (म्हणजे तिच्या महत्त्वाचें) मोजमाप बातमीच्या दृष्टीनें नीट झालेलें असावें. कोणी शिष्ट मंडळी आलीच नाहीत तर, साधारणपणें कोणते जिनस त्या ठिकाणीं मिळतात ग्राहकांची सोय कशी झाली, नवीन वस्तूबद्दल प्रेक्षक काय म्हणत होते, वगैरे अनेक तन्हा करतां येतात. नुसती मारवाडी यादी देण्याचा प्रकार होतां होईल तो टाळावा. एक तर संपादकाला त्यावरून बातमीदारानें विशेष मेहनत घेतली नाही हें स्पष्ट समजतें. आणि दुसरें असें कीं, वाचकांनाही त्यांत वाचण्यासारखें कांहीं नाही असें वाटावयास लागतें. जो तो फक्त आपलें किंवा आपल्या ओळखीचेंच नांव आहे कीं नाही तेबढें पाहतो. मात्र दक्षता एका बाबीची हमेशा बाळगली पाहिजे. एकाद्या दुकानदाराची किंवा त्याच्या मालाची अवास्तव स्तुति केली असल्यास, सूत्र वाचकांचा ग्रह एकदम भ्रस्तच होतो. दुकानदारानें बातमीदारास कांहीं तरी 'चारलें' असल्याची शंका ताबडतोब येते. आणि हें बातमीदाराच्या व दुकानदाराच्याही पतीला वार्ड. तेव्हां विशेष खबरदारी राखावी.

आरोग्य सप्ताहांत ठेवलेल्या उपकरणांचा, चित्रपटांचा किंवा तक्त्यांचा उपयोग करून वेगवेगळे लेख लिहितां येतील. पण बातमीदाराला त्यावरून बातमीपत्रेही घांगळीं उपयुक्त करणें अशक्य नाही. परंतु अशा बाबींकडे

आमचे संपादक (व म्हणून बातमीदारसुद्धां) घावें तितकें लक्ष देत नाहीत. असा.

हिंदी समाजांत एक वैशिष्ट्य आहे. तें इतर कोणत्याही देशांत असणार नाही. आणि तें म्हणजे नेहमींच्या आचारांत धार्मिक नांवाखाली मोडणाऱ्या सार्वजनिक कार्यक्रमाचें होय. इंग्रजी वृत्तपत्रांत “ घोडदौडी ” व सट्ट्याची बातमी याना महत्त्व तेंच किंबहुना त्याहून थोडें अधिक, गीतावाचस्पति भिडे शास्त्री यांचें प्रवचन किंवा डॉ. पटवर्धनाचें कीर्तन यास हिंदी सार्वजनिक दृष्टीनें मिळतें. आतांपर्यंत आपल्याकडील बहुतेक वृत्तपत्रांनीं ह्या गोष्टीकडे दुर्लक्ष केलें असलें तरी प्रसंगोपात्त त्यांनीं पुष्कळच जागा व्यापलेली आढळते. ‘ इंदूरचा याग ’ ‘ केडगांवचे सत्यनारायण ’ इत्यादि धार्मिक समारंभांस वर्तमानपत्रांत स्थान मधून मधून मिळतें याचें कारण असें आहे की, ती बातमी वगळून चालत नाही. बातमीदाराचें मुख्य काम हेंच कीं कळविण्यासारख्या जेवढ्या म्हणून बाबी असतील तेवढ्यांचा उपयोग करावयाचा आणि साधारण मनुष्याला नवीन वाटेल अशी माहिती, बातमी, हकीकत घावयाची. प्रवचनें किंवा कीर्तनें करून त्यांत नवे विचार, नवी पद्धति किंवा नवमत प्रचार पुढें मांडण्याचा प्रवचन - कीर्तन - कारांचा उद्देश असतो. धार्मिक प्रवचनांचा अशा प्रकारें उपयोग करून घेणें हेंच खरें कौशल्य असल्यानें विचारवंत संपादक अशा वृत्तान्तास अवसर देतात. कित्येक आपलें विशिष्ट धोरण म्हणूनच त्यांची बातमी किंचित् कुचेष्टेच्या सुराणें लिहितात. तें कसेंही असलें तरी बातमीदाराच ह्या गोष्टींचा समावेश आपल्या रिपोर्टांत करावा लागतो हें खरें.

धार्मिक घडामोडींची बातमी कशी घावयास पाहिजे हें थोडक्यांत सांगणें अप्रस्तुत होणार नाही. नवमताचा जेवढा भाग असेल तेवढाच आपणांस उपयुक्त असल्यानें आरंभीचें ‘ सरस्वतिबंधन ’ किंवा ‘ स्तवन ’ असल्या गोष्टींचा समाचार थोडक्यांत घ्यावा लागतो. फक्त वाचकांना नवें वाटेल तेवढेंच नेमकें सांगायलाचें असतें. तीच गोष्ट कीर्तनांची. पूर्वपक्ष, उत्तरपक्ष किंवा शेवटचें ‘ हेंचि दान दे गा देवा ’ ह्यांचा, त्यांच्या त्यांच्या महत्त्वानुसार उल्लेख करावयास हवा. पूर्वपक्षांत कोणत्या श्लोकाचे आधारे नवीन मत कीर्तनकारांनीं पुढें मांडलें हें क्रमाक्रमानें मध्यतरींच्या गोष्टी टाकून थोडक्यांत सांगावें. अशाच प्रसंगांमुळें बातमीदाराच्या विद्वसैस धाव मिळण्याचा संभव

असतो. कारण यज्ञांचा इतिहास, प्रवचनांत वादग्रस्त मुद्दे निघाले त्यांची चर्चा किंवा हिंसेविषयी साधक-बाधक मुद्दे, हे नुसती बातमी देतां देतांच मांडून पुष्कळ माहिती वाचकांपुढें ठेवतां येते. आणि त्यायोगें विचारास चालना मिळत असल्यानें विचारवंतास अशा लिखाणाचें महत्त्व पटतें. पण अशा वेळीं दुसरीही एक सूचना लक्षांत ठेवली पाहिजे आणि ती स्वतःच्या ज्ञानाविषयी. बातमीदारानें नेहमीं आपली परिमिति कोणती हें ओळखून त्याच्यापुढें एक पाऊल घालूं नये. कारण त्यानें विनाकारण हंसें होतें. आणि अज्ञानाचें प्रदर्शन केल्यानें होणारी बातमीदाराची व खुद्द वर्तमानपत्राचीही अपकीर्ति ही या धंद्यांत अत्यंत गैर बाब समजतात. राजद्रोहाबद्दल किंवा अब्रू नुकसानीचा खटला झाल्यानें अथवा बातमी देण्यास चुकल्यानें येणाऱ्या प्रवादास, संपादक किंमत देत नाहींत हें खरें. परंतु शहाणपणाचा नसता आव आणण्यासाठीं केलेल्या धडपडीमुळेच खरें सोंग उघडकीस येतें तेव्हां मात्र संपादकाची, त्याच्या पत्राची व स्वतः बातमीदाराचीही त्यांत नाचक्यी होते. उघडपणें अज्ञान कबूल करण्यांत कसलीही मानहानि नाहीं, हें पटल्यानंतर नसता मोठेपणा मिरवावा असें कोणासच वाटणार नाहीं. पण ही समजूतच पटणें कठिण आहे.

बातमी तर द्यावयाची आणि ती देतांना अधिकाधिक माहिती वाचकांस देत रहावयाचें याच दोन बाबींवर पत्रपाटवाचा भर आहे. तिसरीही एक बाब आहे. आणि ती विशिष्ट मत प्रचाराची. परंतु तूर्त त्या विभागांत शिरावयाचें नाहीं. बातमी देण्याचे प्रसंग पाहून आपलें ज्ञान व विद्वत्ता प्रकट करण्यास अवसर कसा असतो हेंच या प्रकरणांत पहावयाचें असल्यानें अशा विशेष समारंभाचें महत्त्वही नीटपणें पटवून देणें आवश्यक होतें. याच प्रसंगासारख्या आणखीही कित्येक प्रसंगांचा येथें निर्देश करावयास पाहिजे खरा. परंतु तें काम बातमीदारांच्या 'खास' वर्गातील 'खाशा' स्वारींना देतात. नवशिक्यास अशा वेळीं सहसा पाठवात नाहींत. राष्ट्रीय सभा, प्रांतिक परिषदा, साहित्य-संमेलनें, गव्हर्नरांचीं भाषणें किंवा दरबार, काँसिलें वगैरे प्रसंगांचा समावेश खास बातमीदारांच्या कार्यक्षेत्रांत होत असल्यानें येथें त्यांसंबंधीं काहीं लिहीत नाहीं.

परंतु लग्न समारंभासारखी नित्यांतली बाब असूनही तिचें बातमींत रूपांतर होऊं शकतें. वास्तविक राजेरजवाड्यांच्या विवाह समारंभाची हकीकत पुष्कळ विस्तारानें

‘एक वैभवसंपन्न समारंभ’ म्हणून घ्यावयास हरकत नाही. लग्नाची वरात पाहण्यासाठी हातातले सर्व काम टाकून घांवत जाण्याची आबालवृद्ध स्त्रीपुरुषांची घडपड पाहिली म्हणजे असे कळून येईल की, विवाहादि समारंभांस वर्तमानपत्रांत स्थान मिळावयास हरकत नसावी. आणि इंग्रजी पत्रांतून ते तसे मिळतेही. इतकेच काय, पण $\times \times \times$ चे $\times \times \times$ शी लग्न होणार असल्याच्या जाहिरातीसुद्धा जाचनीय मजकुरांत ‘बातमी’ म्हणून महिना महिना अगोदर फडकत असतात. आमच्याकडील देशी पत्रे अशांना विशेष महत्त्व देत नाहीत. फक्त ‘अभिनंदनीय पुनर्विवाह’ किंवा ‘अनुकरणीय पोटविवाह’ अशा ठराविक सांच्याच्या मथळ्याखाली एखाद दुसरी बातमी — विवाह होऊन गेल्यानंतर महिनाभरानेही — मधून मधून एकाद्याच पत्रांत चमकते. पण ती बातमी म्हणून नव्हे हें लक्षांत ठेवले पाहिजे. एक तर अशा सामाजिक समारंभास महत्त्व नसतें असें बहुतेकांना वाटतें. आणि दुसरे आपल्या वृत्तपत्रांस राजकारणाशिवाय दुसऱ्या कशांतच राम वाटत नाही. राजकारणाचा इतका निदिध्यास खरोखर लागता तर अशा सामाजिक घडामोडींकडे एकवेळ दुर्लक्ष केलेलें क्षम्य ठरले असतें. परंतु ‘राजकारण राजकारण’ म्हणून आमची परतंत्र वर्तमानपत्रे, कांहीं थोडके अपवाद सोडून, काय ‘दळण दळतात’ हें पाहिल्यानंतर विवाहमौजिबंधनादि समारंभांना बातमीच्या रकान्यांत स्थान कां मिळू नये याचें आश्चर्य वाटतें. असो. आंदे ही परिस्थिती अशी असली तरी तिच्यांत बदल करण्यासाठी प्रयत्न करतां येतील. आणि बातमीदाराचे अंगी खरोखरच कौशल्य असेल तर अनेक सामाजिक प्रश्नांचा विचार करण्यास वाचकांना भाग पाडणें त्यांचे हातीं आहे. उदाहरणार्थ, श्रद्धानंद अनाथ महिलाश्रमांत आलेल्या एका तरुण विधवेचा विवाह झाला ही बातमी देऊन तदनुषंगानें समाजातील अनिष्ट चाली, विधवांचे हाल, श्रद्धानंद-अनाथ महिलाश्रमाची उपयुक्तता इत्यादि अनेक बाबींचा ओघाओघानें उल्लेख करतां येईल. पोट जातीतील विवाहाचें निमित्त उकरून पोट जातीचा इतिहास, त्यांचेपासून होणारे दुष्परिणाम आणि ते टाळण्यासाठी उपाययोजना ह्या व अशा अनेक सुधारणा सुचवितां येणें अशक्य नाही.

तसेंच, विवाह समारंभांत विनाकारण होणारा मनस्वी खर्च, रुसवे फुगवेपणाचें सोंग, अनियमितपणाचें यथार्थ स्वरूप, ह्यांचा नुसता जातां जातां उल्लेख करून

समाजाला वळण लावण्याचे प्रसंग बातमीदारांवर अनेकदा येतात. कित्येक वेळां नुसत्या सविस्तर वर्णनानेच लोकांना त्यांतील दोष दिसतात; टीकेची आवश्यकता नसतेच. कधी कधी सूचक प्रश्न किंवा असंदिग्ध वाक्ये लिहून हे उपदेशामृताचे वळसे देतां येतात. एखादे वेळीं अगदीं उघड उघड टीकाही करावी लागेल. पण हें सर्व काळवेळ, स्थळ, व्यक्ति इत्यादिकांविषयीं दूरवर विचार करूनच साध्य होतें. पूर्वी आगरकरांनीं प्रथमतः केसरींत आणि नंतर सुधारकांत 'निबंध' लिहून काम केले तें आज ह्या अशा नवीन प्रकारानें केले पाहिजे. त्याची आतां मुळींच आवश्यकता नाही असें नव्हे. आज तसे निबंध कोणी लिहिले - फार काय, आगरकरांचेच निबंध वर्तमानपत्रांत पुनर्मुद्रित केले—तर ते कोणी वाचणार नाहीत; पण पत्रकर्त्यांवर नालायखीचा शिक्षा बसेल. त्यांना कोणी मानणार नाही. म्हणून बदललेल्या परिस्थितीत बदललेल्या शस्त्रास्त्रानिशी नव्या रीतीनेच लढले पाहिजे. नुसतें जुनें म्हणून अभिमान बाळगून चालणार नाही.

लग्न समारंभाची बातमी चटकदार कशी देतां येते याचें एक जुनें उदाहरण पहा :—

मुंबई ता. २७ आगष्ट १८८७

गेल्या गुरुवारी म्हणजे ता. २५ रोजी सायंकाळीं येथें एक ब्राह्म विवाह झाला. बधूवरें भिन्न वर्णांची आहेत. बधू दक्षणी कऱ्हाच्या ब्राह्मणाच्या ज्ञातीची व वर कपोळ वाणी ज्ञातीचे आहेत. त्यांचीं वयें अनुक्रमें सतरा व चोवीस वर्षांची आहेत. बधूचा हा द्वितीय संबंध व वराचा हा प्रथम संबंध असें ऐकतों. हा पहाण्यास युरोपिअन, पार्शी, हिंदु वगैरे स्त्रीपुरुषांची अगदीं रेलचेल होऊन गेली होती. सहा वाजतां विवाह विधीस प्रारंभ झाला. विवाहांतील उपाध्यायाचें काम रा. बळवंतराव भाऊ नगरकर यांनीं चालविलें. "उपाध्याय" म्हटल्याबरोबर एखादा उघडा-बोडका, पन्नाशीच्या घरांत आलेला, डोक्यास टक्कल पडून मिशांच्या अंवाळ्या बळलेला, पंचरा दिवस हजामत न केल्यामुळे बोट दीडबोट दाढी वाढलेला, x x x स पंचा

गुंडाळून हातांत पळी पंचपात्र, व पंचाग, हीं तीन आयुधें घेऊन, भाजक्या फुटाण्याप्रमाणें लग्नमंडपांत इकडून तिकडे टणाटण उड्या मारणारा, असा मंगलमूर्ति पुरुष तुमच्या वाचकांच्या मनांत उभा राहिल ! परंतु ह्या ठिकाणां तुमच्या वाचकाची कल्पना बिलकूल उपयोगी पडणार नाही. वरील मंगलकार्यांतील “ उपाध्याय ” अगदीं निराळ्या प्रकारचे होते. त्यांचें वय ऐन पंचविशींचें, चेहरा बराच गौरवर्ण, तुरळक मिशा आलेल्या, हनुवटीवर केंसांचा मागमूसही नाही, मस्तकावर साहेबी तऱ्हेचा केशपाश, तो अमळ एका कानाकडे झुकता असा मध्यें भांग पाडून, दोन्ही बाजूस चापून चोपून बसविलेला, अंगांत इंग्रजी तऱ्हेचें परीटघडीचें इल्ली केलेलें कडकडीत शर्ट, त्याच्या एका बाजूच्या कप्यांत लहानसें घड्याळ, अंगावर परीटघडी पांढरें शुभ्र उपरणें व नेसावयास सहा बोटें रुंद रेशीमकांठी नवें कोरें नागपुरी धोतर पायघोळ सोडिलेलें ! अशा प्रकारच्या उपाध्यायाची कल्पना त्यास प्रत्यक्ष पाहिल्या-वाचून कोणाच्याही मनांत यावयाची नाही, असें मला प्रथमदर्शनीं वाटल्यावरून त्याचें हें अल्प वर्णन केलें आहे. यांत माझा कुत्सित हेतु मुळींच नाही. विधीस आरंभ होतांक्षणींच माझ्या मनांत जो एक विचारतरंग आला तो वर सादर केला आहे.

अशा प्रकारचें लग्न म्हणजे कांहीं तरी एक “ फार्स ” अशीच माझी आजपर्यंत समजूत होती. परंतु ती हा ब्राह्म विवाह पाहिल्यानें दूर झाली. सर्व समारंभभर सर्व मंडळी चित्त देऊन ऐकत होती. कारण आपल्यासमोर काय चाललें आहे हें त्यांस समजत होतें. आतां पुढें कोणता ब्राह्म विधि होणार हें मंडळीस अगोदर सांगितल्या कारणानें व एकंदर सर्व प्रकार प्राकृतांतच चालत असल्या कारणानें सर्वांची चांगली समजूत पडत असे. कन्यादानाच्या प्रसंगीं मुलीच्या

बापानें मुलास उद्देशून जीं वचनें म्हटलीं तीं किती महत्त्वाचीं होतीं ? मूळ संस्कृतात तीं तशींच असतील. परंतु त्यांचा काय उपयोग ? चौघडा व ताशा यांच्या नादांत “ स्पेशल ट्रेन ” च्या त्वरेनें विवाह विधि उरकून दक्षणा उपटणाऱ्या भटांच्या तोंडून तीं आम्हांला कशीं समजणार ? असो. हा विवाह जसा मराठींत झाला त्याचप्रमाणें सर्व विवाह होतील तर त्यापासून फार हित होईल असें मला वाटतें. या विवाहांत रा. नगरकरांनीं जो एक “ प्रेमबंधन ” संस्कार केला तो फारच चित्तवेधक होता. हा संस्कार करितांना त्यांनीं वराचा उजवा हात वधूच्या उजव्या हातांत देऊन त्या दोन हाताभोंवतीं फुलांची माळ बांधली आणि वधूवरांस सांगितलें कीं ही सुमनमाला तुमच्या प्रेमबंधनाचें दर्शक होय, व तिजवरील ही ग्रंथि प्रेमग्रंथि होय. वधूवरांचें प्रेम त्यांच्या मनांत ठसवून देण्याचा हा फार उत्तम मार्ग आहे, यांत संशय नाही. तसेंच शेवटीं उपाध्यायांनीं वधूवरांस जो उपदेश केला तोही फार सुरस होता. अशा प्रकारचे विवाह गंभीर करून लोकांच्या मनावर ते ठसविणें हें काम कठीण आहे. अस्तु.

—“ केसरी ” (३०-८-१८८७.)

अशा प्रकारें विवाह समारंभाची बातमी देऊन नवमत प्रचार करतां येतो; न कळतच लोकांचें मत बदलतां येतें. शिवाय त्यात नाविन्य वाटतें. चटकदारपणामुळे लोकांना वाचावयास ती बातमी आवडते. आणि बातमीदाराच्या कार्यक्षेत्रांत आणखी एका सामाजिक समारंभाची भर पडल्यासारखें होतें. समारंभांत कांहीं नाविन्य असेल, व्यक्तींना विशेष माहात्म्य असेल किंवा तिसरेंच कांहीं कारण असेल म्हणून ही घडामोड बातमी ‘ बनते. ’ लग्न समारंभ तर असाच प्रसंग आहे कीं, त्यांत अनेकाना भाग घेण्यास उत्साह वाटतो व म्हणूनच बातमीदारानें त्याचा फायदा घेऊन कांहीं तरी नवीन वाचनीय व मनोरंजक विषय आपल्या वाचकांपुढें (संपादकीय संमति घेऊन) ठेवण्यास मुळींच हरकत नाही.

प्रकरण नववें

कोर्टातील खटले

बातमीदाराच्या अनेक कार्यापैकी आतां एका विशिष्ट मर्यादित कामगिरीची चर्चा करावयाची आहे. हें काम अपेक्षितही असतें आणि अनपेक्षितांपैकीही तें होऊं शकतें. त्याची माहिती मिळविणें म्हटलें तर सोपें आहे, नाहीं तर अवघडही आहे. अगदीं हटकून बातमी मिळण्याचीं कांहीं थोडी बहुत ठिकाणें बातमीदाराच्या रोजच्या पायपिटींत येतात, त्यांपैकींच कोर्ट कचेऱ्या होत. आणि कोर्टांत चालणाऱ्या खटल्यासंबंधींच आतां लिहावयाचें आहे.

बातमीस महत्त्व कां येतें त्याचीं कारणें आरंभीं सांगितलीं आहेत तीं कायमचींच समजावीं. कोठलीही बातमी असो, तिला ती कसोटी लावून पहावी म्हणजे कळेल, कीं बातमी ठरविण्याचें मोजमाप नेहमीं उपयोगी पडतें. कोर्टांतल्या खटल्यांना तें लागू आहेच. म्हणून दिवाणीपेक्षा फौजदारी खटल्यांचीच बातमी अधिक मिळते. कारण दिवाणी दावे हे नेहमींच्याच स्वरूपाचे. त्यांत सर्वच गोष्टी मामुली असतात. मात्र काहीं विचित्र अथवा असामान्य गोष्टींचा त्यांत उल्लेख असतो अथवा एकाद्या बड्या प्रस्थाचा त्यांत संबंध येतो, तेव्हां दिवाणी खटलेही बातमीच्या प्रकारांतले होतात. खून, चोरी, मारामारी, दरोडे असल्या बाबी साहजिकपणेंच कुतूहलोत्पादक असल्यानें आणि विशेषतः मानवी विकारांना त्यांत चालना मिळते म्हणून त्यांच्या विषयींचा मजकूर बातमीच्या सदरांत जातो.

आपणांस बातमीदाराचें काम करावयाचें त्या ठिकाणच्या सर्व कोर्टांची माहिती करून घेणें हें बातमीदाराचें पहिलें काम आहे. तसेंच तेथील कारकुनांची शक्य तर ओळख असणें अनेक दृष्टींनीं सोईस्कर असतें. निदान गोड बोलून प्रथम परिचितार्शी सुद्धां आपुलकीच्या नात्यानें वागतां येणें ही एक कलाच असून ती साध्य असेल तर मात्र पुष्कळ काम होईल. हें अशासाठीं कीं कोर्टांत अनेक वेळां बातमीदारास जावें लागतें आणि तेव्हांच नेमका एखादा खटला चालू असेल असें नाहीं. खटला अमूकच वेळीं सुनावणीस निघेल अशी

खात्री वकिलांना सुद्धा देतां येत नाही. आणि मार्गप्रतीक्षा करीत प्रत्येक कोर्टांत एक एक बातमीदार ठेवावयाचा म्हटलें तर संपादकाला मुंबईतील कोर्टांत हेलपाटे घालण्यासाठीं निवेदकांचा एक तांडाच पोसावा लागेल ! परंतु तसें न करतां एक दोन बातमीदारांवरच काम भागवितात, तेव्हां त्यांची कार्य करण्याची पद्धति पाहिली पाहिजे.

कोर्टांत प्रथम खटला दाखल होतो तेव्हां त्याची माहिती पोलिसांकडे अथवा फिर्याद दाखल करणारांकडे मिळते. शिवाय दोन्ही पक्षांचे वकील असतातच. त्यांना तर खटल्याची एकूण एक माहिती असते. त्यांचेकडून बातमीदारास पाहिजे तेवढी हकीकत मिळते. पण ह्यांत सुलभ कार्य व्हावें म्हणून वकिलांशीं मिष्टे भ्रूषण केले पाहिजे, त्यांच्याशीं परिचय करून घेतला पाहिजे, वगैरे गोष्टींकडे दुर्लक्ष करून चालणार नाहीं.

खटला सुनावणीस निघतो तेव्हां बातमीदारास तो ऐकण्यास मजाव सहसा नसतो. कारण न्यायालय ही एक सार्वजनिक जागा असून तेथे जाण्याचा हक्क सर्व नागरिकांना आहे. परंतु तेथे बसून विडी ओढणें, गप्पा मारणें अथवा कुजबुजणें अशांपैकी प्रकार कोणीही करूं लागल्यास त्यांना अर्धचंद्र देऊन बाहेर घालविण्याचा हक्क मात्र न्यायाधिकाऱ्यांस असतो. तेव्हां अगदीं शांतपणें कोर्टाच्या कार्यांत कसल्याही प्रकारचें विघ्न अथवा अडथळा उत्पन्न न करतां तेथे बसून राहतां येणें ही कोर्टांत जाणाऱ्या बातमीदाराची पहिली तयारी असली पाहिजे.

कोर्टांत खटला चालू असतां त्यांतील मजकूर टिपून घेण्यास किंवा भानगडीची माहिती होण्यास अवसर पुष्कळच असतो कारण साक्षीदारास अथवा आरोपीस विचारलेले प्रश्न (इंग्रजी येत नसल्यास) दोन वेळ तरी उच्चारले जातातच. दुभाषाणें त्याचें भाषांतर करून विचारावयाचे आणि ते कारकुनानें टिपून घ्यावयाचे असा तेथील शिरस्ता असतो. शिवाय जवानी अथवा साक्षीनंतर काय काय घडलें हें कोर्टाच्या कारकुनानें टिपलें असतें तें वाचून दाखवितात. तेव्हां काय घडलें हें समजण्यास फारशी अडचण नसते. वकिलांचीं भाषणें 'एका दमांत' होत असलीं तरी खुद्द वकिलांकडून त्यांतील महत्त्वाचे मुद्दे मिळू शकतात. इतकेंच नव्हे तर वकील स्वतः आपलें भाषण लिहूनसुद्धा देतात. निकालाची तर प्रतच मिळू शकते. तेव्हां कोर्टातील

बातम्या काढण्यास फार अडचण नाही असें वाटण्याचा संभव आहे. परंतु त्यांतील कांहीं महत्त्वाच्या सूचना सावधानपणें पाळव्या लागतात

पहिली गोष्ट वकिलीमधील परिभाषिक शब्दांचा अर्थ समजून घेणें. मुकद्दमा, हुकुमनामा, डिक्री, वादी, प्रतिवादी, तपासणी, फेरतपासणी; 'कोर्ट', कुळ, अशील, दिवाणी, दरखास्त, कैफियत, जबाब, जबानी, खटला 'वर्ग' करणें, जातमुचलका, पंचनामा, वगैरे वगैरे शब्दांचा खरा अर्थ, त्यांचा उपयोग करण्याची रीत इत्यादि नीटपणें माहीत नसेल, तर अज्ञान उघडें होऊन हसें व्हावयाचें. शिवाय ही परिभाषाच मुळीं कळली नाही तर खटला तरी कसा कळणार ? त्याबरोबरच 'कोडा'चें तुटपुजें तात्पुरतें ज्ञानही अवश्य हवें. 'पीनल कोड' 'क्रिमिनल कोड' व त्यांतील वरचेवर येणारीं कलमें हीं-देखील ठाऊक पाहिजेत. कोर्टांच्या अवारांतील चपराशी व अर्ज लिहिणारे कारकून सुद्धां 'कलमी' भाषा बोलूं लागतात तेव्हां नवशिक्याची तर तिरपीट उडते. साध्या रीतीनें चोरीचा आरोप ठेवला असें न म्हणतां '३७९ खालीं चार्ज ठेवला' असें तो म्हणेल. 'घरफोडीचा खटला' हें म्हणण्याऐवजीं '४४६ खालीं केस' असें तेथील लोक बोलूं लागतील. त्यांना विशेष त्रास न देतां, ते काय म्हणतात हें समजावून घेऊन पुनः तसलीच कोर्टांतील भाषा न उपयोजितां सर्व साधारण वाचकांस कळेल अशा भाषेतच लिहिणें ह्यांत बातमीदाराची परीक्षा होते. नेहमीं कोर्टांतील व्यवहार इंग्रजी भाषेत होत असल्यानें इंग्रजी व मराठी दोन्ही भाषांतील 'परिभाषाज्ञान' पाहिजे. आणखीही अपभ्रष्ट भाषा अवगत असणें इष्ट आहे. 'आडली' म्हटल्यानें तुम्हा कोणाला कशाचाच बोध होणार नाही. पण कोर्टांतील झाडूवाल्यापासून ते थेट वरिष्ठ अधिकारी 'आडली' म्हणूनच हांक मारतील. 'ऑर्डली'चें तें अपभ्रष्ट स्वरूप आहे. 'परमेश्वरी'चीही तीच अवस्था. सर्व अडाण्यांनाही भाषा कळते ती सुशिक्षितांना कळत नाही हें पाहून अज्ञ जनांना अत्यंत विस्मय वाटतो. प्रॉमिसरी नोट म्हणण्याऐवजीं 'परमेश्वरी' म्हणतात. अशी किती तरी उदाहरणें आढळतील. पण त्या सर्वांचें नीट मनन करणें आवश्यक आहे. ही तयारी पाहूनच कोणी बिचकण्याचें कारण नाही.

खटला फारच महत्त्वाचा असेल तेव्हां तो चालू व्हावा म्हणून वाट पहात बसणें इष्ट होईल. पण तसें नसेल तेव्हां मात्र कांहीं ठराविक वकील, कोर्ट-

कारकून, पोलिस इन्स्पेक्टर इत्यादिकांस विचारून 'आज कांहीं नवल विशेष आहे का' याची चौकशी सकाळीं नित्य फेरीस निघण्याचे वेळीं करावी. तिची पूर्ति सायंकाळीं अथवा रात्रीं पुनः त्या त्या किंवा त्याच योग्यतेच्या इतर व्यक्तींना भेटून 'आज कांहीं झालें काय?' ह्या प्रश्नानें होते. कारण अकस्मात् एखादा खटला मध्येच येतो किंवा साध्या खटल्यांतील साक्षीमुळें त्याला एकदम बातमीच्या दृष्टीनें महत्त्व येतें. शिवाय दुपारीं कोर्टाच्या आसपास कोठें असल्यास आंत जाऊन एक चक्कर मारून यावे, आणि कारकुनास विचारावे. गोड बोलण्याची कला अवगत असेल तर कोठेंही मज्जाव होणार नाही. पण 'हडेल हर्षी' तच बोलत राहणाराचे हातून काहींच काम व्हावयाचें नाही. कारण वकील काय, शिरस्तेदार काय किंवा इतर कोणीही इसम असो, वर्तमानपत्राच्या बातमीदारांस घडलेल्या गांधींची माहिती देण्यास मुळींच बांधलेला नसतो. कोर्टाचे कागदपत्र तर कोणासच दाखवावयाचे नसतात. पण कोर्टातील कारकुनानें ऐकलेली गोष्ट सांगण्यास कोणाचीच हरकत नसते. हें काम आपल्यासाठीं ती मंडळी करतात, त्यांचेवर कसलाही हक्क नसतो, हें ध्यानांत घेऊनच वागलें पाहिजे. मात्र असें करण्यांत वकिलांचा थोडासा फायदा होतो असें म्हणतां येतें. कारण कोणताही खटला म्हटला की त्यास दोन पक्ष हे असावयाचेच. आणि खटल्याच्या बातमींत ते दोन पक्ष कोणते व त्यांचे वकील कोण कोण हें सांगितल्याविना बातमी पुरी होऊं शकत नाही. अशाप्रकारे आपलें नांव वर्तमानपत्रांत झळकतें एवढ्याच मोहानें बळी पडणारे कांहीं वकील बातमीदारासाठीं बरेंच काम करण्यास तयार असतात. बाकीचे कित्येक तर मनाचेच दिलदार असल्यानें बातमीदाराचें कार्य व त्या कार्याचें महत्त्व यांची जाणीव त्यांस पुरेपूर असते. आणि म्हणून त्याचें कार्य सुकर व्हावें, बातमीत कोठलाही उणेपणा राहूं नये या उच्च हेतूस्तवच बातमीदारास सहाय्य करण्यास ते तयार असतात. त्यांचा फायदा घेत राहणें हेंच बातमीदाराच्या सदाचरणाचे व मोजक्या पण मिठास भाषणाचें बक्षिस !

प्रत्यक्ष खटला सुरू झाला म्हणजे तो ऐकून त्यांतील बातमी लिहून घेणें हें सोपें काम आहे. पण ती छापण्यासाठीं लिहितांना मात्र पुष्कळ काळजी ध्यावी लागते. कारण एकाच 'तारखेत' खटला निकालांत निघेल असें नाही. तो जितके दिवस चालेल तितके वेळां त्याच्या मागील तारखांत काय काय झालें

हे थोडक्यांत सांगावे लागते. नाही तर एकदम 'मामलेदारावरील खटला पुढे चालू झाला' अशी प्रस्तावना केल्याने खटला कोणावर, कशासाठी, कधी, कोणापुढे इत्यादि अनेक प्रश्न वाचकांना सुचतील. कोर्टातील मंडळी मात्र त्यांत कसलेही दोष काढणार नाहीत. कारण सर्वच प्रकार त्यांचेपुढे असतो. आपण ऐकले तेवढे वर्तमानपत्रांत आले याबद्दलच त्यांना आनंद होत असल्याने त्यांतील दोष दाखविण्याकडे त्यांची सहसा प्रवृत्ति नसते. परंतु एकाद्या तिन्हा-इताला तो रिपोर्ट वाचून काय कळले असे विचारल्यानंतर समाधानकारक उत्तर आले तरच तो रिपोर्ट नीट लिहिला असे समजावे.

× × × चे मामलेदार श्री. × × याचेवर लाच घेतल्याच्या आरोपावरून अहमदनगरचे डि. मॅ. पुढे खटला ... रोजी भरला होता. फिर्यादीतर्फे आतांपर्यंत × × × असे तीन साक्षीदार देण्यात आले होते. त्यांच्या साक्षीत लाच केव्हां दिली, ती कोणी काय हेतूने दिली याचा खुलासा झाला. आणखीही एक दोन साक्षीदार फिर्यादी तर्फेचे यावयाचे होते. त्यांच्या साक्षीचे काम आज सुरु झाले.

अशी प्रस्तावना करून मग त्या दिवशीचा साक्षीदार कोण, त्याने काय सांगितले, वकिलांच्या कोणत्या प्रश्नाला उत्तर देतांना तो घुटमळला वगैरे वगैरे बातमी देऊन दोन्ही पक्षाचे वकील कोण कोण ते सांगावे. "मामलेदाराचा खटला पुढे चालू झाला" असे म्हणण्यापेक्षा वर सांगितल्याप्रमाणे तीन चार वाक्यांत सर्व माहिती देता येते. तेवढ्याने वाचकांची किती तरी सोय होते आणि व्यवस्थित लिखाण लिहिण्याची सवय लागते.

याच वेळी एक महत्त्वाची बाब लक्षांत बाळगावयाची असते आणि ती म्हणजे खटल्यांतील बातमीसंबंधी कसलीही टीका न लिहिण्याची. वरचीच बातमी घेतली तर त्या तीन साक्षीदारांनी जी साक्ष दिली ती विश्वसनीय कां अविश्वसनीय, संबद्ध कां असंबद्ध, खरी खोटी याविषयी एक अक्षरही वर्तमानपत्रांत येतां उपयोगी नाही. खटला न्यायाधीन (*sub judice*) असतां अशी टीका करणे म्हणजे वृत्तपत्रकाराने संपादकीय खुर्चीच्या जोडीस, न्यायासनही हिरावून

धेतल्यासारखे होते आणि म्हणून न्यायदेवता क्रुद्ध होऊन पत्रकर्त्यांवर न्यायाच्या पवित्र कार्यात ढवळाढवळ केल्याबद्दल खटला होतो. तेव्हां घडलेली गोष्ट जर्जाच्या तशीच रिपोर्ट करणे या पलीकडे अशा वेळीं काहींच टीकात्मक विवादांचे नसते. संपादकीय मजकूर अग्रलेखांत अगर स्फुट सूचनांतच येतो असे नाही. साधी बातमी देण्यांतही संपादकीय मल्लीनाथीस अवसर असतो. मात्र तो हक्क इतर ठिकाणी वापरण्यास मुभा असली तरी न्यायाधीन खटल्याचे बाबतीत त्या हक्काचा मुळीच उपयोग करावयाचा नाही हे पक्के लक्षांत ठेवावे. साक्षीदारावर, वकीलांच्या भाषणावर किंवा खुद्द न्यायाधीशाच्या वृत्तीवर टीका करावी असा अनावर मोह एखादे वेळीं होतो. नाही असे नाही. पण तो टाळला पाहिजे. ' टाइम्स ' सारख्या मोठमोठ्या पत्रांनाही या मोहास बळी पडल्याने न्यायालयापुढे नाक घासावे लागले आहे.

रिपोर्ट करण्यांतही जर एखादी चूक घडली तर तिचा घोर परिणाम होण्याचा संभव असतो. साक्षीदाराने साक्षीत गोम्याचे नांव घेऊन त्याने x x x x x असे काम केले म्हणून सांगितले असता बातमीदाराने सोम्याचे नांव ऐकले असेल किंवा त्याची समजूतच सोम्यासंबंधी झाली असावी; आणि त्या आधारावर त्याने आपली बातमी लिहून दिल्यानंतर सोम्याने ' बेअब्रूची ' फिर्याद केली, तर त्याचा दोष सर्वस्वी बातमीदाराचाच होय. असे घोर परिणाम अगदीच धुल्लक कारणावरून घडून येतात म्हणून अचुकपणाकडे किती लक्ष द्यावे लागते हे समजून घ्यावे.

कित्येक वेळीं असे होते की एखादा खटला ऐकण्यासाठी कोर्टाच्या आवारांत फारच गर्दी जमते आणि म्हणून थोड्या विवक्षित मंडळींस आंत खटला चालू असतो तेथे प्रवेश मिळतो. वेळेवर हजर असल्यास बातमीदारास मज्जाव होण्याचे कारण नाही. पण गर्दी फार होती म्हणून मला आंत जातांच आले नाही ही सबब इतरांना शोभली तरी बातमीदाराला ती कमीपणा आणणारी ठरते. गर्दी जास्त याचा अर्थ असा की तत्संबंधी बातमी ऐकण्यासाठी जनतेत उत्सुकता विशेष आहे. आणि जनता उत्सुक असतांना तिचे समाधान वृत्त-पत्रांशिवाय कोण करणार ? सर्वांना कोर्टीत जावयास अवसर सांपडला असे मानले तरी खटल्याचे काम फारच थोडक्यांस ऐकावयास मिळते. बहुतेकांना

धक्काबुक्की खाऊनच तेथें थाबावें लागून दिसेल तेवढ्या भागावर आपली तहान भागवावी लागते. 'आरोपीची टोपी मला दिसत होती, वकिलांची पाठ माझ्याकडे होती' असल्या अल्पसंतुष्टी वृत्तीचे ते असतात. तेव्हां वृत्तपत्रांतून सर्व बातमी नीट सविस्तर कळणार या खात्रीने कोर्टातील बातावरणात हिंडण्यासाठी फक्त ते येतात. यावरून बातमीदारावर किती लोक अवलंबून असतात हें कळतें. ही झाली स्थानिक लोकाची बाब. यातच परगावचे उत्सुक वाचक मिळवावे म्हणजे एका बातमीदाराच्या विशिष्ट कार्याकडे किती लोकांचे डोळे असतात, हें नीट ध्यानात घेतलें तर अचुकतेनें नियोजित कार्य ठराविक वेळीं पार का पाडलें पाहिजे हें समजेल.

न्यायाधीश - आपण न्यायदेवता असें म्हणूं - ज्याला राजद्रोही ठरविणार तो पुरुष 'लोकमान्य' म्हणून जनता डोक्यावर घेऊन नाचण्यास तयार असते. असा परस्परविरोध असल्यानें राजद्रोहासारखे खटले विशेष कौशल्यानें एकावे लागतात आणि त्याहून अधिक कौशल्यानें ते लिहावयाचे असतात. लाहोर-कटासारखे 'क्रांतिकारकां' चे खटले रिपोर्ट करणें हें तर अगदींच वेगळ्या कौशल्यानें पण अत्यंत सावधगिरीनें करावयाचें काम असल्यानें बहुतेक सार्धी वर्तमानपत्रें तिकडे दुर्लक्ष करतात. कारण त्याच्याजवळ तें कौशल्य नसावें अथवा तितकी सावधगिरीही त्यांना साधत नसावी. पण वाचकवर्गाचें लक्ष वेधणारा व त्यांच्यात खळबळ उडविणारा असा महत्त्वाचा मजकूर त्या पत्रांत येत नसल्यानें होणाऱ्या परिणामाकडे चालकाचें लक्ष नाहीं असेंच म्हणावें लागतें. पण असे क्रांतिकारकांचे खटले एकावयास जाताना बातमीदारास खबरदारी व दक्षता बाळगावी लागते. लाहोरच्या खटल्याचें काम ज्यांना करावें लागलें त्या बातमीदारांचा किती वेळ झाडा घेतला किंवा त्यांचेवर किती सक्तपणें नजर ठेवण्यांत आली हें ठाऊक असणारांस अशा वेळीं सावधानता आवश्यक कां आहे तें कळेल. परंतु अशा अडचणी किंवा त्रासदायक भानगडी असतात म्हणून बातमीदारानें वैतागण्याचें मुळीच कारण नाहीं. अडचणी जितक्या जास्त, जितके व्यत्यय अधिक, तितका वाढता उत्साह आणि तितकीच चढती कार्यक्षमता आपल्या आर्गी असली पाहिजे असा आत्मविश्वास 'जातीच्या' बातमीदारास येतो. आपलें उद्दिष्ट कार्य सोडून मात्र दुसऱ्या

कसल्याही लोकहितपर कामांत पडावयाचें नाहीं, ही सूचना पुनः येथें द्यावीशी वाटते. सहजासहजी करतां येणारें सार्धे काम करण्यास ही बंदी आड येईल असें मानूं नये. फक्त विशेष महत्त्वाच्या, दूरवर पोहोचणाऱ्या दृष्टीस दिसणाऱ्या कार्यांसच हा निर्बंध लागू आहे.

कोर्टातील खबरबात कळवितांना सारासार विचार कितपत वाळगावा ह्याबद्दल पाश्चिमात्य वृत्तव्यवसायी लोकांतही अद्याप एक मत नाहीं. मतभेदाचा प्रश्न फक्त घटस्फोटाचे किंवा पतीपत्नीच्या भाडणाचे अथवा तसल्या प्रकारचे खटले कोर्टांत उपस्थित होतात तेव्हाच उद्भवतो. आपणांकडे घटस्फोटाचे खटले अद्यापि विशेष येत नसले तरी नवरा बायकोचीं भांडणें किंवा 'पोटगीसार्ठी' दावे बरेच येतात. परंतु वाचकाचें निव्वळ मनरंजन हाच हेतु वृत्तपत्रकाराचा नसल्यानें मनरंजनावरोबर लोकशिक्षण साधण्यास जेवढा मजकूर उपयुक्त आहे, तेवढाच ध्यावयाचा असतो. शुद्ध व्यापारी दृष्टीनें 'विकतें तेंच लिहावयाचें' हा बाणा ठेवल्यास वृत्तपत्रसंस्थेची ती खरोखरच विडंबना म्हणावी लागेल. एखादे वेळीं असेंही होतें कीं अत्यंत हिडिस प्रकारची बातमी कोठल्या तरी खटल्यात बाहेर येण्याचा संभव असतो. तेव्हा देखील न्यायाधीशास विनति करून तेवढा भाग गुप्त रीतीनें पडद्याआड (*in camera*) सुनावला जावा अशी व्यवस्था करतात. हेतु इतकाच कीं, काहीं गोष्टी बाहेर पडण्यासारख्या नसतात त्या लोकाना जाहीर रीत्या कळूं नयेत. बातमीदारानेंही सारासार विचार या वेळींच वापरावयाचा असतो. त्याला स्वतःला थोडी चौकशी केल्यास पडद्याआड चौकशीत काय बाहेर आलें हें कळल्याशिवाय रहाणार नाहीं. परंतु कळलें तरी त्याची वाच्यता जाहीर रीतीनें तर राहोच पण खासगी रीतीनें सुद्धा कोठें करावयाची नसते हें बातमीदाराचें ब्रीद असावयास पाहिजे. नाजूक खटल्याचे बाबतींत सदभिरुचीस धक्का लागूं नये म्हणून बातमीदार आपल्या तोंडाला व लेखणीला कुलुप घालून घेतो; तर कित्येक वेळीं सरकारचें गुपित बाहेर फुटूं नये म्हणूनही त्याजवर आळीमिळीचा प्रसंग येतो. सरकारी कारभारातील काहीं गोष्टी अशा असतात कीं आधीं त्या आपणांस कळल्या असें दर्शविणें हाच मुळीं गुन्हा ठरतो. आणि त्यामुळे वर्तमानपत्रकार गोत्यांत येऊं शकतो. ब्रिटिश हिंदुस्थानांतच हा प्रसंग वृत्तपत्रद्वार येतो असें नव्हे तर

अमेरिका, इंग्लंडसारख्या स्वातंत्र्यप्रिय देशांतही अशा प्रकारं गौप्य-गोपनाचा प्रतिबंध करणारा कायदा सक्त रीतीनें अमलात आणतात. राज्यधंत्र सुरळीत चालण्यास अशी कांहीं व्यवस्था लागतेच. त्यानें मुद्रणस्वातंत्र्यावर घाला येत नसला तरी पत्रपंडिताच्या बातमी काढण्याच्या कौशल्याला किंचित् उडथळा येतो खरा. पण तेवढ्यानें बातमीदारानें प्रयत्न करूं नये असें नाही. प्रयत्न करावा, बातमी फोडावी, फक्त तां जाहीर करूं नये किंवा करावयाची झाल्यास अत्यंत कौशल्यपूर्वक करून कायद्याच्या कचाटीत सापडूं नये.

कसल्याही खटल्याची बातमी देताना प्रामुख्यानें ध्यानांत ठेवावयाची गोष्ट म्हणजे आरोप न्यायकोर्टांत शाबीत झाल्याखेरीज गुन्हेगार आरोपीस ' चोर ' ' दरोडेखोर ' ' खुनी ' अशीं विशेषणें निश्चयात्मक देतां येत नाहीत. इंग्रजी भाषेंत अशा विशेषणाना प्रत्येक वेळीं *alleged* हा शब्द पूरणार्थं योजतात. म्हणजे खुनाचा आरोप असलेला, घर फोडल्याचा आरोप असलेला, चोरी केल्याचा आरोप आलेला इत्यादि. परंतु मराठींत लिहिताना किंवा बोलतांना इतकें काटेकोर दृष्टीनें कोणी बोलत नाहीत आणि म्हणून लेखनही वस्तुस्थितीचें यथार्थ वर्णन करण्यास अयोग्य असेंच होतें. घरफोडीचा आरोप असणारा, खुनाचा वहीम असणारा किंवा चोर म्हणून पकडलेला असे सर्वच अनुक्रमें, घरफोड्या, खुनी व चोर म्हणून निर्देशिले जातात. वास्तविक पाहता न्यायासनानें निश्चयात्मक निर्णय दिल्याविना अशी शब्दयोजना करणें हें त्या व्यक्तीच्या बाबतींत अन्याय करण्यासारखें तर खरेंच; परंतु एका दृष्टीनें तें कृत्य गैरकायदाही ठरतें. कारण कोर्टानें तो इसम गुन्हेगार आहे कीं नाही हें ठरवावयाचें. तत्पूर्वीं तो गुन्हेगार होईल कसा ? आणि त्याला गुन्हेगार म्हणूनच जर संबोधायचाचें, तर न्यायाधीशापुढें चौकशी चालते ती कशासाठी ? असा सर्व बाजूनीं विचार करून खटल्याची हकीकत लिहिताना वाचकाच्या मनावर कसल्याही प्रकारचा ग्रह लादला जाणार नाही याबद्दल खबरदारी घ्यावी लागते. नाही तर खटला चालू असता तत्संबंधीं टीकात्मक लिखाण लिहून न्यायदानाच्या पवित्र कार्यांत ' अव्यापारेषु व्यापार ' केल्याबद्दल कोर्ट खटला भरतें ! खटल्याची बातमी देत असतांना तीत कसल्याही प्रकारची रतिमात्र टीका नसावी, म्हणून खबरदारी घ्यावयास पाहिजे, ती अशासाठी.

खटल्याचा निकाल झाल्यानंतर टीका करण्याचा अधिकार गाजविण्यास मोकळीक मिळत असली तरी तो जपूनच वापरला पाहिजे. न्यायदान पद्धतीवर टीका करण्याचे प्रसंग येतात ते काळागोरा यांच्यामधील खटला निकालांत निघतो किंवा राजद्रोहाच्या अथवा असल्याच राजकीय गुन्ह्याबद्दल खटल्याचा निकाल होतो तेव्हां. बातमीदाराने होता होईल तो अशा निर्णयावर टीका करण्याचे काम संपादकावर सोंपवावे. टीका तर केलीच पाहिजे. पण तिचे परिणाम सर्वस्वी संपादकांसच भोगावे लागत असल्याने बातमीदाराने ते काम करू नये. फार तर संपादकाकडे आपले वेगळे लिखाण मंजुरीसाठी पाठवून द्यावे. न्यायपद्धतीवर टीका केल्याचा आरोप सिद्ध झाला - कोर्टाची बेअदबी झाली असे एकदा न्यायाधीशांस वाटले - की मग त्यांच्या मनाला येईल ती शिक्षा आणि त्या शिक्षेविरुद्ध अपील नाही इतके अधिकार न्यायाधीशांस असल्याने, त्या बाबतीत ताठरपणा दाखविण्यापेक्षा निसटून जाण्यांतच अधिक हित आहे. हे कौशल्य किंवा पत्रपट्ट्यांचा हा योग अभ्यासानेच प्राप्त होणारा असल्याने तत्संबंधी अधिक विवेचन येथे नको.

कोर्टांतल्या बातमीत इतका विविधता असल्याने तिकडच्या बातम्या देणारा एक खास वर्गच निर्माण होऊ शकतो. किंवा असेही होतं की एकाकडेच सर्व पत्रे हे काम सोंपवितात आणि त्यांच्या रिपोर्टवरून ज्या पत्राला आवश्यक व महत्त्वाचा वाटेल तो भाग प्रामुख्याने छापला जातो. प्रथमतः नवीन खटला कधी येतो हे ठाऊक नसले, तरी एकदा दाखल झालेल्या खटल्याच्या पुनः पुनः तारखा पडत जातात. त्या आपल्या संकेत बुकांत टिपत गेल्यास बातमीदारांस कोर्टात केव्हा जावे लागेल हे साधारणपणे सागतां येते. कोर्टातील बातम्या दुसऱ्याही एका दृष्टीने किफायतशीर असतात. जागा भरून कशी काढावी ही पंचाईत संपादकांस असते तेव्हा कोर्टातील खटल्याचा कात्री न लावतां स्वैरविलास करतां येतो. एक खुनाचा खटला म्हटला तर तो सेशन कमिट होईपर्यंत, सेशन कोर्टातून निकाल लागेपर्यंत आणि निर्णयानंतर हायकोर्टात अपील निकालात निघेपर्यंत तीच तीच गोष्ट थोडक्यांत सांगावी लागते. आणि मग कोर्टात त्या खटल्याची कशी प्रगति झाली हे सांगून जागा भरतां येते. बातमीदारास दर कॉलमी नेतन मिळते तेव्हा ह्या माहतीच्या शेपटाकडे त्यांचे विशेष लक्ष असते हे सांगावयास नकोच.

प्रकरण दहावें

लोकल बोर्ड - म्युनिसिपल सभा

सभा-भाषणाचा एक प्रकार आपल्या चर्चेत आला नाही खरें पाहिलें तर त्याला इतका वेळ मुद्दामच दूर ठेवला. म्युनिसिपल किंवा लोकल बोर्डाच्या सभा ठिकठिकाणी होतात आणि त्यांत तत्रस्थानचे हितसंबंध गोवले असल्याने मोठ्या उत्सुकतेने वाचक त्यांची बातमी वाचतात. विशेषतः स्थानिक पत्रांत त्यांचा विस्ताराने रिपोर्ट द्यावा लागतो. म्युनिसिपालिटीच्या कामांत नागरिकांचे इतके लक्ष कां असते किंवा रिपोर्ट इतका सविस्तर तरी कां लागतो, याची कारण मीमांसा करण्याचे कारण दिसत नाही. पण हा भाग वेगळा कां घेतला तें मात्र सांगितलें पाहिजे. आतां पर्यंतचे जे प्रकार सांगितले, त्यांत नवाशिक्याला फार त्रास न पडतां सुद्धा काम करण्यास वाव असतो. नवाशिका बातमीदार तेथें गेला हें लक्षांत ठेऊनच संपादक त्या लिखाणावर संस्कार करतो व तसें करण्यास त्या प्रकारच्या बातमीत सवड पुष्कळ सापडते. तशी गोष्ट या म्युनिसिपल किंवा लोकल बोर्डाच्या सभांची नाही. इतर कामांत थोडे रुळल्या-खेरीज, स्थानिक राजकारणाची व भानगर्दीची थोडीबहुत माहिती असल्या-विना, या सभांतून चाललेल्या वादाविवादाचे खरें स्वरूप नीट कळणार नाही. शिवाय 'सभासद' कोण कोण, त्यांची निदान तोंड ओळख, आपसांतले घागे-दोरे, इत्यादि बऱ्याच गोष्टी आधीं ठाऊक नसल्या तर बातमीदाराला स्वतः-लाच लक्षांत येईल कीं आपणात कांहीं तरी व्यंग राहिलें खरें. कारण त्यांशिवाय सर्व वादविवाद कळेल कसा ? म्हणून या कामगिरीवर जावयाचे म्हणजे पत्र-पांडित्यांतील अगदीं खालच्या पायरीवर असून चालत नाही. असो.

अशा सभांची सूचना पुष्कळ दिवस अगाऊ मिळते. त्यांची बातमीही देता येते. सभेपुढें येणाऱ्या विषयाची यादी देऊन त्यांत महत्त्वाचा कोणता, त्यामुळे खळबळ माजणार असल्यास ती कां, जिन्हाळ्याची बाब कोणची वगैरे विषयी टीकात्मक लेख लिहून ही बातमी देण्याची रीत आहे. पण मुख्य काम सभा असते त्या दिवशींचेच म्हटलें पाहिजे. "अजेंडा" (सभेपुढील विचारार्थ

असलेल्या बाबींची यादी) च्या छापील प्रती आधीच वर्तमानपत्रांना मिळतात. त्या जवळ घेऊन सभेला गेलें पाहिजे. या ठिकाणी एवढें सुचवावेसे वाटतें कीं, अशा सभांची नोटिस सभासदांना देतात तशीच बातमीदारालाही मिळण्याची व्यवस्था करतां येते. बातमीदार स्वतः त्या म्युनिसिपालिटीचा किंवा स्थानिक संस्थेचा सभासद नसतांही सभासदाचे हक्क - नोटीस व अजेंडा मिळविण्या पुरते - मिळवूं शकतो. हें कसे साधतां येतें हें सांगण्याची जरूरी नाही. असो. अजेडा नेहमीं जवळ ठेवून कोणत्या चर्चेवर ' रणें ' माजतील, शाब्दिक ' मागमारी ' केव्हा होणार आहे, सभेला रंग केव्हां चढेल इत्यादि गोष्टी आधीच साधारणपणें ताडतां येतात. किंवा सभासदांशीं सभेच्या आधीं थोडा वेळ चर्चा केली असली तरीही हें कळून येतें. बातमीदारानें बातमी काढण्यासाठीं अशा संस्थांच्या मेंबराना (मेंबराना नव्हे) भेटण्याचा परिपाठ पाडावा. त्यांच्याशीं बोलून, थोडेसे प्रश्न विचारून, पुष्कळ माहिती मिळते. तेही तुमच्याशीं नीट बोलतील, तुम्हाला खूष करण्याचा प्रयत्न करतील, हें सर्व चालेल. परंतु आपण विशेष ' वटवट ' न करता किंवा इतर ठिकाणीं ऐकलेलें त्यांच्यापुढें जाऊन भडाभड न ' ओकता, ' जीभ सारखी आवरूनच त्यांना बोलावयास लाविलें पाहिजे. म्हणजे बोलण्याच्या ओघात किती तरी गोष्टी माणूस बोलून जातो, त्या, कौबडी दाणा पटकन् टिपून घेते त्याप्रमाणें, आपल्या डोक्यांत आपण ठेविल्या पाहिजेत. सभेच्या आधीं एवढ्या गोष्टी समजल्यानंतर वादग्रस्त मुद्द्यावर दोन पक्ष कोणते पडणार तें पहावें. त्याच्या मुख्य सभासदास सभेच्या आधीच भेटावें, त्याची काय अपेक्षा आहे, त्यांची बाजू समर्थनीय कशी, दुसऱ्याची लंगडी का, हें त्यांच्या तोंडूनच वदवून घ्यावें. म्हणजे सभेच्या वेळचीं भाषणें नीट समजतील व रिपोर्ट पाठविण्यास सोईचे होईल. या ठिकाणीं दुसरीही एक सूचना दिली पाहिजे. ती ही कीं प्रत्येक जण आपल्याच पक्षाला समर्थनीय मानतो व दुसरा (प्रतिपक्ष) हा सदैव ' लंगडा ' अशीच त्याची समजूत असल्याने हे वाद रंगतात. तेव्हां दोन्ही पक्षाची आपणास ओळख असली, तरी एकाचीहि तरफदारी आपण करावयाची नाही अशा वृत्तीनें फक्त दोघांच्याही म्हणण्यांतलें तथ्य आपण हुडकात असतो हें लक्षात ठेवून वागावें लागतें.

सभेच्या वेळीं केव्हां, कोण उठून बोलतो, त्याचें म्हणणें काय, अध्यक्षानीं मध्येच काय उद्गार काढले, कुठल्या तरी सभासदानें बसूनच कांहीं तरी शेर ठोकून दिला, त्यामुळें उडलेला हशा, वगैरे बारीक सारीक बार्बाकडे लक्ष देणें फार आवश्यक आहे. टिपून घेण्याच्या कागदावर सभा, हजर सभासद, वेळ, तारीख, ठिकाण हें तर प्रथम असतेंच. चर्चेस सुरवात झाल्यानंतर बोलणारांची नांवें लिहून घ्यावीं. अजेंडावरील कोणत्या कलमाचा विचार चालला आहे तोही आंकडा लिहावा. कांहींच वाद न होतां निकालात निघालेलीं कलमें 'टिक्' करित जावीं. म्हणजे आपल्या जवळची अजेंडाची प्रत महत्त्वाची होऊन बसते. दर वेळीं नवी प्रत मिळणें शक्य आहे असें धरून चाललों तरी तें इष्ट नव्हे. बातमीदारास अनुभवानें पुढें समजेल कीं कित्येक सभासद सभेची माहिती बातमीदारांपासूनच मिळविण्याचा प्रयत्न करतील. सागण्याचा मुद्दा एवढाच कीं वास्तविक सभासदानीं दाखवावयास पाहिजे इतकी आस्था तुम्हीं - बातमीदारांनीं - सभासद नसताही बाळगली पाहिजे. निकालांत निघालेल्या प्रश्नांचा कंठाळी उपयोग करावा लागतो. वादविवाद माजला व तो निवळ वैयक्तिक स्वरूपाचा असेल तर त्याचें अक्षरन् अक्षर ठाऊक असल्याविना सविस्तर लिहूं नये. अशा वेळच्या व्यक्तिगत टीका सभासदांच्याही केव्हां केव्हां आंगलट येतात. म्हणजे माफी मागण्याची किंवा शब्द परत घेण्याची पाळी त्याजवर येते. मग त्यात बातमीदार - म्हणजे त्याचें वर्तमानपत्र - विनाकारण गोवळें गेलें तर नवल नाही. विशेषतः कोणावरील वैयक्तिक टीका, कायद्याच्या कच्चाटीत येण्याचा संभव असतो तेव्हां, जशीच्या तशी देण्याचा प्रयत्न करूं नये, 'इन् डायरेक्ट' पद्धतीनें म्हणजे आपल्याच शब्दांत तिचा साराश लिहावा. अशानें दोन कार्यें साधतात. भाडाभांडीचे 'अन्पार्लमेंटरी' असे जे कांहीं प्रकार घडतात, त्यांची विशेष टिमकी वाजत नाही व आपणांवरील कायद्याच्या कच्चाट्यात संपडण्याची जबाबदारी कमी होते. पण म्युनिडिपल सभांत होणारा हाच कांहीं मुख्य वाद नव्हे. तरीही टाळण्याचे म्हणून जे विषय आहेत त्यांतला हा मुख्य असल्यानें त्याला प्राधान्य दिलें. अस्तु.

सभेंत घडलें त्याची बातमी बातमीदार स्वतः हजर राहून मिळवतो. परंतु

कित्येक म्युनिसिपल किंवा लोकल बोर्डांच्या भानगडी पुष्कळ असल्याने सभेबाहेर घडलेल्या प्रसंगांमुळे काही वादविवाद सभेत होतात. केव्हां नुसती जोराची चकमक उडते. ह्यांचे अंतस्थ सूत्र उमगण्यासाठी म्युनिसिपालिटीचा अथवा लोकल बोर्डाचा कारकून ओळखीचा असावा. त्याच्याशी गप्पागोष्टी (थोडक्यांत) करण्याची पद्धत पाडली की आपोआप त्याजकडून ' पडद्या-आड ' घडलेल्या गोष्टींची माहिती मिळत जाईल. तो आपण होऊन ती तुम्हाला सांगेल. विवाद्य विषयासंबंधीचे ' फाइल ' सुद्धा एकवेळ तुम्हांस, यद्यपि ते सर्व ' गुप्त ' असले तरी चाळावयास मिळेल. [अर्थात् आपण ते पाहिले असे खरे तुम्ही कुठेही बोलू नये.]

इतका वेळ माहिती कशी मिळवावी ह्या विषयी सांगितले. आतां बातमीपत्रांत कोणकोणते विषय कसकसे लिहावे ते सांगतो. स्थानिक बातमीपत्रांत विस्तार पुष्कळ असावा हे योग्यच. पण बातमीदाराने सर्व रिपोर्ट लिहिल्यावर सर्वांत शेवटी त्या दिवशांच्या कामाचे ' विहंगमावलोकन ' (पण घारी सारख्या सूक्ष्म नजरेने) करावे व ते सविस्तर रिपोर्टांच्या आधी द्यावे. किंवा सविस्तर सारांश मागाहून सवड असेल तसा छापावयाचा असल्यास ते अवलोकन प्रथम गेलेंच पाहिजे. सभेत काय काम व्हावयाचे होते, ते झाले की नाही, कोणत्या प्रश्नांवर रणे माजली, वगैरे हकीकत थोडक्यांत पाहिल्याने दिली म्हणजे मग पुढला विस्तृत रिपोर्ट वाचकांना वाचण्यास अधिक उत्सुकता वाटते.

कुठल्याही प्रश्नाची चर्चा चालू असल्याचे लिहिले तर त्याचा निकाल कसा लागला हेही लिहावे लागेल. विषय पुढे ढकलला, का निकालांत निघाला का बरीच बाचाबाची होऊन मते घेण्यापर्यंत पाळी आली काय, पुढे किती मतांनी तो मंजूर अथवा नामंजूर झाला ते सर्व सांगावे लागते. लक्षात ठेवण्यासारखी गोष्ट म्हणजे ही की, वादविवाद बराच माजतो किंवा मते घेण्यापर्यंत पाळी येते तेव्हां तो ठराव महत्त्वाचा असे साधारण समजावे. पण सगळेच महत्त्वाचे प्रश्न बातमीत बसू शकत नाहीत. नुसते, " ह्या ठरावावर बरीच चर्चा झाली " असे म्हणावे व पुढे कारण द्यावे. चर्चा देण्यासारखी असेल तर तिचा निष्कर्ष म्हणून सांगावा. प्रत्यक्ष संवाद अशा वेळी कंटाळवाणे वाटतात.

तेव्हां, ' ठराव मांडणारांचें मत... ..असें होतें ' तर ' विरोधकांपैकीं मुख्य श्री. × × × यांचें म्हणणे अगदींच निराळें दिसलें.... ..ह्या रोखानें त्यांची बाजू रंगत असे ' अशा थोडक्यांत बातम्या देण्याची जरूरी असते. अर्धा तास कोणत्या रोखानें विरोधक (किंवा कुणीही) बोलत होता हें दोन तीन वाक्यांत सांगतां आलें तर उत्तमच.

मागील सभेंत शिल्क राहिलेला प्रश्न ' पुढें चालू ' म्हणून विचारार्थ येतो त्यावेळीं मागल्या चर्चेचा सारांश, तो पुढें कां ठकलला याचीं कारणें, त्यांत गुंतलेले हितसंबंध वगैरेविषयीं थोडक्यात माहिती दिली पाहिजे. " मागील वेळीं तहकूब राहिलेल्या प्रश्नांवर नंतर चर्चा सुरू झाली " असा निर्देश करून भागणार नाही.

अशा सभांत आणखी एक वादग्रस्त प्रश्न मधून मधून चर्चेस येतो, त्याचें महत्त्व विशेष असतें. सरकारशीं त्याचा हक्कासाठीं किंवा तत्त्वासाठीं झगडा लागला कीं चर्चा फारच जोराची होते आणि खरें म्हटलें तर आपल्या स्थानिक संस्थांच्या सभासदांची लोकशाही वृत्ती कसाला लागते. एखाद्या पुढाऱ्याला मानपत्र द्यावयाचें, पुतळा उभा करावयाचा किंवा असेंच साधें काम असतें पण त्याला सरकार (कलेक्टर किंवा तशाच अधिकार्यांमार्फत) विरोध करतें. त्या प्रसंगाचीं भाषणें सविस्तर दिल्यास सरकारच्या पंखाखालीं जाणारे कोण व स्वतंत्र बुद्धीनें आपलें काम चालू ठेवणारे कोण हें आपसूकच पारखलें जाईल. मते घेतलीं असलीं तर ठरावाविरुद्ध व ठरावास अनुकूल अशा दोन्ही बाजूंच्या सभासदांची यादी द्यावी लागते. ही आपणांस प्रत्यक्ष हजर राहून तयार करतां येते. परंतु चूक होऊं नये म्हणून दप्तरीं दाखल झालेली यादी पहावी व आपलें निरीक्षण कोठें चुकलें तें दुरुस्त करावें. अशा वेळीं नांवांत चूक झाल्यानें फार विचित्र प्रसंग उद्भवतील. तेव्हां यासंबंधीं काळजी बाळगणें आवश्यक आहे.

लोकल बोर्डांच्या सभांसही अशाच प्रकारचे सर्व साधारण ठोकताळे लावतां येतील. फक्त दोन्ही ठिकाणीं विशेष खबरदारी बाळगावयाची असते ती कांहीं अंतस्थ अभ्यवस्थेवर कडाक्याची टीका होते तेव्हां. म्युनिसिपालिटींत काय किंवा लोकल बोर्डांत काय, असे प्रकार नेहमीं व सर्वत्र आढळतात.

विरोधी पक्ष असल्या अव्यवस्थेचें अतिशयोक्तिपूर्ण चित्र रंगवतो तर समर्थन करणारा पक्ष त्या प्रकारावर येन केन प्रकारानें पाघरण घालण्याचा प्रयत्न करतो. बातमीदारानें आपल्या पत्राचें धोरण असेल त्याप्रमाणे पाहिजे तो पक्ष घ्यावा व त्याचेंच तेवढें म्हणणें मांडावें असें सांगण्याची आवश्यकताच नाही. परंतु अशा बाबतीत नेहमी लक्षात ठेवण्याचें धोरण हें कीं, होता होईल तो, कडक टीका विनाकारण करूं नये. लोकल बोर्ड व म्युनिसिपालट्या ह्यांच्या-सारख्या संस्थात माणसें अद्याप रुळून निघालीं नाहीत. त्यांच्यावर तुटून पडल्यास आपणात विनाकारण फुटी वाढतात आणि त्रयस्थाना आमचेकडे पाहून दंतावळी विचकण्यास अवसर मिळतो. याचा अर्थ अव्यवस्था माजवणाराचे समर्थन करण्याचा मुळींच नाही. त्याची खरोखर कानउघडणी व्हावयास हवी. परंतु दोघाचें भांडण रंगवून तिसरा गंमतच पहात बसणार असेल, तर त्या तिसऱ्याच्या युक्तीला बळी पडा कशाला, हा विचार केला पाहिजे. शिवाय आपलेच दांत व आपलेच ओठ. तेव्हा शिक्षा कशी व कोण करणार ही पंचार्हत असतेच. साध्या व्यवहारात मुद्रा केव्हा काय करावें याची निश्चिती कांहींच नसते. मग नुकत्याच सुरू झालेल्या ह्या वर्तमानपत्री जगांतली गोष्ट कशाला विचारावी ? असे.

वास्तविक अशा सभांकडे आपल्या पक्षाभिनिवेशाचा चष्मा चढवूनच बातमीदारानीं पहावें अशी संपादकीय वर्गाची अपेक्षा असते. म्हणजे हा मजकूर वेगळ्याच प्रकरणांत यावयास पाहिजे होता. विशिष्ट मत-प्रसार करण्यासंबंधीच्या सूचनांचा व विवेचनांचा एक वेगळाच भाग असला तरी येथें ह्या सभा-पुरता त्या प्रश्नाचा विचार केल्यानें विघडलें असें नाही. स्थानिक स्वराज्य-संस्थांचा साधा कारभार मुद्रां हिंदी जनतेला सभाळता येत नाही, तेव्हां सर्व हिंदुस्थानची राज्यव्यवस्था ते कशी संभाळणार ? अशा कोटिक्रमानें कांहीं इंग्रजी वर्तमानपत्रें नेहमीं टीका लढवीत असतात. लोकल बोर्डांत किंवा म्युनिसि-पालिटीच्या व्यवहारांत कोठें थोडीशी चूक अथवा दोष दिसावयाचा अवकाश कीं लगेच डांगोरा पिटून काट्याचा नायटा करून, ठराविक तुणतुणें वाजवावयाचें आणि हिंदी जनता स्वराज्याला मुळींच पात्र नाही हें ठराविक अनुमान काढावयाचें, हा त्यांचा शिरस्ताच पडून गेला आहे. अशांच्या ओंजळीनें

पाणी पिऊं नये, निदान अशांच्या युक्तिवादाला उत्तर दिलें पाहिजे, ही वृत्ति बातमीदारानें बाळगली तरच निभाव लागेल. हें संपादकीय काम म्हणून तिकडे कानाडोळा करतां यावयाचा नाही. कारण इंग्रजी वृत्तपत्रे बातमीदारांकडूनच असलीं कुशल कामें करवून घेतात. आपणही त्याच मार्गाचा आलंब केला पाहिजे.

सर्व साधारण कोणत्या दृष्टीनें आपण इकडे पहावें हें सांगण्यासाठीं इतकें लिहिलें. बातमीदाराला स्वतंत्रणें लिहिण्यास वाव असेल तव्हा त्यानें ही दृष्टी ठेवावी. नाही पेशां विशिष्ट पक्षाचा चष्मा घालून पाहिलें पाहिजे अशी संपादकीय सूचना येते तेव्हा इलाजच नसतो. असो.

म्युनिसिपालिटी किंवा लोकल बोर्ड यासंबंधीचे हें प्रकरण निवडणुकीविषयी थोडें तरी लिहिल्याविना पुरें होणार नाही. खरें पाहिलें तर अशा निवडणुकीच्या वेळीं फार सावधगिरी ठेऊन राहणें आवश्यक आहे. पत्रपांडित्याच्या पवित्र कार्यांत मोह पाडून त्याला विटाळणारे प्रसंग ते असलेच. तत्संबंधीची संपादकीय जबाबदारी किती असते व ती कशी पार पाडावी हें अर्थातच येथें सांगायचाचें नाही. बातमीदारापुरतेंच पहावयाचें असल्यानें एवढें लक्षात ठेवलें पाहिजे कीं संपादकाच्या सूचनेवरूनच आपण लिखाण लिहून पाठवीत असतो. शहरातील अथवा गावांतील × × × शेटला खूप करण्यासाठीं किंवा × × × वकिलाची मर्जी संपादन करण्यासाठीं आपण काहीं लिहित नाही. त्या शेटर्जांचा किंवा वकिलाचा आग्रह होईल, त्यांच्या घरीं खाजगी बैठक असेल, हात 'ओले' करण्याचा या नाही त्या मार्गानें ते प्रयत्न करतील, नाना प्रकार करून बातमीदाराला वश करून घ्यावें अशी त्यांची धडपड चालू असेल, तर पत्रपट्टेनें आपलें स्वत्व राखून अशा मोहजालातून शीरसलामत बाहेर पडलें पाहिजे. वर्तमानपत्राना कुठल्या ना कुठल्या तरी उमेदवाराची बाजू घ्यावी लागते व संपादकीय धोरणानुसार ते घेतातही. पण बातमीदारानें तो अधिकार आपणाकडे घेऊं नये, आणि पैसे उकळण्याचें साधन असें मानून त्या अधिकारावर कमाई करूं नये. असो.

निवडणुकींत बातमीदाराचीं मुख्य कामें म्हणजे वेगवेगळ्या उमेदवारांची लायकी लिहिणें, त्यांची मागील सार्वजनिक कामगिरी लोकांपुढें ठेवणें;

उमेदवारांचीं निरनिराळीं पत्रकें निघत असतात, त्यांचा सारांश काढणें व वेगवेगळ्या सभा होतात त्यांची बातमी देणें, हीं होत. संपादकीय कांटा जिकडे झुकला असेल त्या मानानें त्या लिखाणावर संस्कार होतीलच. पण बातमीदारानें आपली कर्तबगारी संपादकाच्या नजरेंत भरविण्यासाठीं प्रथम पक्षातीत राहून मजकूर लिहिण्याचा प्रघात ठेवावा आणि संपादकांची बातमीदाराबद्दल खात्री पटली कीं मग विशिष्ट पक्षातर्फेचा रंग त्यांत मिसळावा. नाहीं तर हा बातमीदार 'खाजगी' कमाईसाठीं असें लिहितो हें संपादकीय वर्गास ताबडतोब समजतें आणि बातमीदाराचें वजन कमी होतें. वरील माहिती देतांना विस्तार फार करतां येत नाहीं. स्थानिक पत्रांत वाटेल तितका मजकूर चालेल असें वाटलें तरी त्याला मर्यादा ही असतेच. तेव्हां मर्यादा ठरवून, होतां होईल तो बातमीदारानें पक्षपात केला असें कोणालाही वाटूं न देतां लिखाण लिहावें. सार्वजनिक कामगिरीच एखाद्या उमेदवाराची नसली तर त्याला बिचारा बातमीदार काय करील ?

इतकें झाल्यावर गांवांतील मंडळींच्या इच्छा, त्यांच्या अपेक्षा, म्हणून थोडा मजकूर पाठवितां येतो. प्रत्येक व्यक्तीबद्दल त्या त्या गांवच्या लोकांचें म्हणून कांहीं मत असतेंच. तें कसें आहे, निवडणुकीस त्याचा कितपत उपयोग होईल, लोकांची इच्छा कोणती वगैरे माहिती ठिकठिकाणीं जाऊन, चकाटे पिटण्याचे अड्डे असतात तेथें ऐकून, कांहीं प्रस्थांना भेटून, क्लबमध्ये, व्यापारी लोकांत मिळून मिसळून, अशा सर्व ठिकाणीं चांचणीसाठीं फिरून त्यांच्या विषयीं माहिती मिळवावी लागते. 'लोकमताचा वारा' कसा वहातो याची वास्तविक कल्पना त्यावरून परठिकाणच्या लोकांना आली पाहिजे. हें ध्यानांत ठेवून अशा प्रकारचा मजकूर लिहावा. त्याचप्रमाणें मते कशीं पडतील, मतवाल्यांचा रोख कसा दिसतो, लायक उमेदवारांना मते मिळणार, कां केवळ आपल्या जातीचा म्हणूनच लोक * * * यांना मते देणार, काँग्रेस पक्षाचा म्हणूनच एखाद्याला अधिक मते मिळण्याचा संभव आहे काय, किंवा ब्राह्मणतरांनीं एक स्वतंत्र गट करून ब्राह्मणतरांनाच सर्व मते द्यावयाची असें ठरविल्यामुळे * * * हा उमेदवार निवडून येणार अशी शक्यता दिसते, अशा पुष्कळ तर्कटास 'पोटभर' वाव असतो. पण म्हणून पोट भरून घेण्याकडे

मुळींच प्रवृत्ती ठेवूं नये. साधारणपणें निवडणुकीच्या आधीं दोन एक महिने कोण कोण उमेदवार उभे आहेत त्यांची यादी विभागवार द्यावी. पुनः केव्हां तरी त्यांची सार्वजनिक कामगिरी, त्यांचे विचार, काम करण्याची त्याची पात्रता वगैरेचें विवेचन निःपक्षपातीपणानें लिहावे. लोकमताची चाचणी घेऊन अशा अशा प्रकारचें वारें वहातें, हा अंदाज निवडणुकीचे आधीं सुमारे १०-१५ दिवस करावा आणि दोन एक दिवस अगोदर त्यात काहीं बदल झाला असल्यास कळवावा. निवडणुकीच्या दिवशीं मते कसकशीं पडलीं, कोण कोण येण्याचा संभव आहे व तो कां, याचा अंदाज, अंदाज बरोबर करतां येतो असा आत्मविश्वास असेल तरच, करावा. नाहीं पेशां स्वस्थ रहावें.

शेवटीं निवडणुकीचा निकाल झाल्यावर मते किती पडलीं, यशस्वी कोण झालें, किती मतांनीं अंदाजापेक्षां किंवा त्यांच्या स्वतःच्या अपेक्षेपेक्षाही त्यांना कमी मते का मिळालीं वगैरे माहिती जमवून लिहावी लागते. तसेंच एकंदर मतदार किती होते, त्यापैकीं किती जणांनीं मते दिलीं, बाकीच्यांनीं कां दिलीं नाहींत, मागील निवडणुकीचे वेळीं हें प्रमाण काय होतें, दान्हींची तुलना केल्यास काय अनुमान निघतें, वगैरे पुष्कळ माहिती बातमीदारांस द्यावयाची असते. याचवेळीं आपले पूर्वींचे अंदाज बरोबर असल्यास त्यांचा निर्देश करावा; नसल्यास चुकीचें कारण सांगावें. त्यांत लाजण्याचें कारण नाहीं.

आणखीही किती तरी मजकूर बातमीदारांजवळ तयार असतो. तो मात्र गमतीचा असूनही द्यावयाचा नाहीं. मतदारांना उमेदवारांनीं काय काय आमिषें दाखविलीं, ताडीचीं पिपें कुठें ठेवलीं होतीं, बुंदीच्या लाडवाचें जेवण कोणीं घातलें, मताला 'अडीच रुपये दर' कां ठरला, या व अशा प्रकारच्या अनेक हास्यात्पादक व हास्यास्पदही बाबी घडघडीत डोळ्यांसमोर दिसत असतां वर्तमानपत्रांत सहसा येऊन बसत नाहींत. त्याचीं कारणें उघड आहेत. तेव्हां सारासार विचार करण्याची कठिण वेळ ती हीच असते. शिवाय उमेदवारांची ओळख करून देतांना किंवा लोकमताचा वारा कसा वहातो हें कळवितांना कुणाही उमेदवारावर चुकून शितोडा न उडेल अशी खबरदारी घ्यावयास पाहिजे. भरपूर स्तुती केल्याबद्दल तुम्हांस कोणीं कांटींत खेचणार नाहीं. परंतु चुकून जरी एखादा शब्द अन्न नुकसानीचा पडला कीं मग नाक घासावें लागेल, यासाठीं प्रत्येक शब्द तोलून पारखून लिहावा.

अध्यक्षांची निवड होते, तेव्हाही अशाच प्रकारची कामगिरी बातमीदारास बजवावी लागते. पण ती कुणाच्याही आहारीं न जाता. अध्यक्षाच्या खुर्चीसाठी असल्यास कोणा कोणाची चुरस आहे, ती कशी रंगेल किंवा निकाल कसा होईल व कां, या संबंधींचे विवेचन लोकांना खात्रीने आवडेल. मात्र आवडेल म्हणून वाटेल तसे भरकटून टाकावयाचे असे करू नये. ज्यांचे म्हणणे म्हणून आपण सांगणार त्यांच्यात थोडे फार हिंडल्याखेरीज स्वतःच्या कोठडीत बसूनच तर्कटें लढविणे अत्यंत गैर आहे.

हाच प्रकार थोड्याबहुत फरकाने लोकल बोर्डास लागू पडतो. पण लोकल बोर्डाच्या निवडणुकीत व म्युनिसिपालिटीच्या निवडणुकीत एक मोठा फरक असतो, तो हा की म्युनिसिपालिटीचे सर्व सभासद एका गांवांतलेच असतात. त्यामुळे एका ठिकाणी खळबळ उडते. तशी लोकल बोर्डाची गोष्ट नसते. निरनिराळ्या ठिकाणचे एक दोन एक दोन सभासद मिळून तालुक्याचे किंवा जिल्ह्याचे बोर्ड बनते. त्यामुळे म्युनिसिपल निवडणुकीत लोकांचे लक्ष असते, लोकांची उत्सुकता दिसते, तितकी लोकल बोर्डाच्या बाबतीत दिसून येत नाही. लोकवस्तीच्या विविध घटकांत ती वाटली गेल्याने तिचा दाब डाळ्यांत भरत नाही. पण बातमीदाराच्या लिखाणांत त्यामुळे होणारा फरक म्हणजे हाच की म्युनिसिपल 'विलक्षण' च्या वेळी, समजा, त्याने एकंदर ८-१० कॉलम मजकूर भरला तर लोकलबोर्डाच्या (तालुका व जिल्हा) दोन्ही निवडणुकीस मिळून फार फार तर ३-४ कॉलम द्यावे लागतील. आतां कोणता मजकूर कमी होतो व तो का हें आपसूकच लक्षांत येण्यासारखे आहे.

बातमीदार ह्या मोहाच्या दिव्यांतून पार पडला, पैशाचा मोह त्याने जिंकला की मग त्याची प्रगति होऊं लागलीच असे नव्हे. त्याने इतर सुद्धां गुण संपादन केले पाहिजेत. म्हणजे त्याच्या लिहिण्यास किंमत चढत जाते. आणि एकदां कां लेखणी वाटेल तशी विकण्याची चटक लागली म्हणजे मात्र कुचकामी लिखाण पैदा होतें, ही गोष्ट पुनः एकदां प्रकरणाचे शेवटीं सांगावीशी वाटते.

प्रकरण अकरावें

बैठा बातमीदार

इतका वेळ बातमी मिळवून ती कशी लिहावी या विषयी चर्चा झाली. आतां कचेरींत बसूनच. बातमी लिहिणारा म्हणजे भाषांतर करणारा बातमीदार असतो, त्याच्या कामाविषयी लिहिलें पाहिजे. सर्वच ठिकाणीं हें काम कांहीं शेलक्या मंडळींना वाढून दिलें असेल असें नाहीं. सवड सांपडेल तेव्हां स्थानिक बातमीदाराला, 'उप - सह' अशीं उपपदें मागें आपण होऊनच जोडून घेतलेल्या संपादकांनाही, हें काम करावें लागतें. पण तेवढ्यानें तें संपादकीय पुस्तकांत जाऊन बसत नाहीं. त्याचा व्याप बातमीदाराच्या क्षेत्रांतला असल्यानें येथें तो विषय घेतला आहे.

बहुधा इंग्रजीतूनच पुष्कळ मजकूर भाषांतरावा लागतो. इंग्रजी वाचकवर्ग अगदीं वेगळा असल्यानें मराठी पत्राच्या वाचकांना त्यांतील कांहीं बातम्या समजणार सुद्धां नाहींत. आणि कित्येकांत तर त्या समजण्यासाठीं सविस्तर टीपांचा भरपूर पुरवठा करावा लागेल. भाषांतरांतही दुर्बोधतेमुळे कांहीं बातम्या वाचल्या म्हणजे अर्थबोध होणार नाहीं; खेडेगांवांतील खडबडीत रस्त्यावरून खटारा चालतांना आंत बसणारास होणाऱ्या अनुभवाची आठवण होईल. म्हणून भाषांतर करण्याची पद्धत, त्या त्या भाषेची मोडणी, वाकप्रचार, समानार्थी म्हणी, यांचें ज्ञान असणें आवश्यक असतें. अद्याप आपणाकडे वैशिष्ट्य युग अवतरलें नाही असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नसल्यानें वैशिष्ट्य राखूनही इतर दोन तीन शाखांत प्राविण्य मिळविणें बातमीदाराला परिस्थिती-मुळेच भाग पडेल. इंग्रजी भाषेची मोडणी अगदीं निराळी; ते खलाशी, खेळाडू व बनिये लोक. त्यांच्या भाषेंतील वाकप्रचार हे नाविक, क्रीडा व व्यापार या परिभाषांतलेच येणारे उदा०:—

Man at the helm, smooth sailing, burning of boats, holding the field, backing a wrong horse, holding 'the trump card' a blank cheque,.....

त्याच्या उलट आमची मराठी भाषा पडली लढवय्यांची. तींत सर्व रूपकें

युद्धशास्त्रांतलींच आढळतात. व्यापारासंबंधीं किंवा क्रिकेट - फुटबॉल विषयक वाकप्रचार, गनिमी कावा खेळणाऱ्या मराठ्यांना सुचावे कसे ? भोजन-प्रसंगीं आग्रह करून लाडू वाढले तरी म्हणे 'भडिमार' केला; सासुबाई संतापून सूनबाईला बोलूं लागल्या तर आम्हीं म्हणणार 'झाली सरबत्ती सुरु'. बरें, सून-बाईवरून त्यांच्या 'माऱ्याचा' नेम दुसऱ्या कोणावर वळला कीं लगेच मोर्चे वळले असेंच आम्हीं म्हणणार. एकूण काय, तर साध्या बोलण्या चालण्यातसुद्धा आमच्या युद्धप्रीतीचें प्रदर्शन नकळत होतें व भाषातराची सर्व अडचण येते ती यामुळेंच. " मॉडर्न रॉबिनहूड " चे नुसतें भाषांतर "आधुनिक रॉबिनहूड" असें केल्यानें कुणाला अर्थबोध होईल ? रॉबिन हूडच्या कहाण्या ज्यानें ऐकल्या वाचल्या असतील त्यालाच. पण " रॉबिनहूड " च्या ऐवजीं मराठींत " ठकसेन " म्हटल्यानें योग्य अर्थबोध होतो. " हर्क्युलीस " ही काय चीज आहे हें मराठी वाचकांपैकीं फार थोड्यांना समजेल. परंतु ' हर्क्युलीस ' असाच शब्द ठेवण्यापेक्षा ' भीम ' असा तुल्यबल शब्द योजण्यास कसली हरकत आहे ? परंतु अडचण अशी कीं हर्क्युलीस हा कोण हेंच भाषांतर करणाराला ठाऊक नसतें. असला तर आपल्याकडील पौराणिक व्यक्तींचीही माहिती असल्याविना ' भीम ' हा डोळ्यापुढें येणार नाही. अशासाठीं इंग्रजी व मराठी या दान्ही भाषांचें चांगलें ज्ञान हवें.

वाक्यरचनेची अडचण वेगळी आहेच. इंग्रजी वाक्यांतील शब्दाला शब्द जोडत गेल्यानें किती विचित्र मराठी भाषा उद्भवते हें पुष्कळशीं दैनिकें चाळल्यानें सहज समजेल.

उदाहरणार्थ :—

“ एकसारखा पोषाख केलेल्या निळ्या शर्टवाल्याची परिणामकारक स्वरूपाची परेड थर्स येथें झाली. ओ डफी यांनीं डी व्हॅलेरा यांस असें बजावलें कीं, आपल्या पक्षास धोका येतो या कारणावरून आमची कायदेशीर चळवळ नष्ट करण्यासाठीं कायद्याचा उलट मुलट उपयोग करून किंवा दुसऱ्या काहीं युक्तीनें डी व्हॅलेरा यांनीं प्रयत्न केला तर त्याचें सरकार आपण त्वरेनें व तत्काळ संपुष्टांत आणूं. ”—

या वाक्यांतला मूळ अभिप्रेत अर्थ या मराठीवरून तरी लक्षांत येत नाही. याची कारणे :- भाषान्तर करणारानें (१) वाक्याला वाक्य, शब्दाला शब्द ठेवण्याचा प्रयत्न केला; (२) त्याला स्वतःला त्यांतील अर्थ समजला नाही. (३) त्यानें त्याचा अर्थ समजावून घेण्याचा प्रयत्न केला नाही. (४) मराठीतील वाक्प्रचार त्याला माहित नसावेत असें वाटतें.

पण एवढ्यानेंच भागलें नाही. बातमी वाचून वाचकांना कांहीं अर्थ कळलाच पाहिजे असें त्याला वाटत नसावें. शब्दाला शब्द ठेवावयाचा, हातीं आलेल्या मजकुरावर ‘ घेतला ’ म्हणून सही ठोकावयाची, आणि लिहिलेला मजकूर छापण्यास द्यावयाचा, एवढीच आपल्या कामगिरीची कल्पना त्यानें आपल्या मनाशीं ठरविलेली दिसते. ‘ कर्मण्येवाधिकारस्ते ’ चें कडक तत्त्वनिष्ठ आचरण करणारा कर्मयोगीच तो. वाचकांना अर्थ समजतो कीं नाही या फलाकडे त्याचें लक्ष कसें जाईल ? ‘ निळ्या डगलेवाल्याची परेड ’ व ‘ ओ डफी यांचें डी व्हॅलेरास बजावणें ’ या दोहोंचा अर्थाअर्था कांहीं संबंध आहे कीं नाही ? तसेंच, अस्मानी डगलवाले व ओ डफी यांचें तरी नातें काय ? हा खुलासा तारेंत असणार नाही. पण पत्रपट्टेनें तो लिहिल्यास कांहीं बिघडेल ? दुसरे एक पहा. सरकार संपुष्टांत आणणें म्हणजे काय ? देशद्रोहाची ती कमालच म्हणावी लागेल ! पण तसें कांहीं घाबरण्यासारखें वास्तविक कारण नाही. पार्लमेंटरी राज्यपद्धतीत निरनिराळे पक्ष अधिकारारूढ असतात त्यांची ‘ खांदे-पालट ’ लोकमतानुसार होत रहाते. एक पक्ष जाऊन त्याचे जागीं दुसरा येतो. पण तेवढ्यानें सरकार संपुष्टांत येत नाही. एवढा विचार केल्यानंतर मग ही बातमी अशी लिहावी लागेल :-

निळ्या डगलेवाल्यांची एक भली जंगी परेड थर्ल्स येथें झाली. त्या निमित्तानें त्यांचे पुढारी ओ डफी यांनीं डी व्हॅलेराच्या अधिकारारूढ पक्षाला उद्देशून भाषण केलें. “ आमची (निळ्या डगल्याची) चळवळ सनदशीर असतांही केवळ आपल्या पक्षाला विरोधी म्हणून ती बंद पाडण्याची खटपट डी व्हॅलेरानें करूं नये. प्रचलित कायद्यांचा भलताच अर्थ करून किंवा दुसऱ्याच कसल्या

तरी लबाडीने (युक्तीने) तशी खटपट केल्यास सत्ता-धारी पक्षाला खाली ओढण्यास आम्हांला मुळीच वेळ लागणार नाही. ”

यांत १०-१२ शब्द अधिक लागले खरे; पण त्यानें अर्थ नीट कळू लागला. वास्तविक तार फारच मोठी असून घेतलेल्या भागाचें संपादित मूळ असें आहे:—

“ An imposing parade of the Blue Shirts in uniform was held at Thurles.....General O Duffy warned Mr. de Valera that if he attempted by the perversion of law or a trick to get rid of the law-abiding movement, because it was a political danger to his party, he would bring government to a sharp & speedy end.....”

विलायतेहून येणाऱ्या बहुतेक तारांचें भाषांतर करणें कठिण असतें. कारण थोडक्या शब्दांत पुष्कळ अर्थ आणण्याचे उपाय त्यांना योजावे लागतात. शिवाय प्रत्येक शब्दाला जबर आकार देऊनच तार पाठवितां येते, म्हणून शब्दांची काटकसर करतात, आणि इंग्रजी वाक्यरचनाच मुळीं अशी असते कीं, वाक्याची लांबी वाटेल तितकी वाढवितां येते. मराठीत तशी वाक्ये अर्था-तच होत नाहीत. म्हणून एक बडें इंग्रजी वाक्य असेल तर तें फोडून वेगवेगळीं लहान मराठी वाक्ये करण्यास अडचण वाटते. वास्तविक तसें वाटण्याचें कारण नाही. इंग्रजी वाक्यांची सुरवातही अगदीं वेगळी करण्याचा वर्तमानपत्री प्रघात आहे. त्यांचेंच अंधानुकरण करणें वेडेपणाचें व हास्यास्पद होईल. विलायती तारांच्याच बाबतीत असा भाषान्तराचा गोंधळ उडतो असें नव्हे. देशी घडा-मोडींचीसुद्धां खबर हें काम करणारांना नीटपणें देतां येऊं नये हें विचित्रच !

“ काल लाहोर येथें श्री. मेहरोत्रा * नांवाच्या गृहस्थाचें मूल दाईच्या हातून घेऊन तसे करणारे लोक मोटारीतून पसार झाल्यामुळें शहरभर फार खळबळ उडाली आहे. ”

* टीप :— वास्तविक रीत्या हें नांव ‘ मल्होत्रा ’ असें पाहिजे.

या तारेचें मूळ देण्याची आवश्यकता दिसत नाही. पण दोन्ही उदाहरणां-वरून पुष्कळ शिकतां येण्यासारखें आहे. निदान टाळण्यासारखे असे कोणते दोष आपण नेहमी लक्षांत ठेवले पाहिजेत एवढें तरी या चर्चेवरून कळेल. असल्या भाषांतरावरून आमच्या संपादकीय शाखेंतला एक मोठा दोष उघडकीस येतो व तो हा की, तारा हातीं पडतांच त्या ' बातमी - संपादका ' कडे (आधीं अशा प्रकारची कार्यविभागणीच नसावयाची) जात नाहीत. खरें पाहिलें तर सर्व बातम्या एका मुख्याच्या हातांतून गेल्या पाहिजेत. म्हणजे त्यावर तो संपादकीय संस्कार करतो. आणि संपादकीय संस्कार केले कीं भाषांतरणें थोडेंसें सुकर होतें. परंतु तेवढ्यानें वर दाखविल्या तसल्या चुका हमखास टळतील असें नव्हे. असो. ह्या संपादकीय व्यवस्थेबद्दल सध्यां तरी आपणांस काहींच बोलावयाचें नसल्यानें आपल्या प्रस्तुत विषयाकडे वळूं.

भाषांतरांना पुष्कळच (घोड) चुका होतात. बाकी चुका होतात म्हणण्यापेक्षां करतात असेंच म्हणणें श्रेयस्कर. त्यामुळे बातमीतील स्वारस्य निर्मै कमी होतें. इंग्रजी शब्दांचें शब्दशः भाषांतर करण्याची सवय लागली म्हणजे कसा कर्णकट्ट प्रयोग निर्माण होतो पहा :—

“ हिऱ्याच्या व्यापाऱ्याच्या मृत्यूची हकीकत ”

“ रशियाचे परराष्ट्र व्यवहाराचे कारभारी ”

“ लाहोरच्या कटाच्या खटल्याचा निकाल ”

“ कायद्याच्या विद्यार्थ्यांच्या आत्महत्येचा प्रयत्न ”

या सर्वांचा रोख एकच. “ च्या च्या ” करण्याकडे अधिक कल. ' षष्ठी ' (विभक्ती) वर भारी प्रेम. पण त्यामुळें वाचतांना काय वाटतें हें प्रत्यक्षच अनुभवार्थें. त्यांचें वर्णन कसें म्हणून करावयाचें ? शिवाय मथळ्यांत अशा शब्दप्रयोगामुळें किती तरी क्लिष्टता येते. ' डायमंड-मर्चेट ' म्हटलें कीं ' हिऱ्याचा व्यापारी ' असें भाषांतरण्यापेक्षां ' जवाहिरी ' म्हटलें तर तें चुकलें ? शुद्धीकृत मराठीच वापरावयाचें अशी शपथ असेल तर ' रत्न विक्रेता ' असाही नवा शब्द प्रयोग करावा. पण ' रशियाचे परराष्ट्र व्यवहाराचे कारभारी ' हें कसलें सोंग ? प्रचारांतील अगदीं साधा शब्द ' परराष्ट्र मंत्रि ' हा लक्षांत येऊं नये म्हणजे काय ? सहा अक्षरांत

होणाऱ्या कामासाठी तेरा अक्षरें व्यापणारे तीन शब्द उपयोजल्यास जागा दुप्पटीहून अधिक अडली की नाही? पण इतका विचार करणारानें अशी चूक मुळांत केलीच नसती. “ कायद्याचा विद्यार्थी ” म्हणजे वकिली शिकणारा. हंग्रजीत “ लॉ स्टूडंट ” म्हणून म्हटलें, त्याबद्दल “ कायद्याचा विद्यार्थी ” ही विटोला वीट ठेविली ! गवंड्याचें काम व भाषांतर यांत साम्य काहींच नाही हें वारंवार सांगवें लागतें. भाषांतर करणारानें घरगुती व्यवहार विसरून यावें असा काहीं लिखित किंवा अलिखित नियम वृत्तव्यवसायांत असल्याचें मला तरी ठाऊक नाही. आपल्या घरी कुणी आजारी माणसें असतातच. त्यांच्या आजाराचें स्वरूप “ गंभीर ” होतांना कोणी ऐकलें आहे ? खालील तार पहा. ‘ गंभीर ’ प्रसर्गी सुद्धा अशा हास्यास्पद चुका सर्वांत शहाणे म्हणून समजल्या जाणाऱ्या वर्गाच्या हातून - संपादकीय शाखेंतील मंडळींकडून- होतात, म्हणून त्याबद्दल वाचकांस उद्देग अधिक वाटतो.

“ जिनेवा सरोवराच्या काठावरील माथन्स जवळ असलेल्या इस्पितळांत श्री. व्ही. जे. पटेल हे अजारी असून त्याची स्थिति गंभीर झाली आहे. त्यांच्या काळजास व आंतड्यास त्रिघाड उत्पन्न झाला असून त्यापासून त्यांना त्रास होत आहे. स्पेशालिस्टांना बोलावून आणलें असून त्यांना केसवद्दल फार चिंता वाटत आहे.

या तारेचें संपादित मूळ असें :—

Mr. V. J. Patel is very seriously ill in a clinic near Myons lake of Geneva suffering from heartw & intestinal troubles. The specialists who have been called in, take a grave view of the case.

आणखी एक मासला पहा:—

“ असें समजतें की, इंग्लंड अमेरिका यांच्या मधील कर्जाच्या सर्वच प्रश्नाची फेर तपासणी करण्याच्या बाबतींतील अपयशाशिवाय १५ डिसेंबर रोजी कर्जाचा जो हस्ता

भरावयाचा आहे त्याबद्दल प्रे. रूझवेल्ट व ब्रिटिश प्रतिनिधी यांच्यांत तडजोड होऊं शकली नाही. ”

ह्या तारेचें संपादित मूळ असें:—

“ It is understood that in addition to the failure to reach an agreement on the revision of the Anglo-American Debt Settlement as a whole, President Roosevelt & the British Negotiators are unable to agree over the question of payment of the debt instalment falling due on 15th December.”

भाषान्तरकाराचें यांतील कौशल्य काय विचारावें ? मूळ तारेंत एक वाक्य आहे तसेंच त्यानेंही एकच ठेवलें आहे आणि मूळची सुरवात आहे तशीच मराठींतही केली आहे. सर्व तार भाषान्तरून अखेरीस.....‘ असें समजतें ’ असें म्हटलें असतें तर भाषान्तर अगदींच वाईट दिसलें असतें, अशी त्याची दृढ समजूत ! ती ब्रह्मदेवसुद्धां बद्दल शकणार नाही. ह्या मजकुराचीं दोन अथवा तीन वाक्यें करून अर्थ कळेल असें भाषांतर करतां येतें. पण शब्दाला शब्द ठेवत जाण्याचीच ‘ चटक ’ लागलेली, त्याला कोण काय करणार ? असो.

शब्दशः भाषान्तर करण्याचें व्यसन जडलें म्हणजे साधे, नेहमीच्या प्रचारांतले शब्दसुद्धां आठवत नाहीत. ‘ स्त्री स्वयंसेवक ’ किंवा ‘ स्त्री विद्यार्थी ’ असे प्रचार किती तरी वेळां आपण वर्तमानपत्रांत वाचतो. पण त्याऐवजीं स्वयंसेविका किंवा विद्यार्थिनी हे रूढ असलेले शब्द कांहीं भाषांतरकाराच्या डोळ्यांपुढें आले नाहीत. त्याचप्रमाणें ‘ भुकेचा संप ’ हा शब्दप्रयोग शुद्ध भाषान्तर आहे कीं नाही ? वास्तविक ‘ अन्नत्याग ’ असें म्हणणें मुळींच चूक नसतां ‘ हंगर – स्ट्राइक ’ चें बरोबर भाषान्तर हवें म्हणूनच ‘ भुकेचा संप ’ म्हणतात कीं काय कोण जाणें !

भाषांतराची चर्चा येथेंच थांबवून मथळे देण्याविषयी थोडा उल्लेख केला पाहिजे. बातमीत महत्त्वाचें काय आहे हें हुडकतां आलें, म्हणजे मथळे कसे द्यावें तें ताबडतोब समजतें. परंतु त्यासाठीं सोपी रीत अशी कीं, प्रथम बातमी

भाषांतरून ठेवावी. बहुतेक जण इंग्रजी मथळा असेल त्याचेंसुद्धां भाषांतर करून लिखाणाला मुरवात करतात. वास्तविक पत्राचें धोरण देखील मथळ्यांवरून ओळखतां येतें आणि म्हणूनच निरनिराळ्या पत्रांचे मथळे, बातमी तीच असली तरी, एक नसतात. पण आमचे मराठी वीर बातमीच्या बरोबर, नव्हे बातमीच्या आर्षीच, मथळ्यांचेंही भाषांतर करतात. प्रथम बातमी लिहावी व संपादकीय संस्कारासाठीं ती द्यावी, आणि मथळे देणाऱ्या खास इसमाकडे नंतर ती पाठवावी असा सर्व साधारणपणें शिरस्ता सुव्यवस्थित कार्यालयांत असतो. आमचेकडे हीं तीनही कामें एकालाच करावी लागून त्याच्या जोडीस मुद्रितें तपासण्यास मिळतात. तेव्हां तीं सर्व कामें एकदम करण्याची खटपट करूं नये. प्रथम तार वाचून पहावी. तिचा मराठींत अर्थ आपणांस समजला अशी खात्री झाल्यावर, तिखट मीठ न लावतां जशीच्या तशी मराठींत लिहावी. मूळ बरोबर घेऊन काय चुकलें तें ताडून पहावें आणि मग पुनः आपलें लिखाण जुळान्याकडे देण्यापूर्वी वाचावें. म्हणजे काय दोष असतील ते कळतील. मुद्रितें आल्यानंतर मथळे द्यावे किंवा हस्तलिखिताचें दुसरें वाचन चालू असतांना लिहावेत. अशी संवय वर्तमानपत्रांसारख्या धांदलीच्या कचेरींत कशी शक्य होईल ? म्हणून नवशिके म्हणतील. त्याला उत्तर इतकेंच कीं, प्रथम प्रथम असें करण्यांत वेळ फार जातो असें वाटलें, तरी वस्तुस्थिति तशी नसते. शिवाय ही रीत फक्त नवशिका रुढण्यापुरती असते. कामाचा परिपाठ पडल्यानंतर बातमीदाराला ह्या कामाच्या पायऱ्या करण्याचें कारण नाहीं. दोन तीन पायऱ्यांवरूनच तो एकदम उडी मारतो.

मथळे वाईट दिल्यानें किंवा खरी आकर्षक बाब प्रामुख्यानें पुढें आणली नाहीं तर वर्तमानपत्र अधिक खपत नाहीं हें उघड आहे. बातमी लिहिण्याची घर्ती अशी असावी कीं, रोज वर्तमानपत्रें वाचण्याची चटक वाचकांना उत्पन्न झाली पाहिजे. एकच उदाहरण पहा. पेशावरची तार. एक पठाण सहा गाढवांवर काहीं बोजा लादून अटकेचा पूल ओलांडीत असतां शिपायानीं झडती घेतली. गाढवांवर असलेल्या बोजांत १० बाँब, बंदुकीची दाह ३ पोर्ती, काडतुसें १०००, बंदुका १७, रिव्हॉल्वर्स ७..... इतकें ' सामान ' सांपडलें. हत्यारें रशियन बनावटीचीं नवीं दिसतात.....वगैरे.

ही तार किती तरी महत्त्वाची असून त्या दिवसाच्या प्रमुख बातमीत बसेल. पण तिचे महत्त्व न कळणाऱ्या बातमीदाराने — उपसंपादकाने पाहिजे तर म्हणा — काय मथळा दिला असेल ? त्याने

“ पठाणाच्या गाढवांवरील बोजा ”

एवढा मोठा, अर्थपूर्ण, सूचक व आकर्षक मथळा दिला ! त्याला बोंब दिसले नाहींत, बंदुका रिव्हाल्व्हर्स आढळली नाहींत, सरहद्दीवरील टेहळणी चुकवून इतका दासगोळा अटकेपर्यंत कसा आला याचे आश्चर्य वाटलें नाहीं, क्रांति-कारकांची चळवळ आठवली नाहीं, रशियन बनावटीच्या निर्देशांत कांहीं तथ्य वाटलें नाहीं, रशियाचे व ब्रिटिशांचे 'सख्य' त्याला ठाऊक नव्हते... फक्त पठाणाच्या 'गाढवांवरील' बोजा ही एकच बाब त्याला त्या बातमीत महत्त्वाची वाटली, बातमीत 'गाढव' आलें कसें याचेच त्याला आश्चर्य वाटलें. तेव्हां त्याला काय म्हणावें ? असो.

हा प्रकार इतक्या विस्ताराने सांगितला याचे कारण कोणत्या चुका टाळावयाच्या तें बातमीदारांस कळावें हें होय. बातमीला महत्त्व कां येतें याची नीट जाणीव असणारा किंवा लोकांत खळबळ उडते कशांनें हें चटकन ओळखणाराच इसम मथळे देण्यास लायक ठरतो. इंग्रजी वृत्तपत्रांतील शिरस्ता वारंवार सांगू लागलों, तर कुणालाही संताप यावयाचा व मजवर इंग्रजाळलेला असा आरोप होईल. पण वस्तुस्थिति काय आहे हें सांगणें माझे कर्तव्य आहे. इंग्रजी वर्तमानपत्रांच्या कचेरींत मथळे देणारास सर्वांत अधिक मजुरी मिळते. त्याचें काम तेवढेंच ! सर्व मजकूर चाळून कोणत्या मथळ्याखालीं तो जावा हें त्यानेच ठरवावयाचें असतें. मथळे नुसते आकर्षक असल्यानें भागत नाहीं. मथळ्यांत पत्राचें धोरण यथायोग्य रीत्या प्रतिबिंबित झालें पाहिजे. आणि इंग्रजी पत्रांचें तसें असतेंही. टाइम्स ऑफ इंडियांत व फ्री प्रेस जर्नलमध्ये एकच बातमी वेगवेगळ्या शीर्षकाने झळकते याचें कारणही तेंच. परंतु आपणांकडे सर्वच कामें बातमीदाराला करण्याचा प्रसंग येतो म्हणून बैतागून धंदा सोडण्याचें प्रयोजन नाहीं. युरोपमध्ये असणाऱ्या सर्वच बाबी आम्हांला कुठें साध्य झाल्या आहेत ? केवळ तुलना करतां यावी म्हणून तिकडील परिस्थिती सांगितली. पण आपणां-वर सर्वच कामें पडल्यामुळें गोंधळून जाण्यांत शहाणपणा नसून पडलेलीं सगळीं कामें चांगल्या तऱ्हेनें बजावणें यांतच कौशल्य आहे. आणि असें केलें तर

युरोपीय पत्रपट्टेक्षांही आपण श्रेष्ठच नाहीं कां ठरणार ? ह्या वादाला अंत नाहीं. तेव्हा येथेच थांबणे श्रेयस्कर.

बैठ्या बातमीदाराला आणखीही दोन तीन प्रकारचीं कामें कचेरींत बसून करावीं लागतात. एक, कार्यालयांत येऊन पडणाऱ्या बातम्यांचा समाचार घेणे. निरनिराळ्या संस्थांतर्फे कांहीं कार्यक्रम घडतात, त्याची सूचना आधीं वर्तमानपत्राकडे पाठवितात. तसें करण्यात हेतु दुहेरी असतो. बातमी मिळविण्यासाठीं म्हणून त्या समारंभाच्या अथवा कार्यक्रमाच्या वेळीं बातमीदारानें हजर रहावें हा एक व दुसरा असा कीं अमुक ठिकाणीं असा असा समारंभ (अथवा कार्यक्रम) आहे, लोकांनीं हजर रहावें, अशी आपली जाहिरात वर्तमानपत्रांतून व्हावी. त्याप्रमाणें देांही हेतू साधतात यांत शंका नाहीं. पण आपणास बातमीदाराचें या संबंधांत काय कर्तव्य असतें तें पहावयाचें आहे. अशा कार्यक्रमाच्या सूचना लेखी अथवा तोंडी आल्या तर पहिलें काम म्हणजे संकेत पुस्तकांत त्यांची नोंद करणे हें होय. तारीखवार कुठें कुठें काय कार्यक्रम आहेत हें त्या पुस्तकावरून लक्षात येतें व आजच्या (उद्यांच्या) पत्रात जागा कसकशी वाटून द्यावयाची हें त्या पुस्तकातील नोंदीवरून ठरवितां येतें. समजा श्री. सुभाषचंद्र बोस विलायतेहून x x रोजीं सकाळीं मुंबईत उतरणार असतील तर त्या दिवशींच्या (म्हणजे त्या दिवशीं छापल्या जाणाऱ्या) पत्रात इतर मजकुरास कात्री लागलीच पाहिजे. सुभाष बाबू आल्यानें मुंबईतील इतर कसल्याही कार्यक्रमाकडे लक्ष न देतां सर्व नागरिक त्यांच्याच भोंवती घोळका करतील हें उघड आहे. म. गांधींचा उपवास चालू होता तेव्हां इतर सर्व बातम्या मागे पडल्याच कीं नाहीं ? पण त्यांचा उपवास सुटताच इतर बातम्या प्रामुख्यानें पुढें आल्या. व्यक्तिमाहात्म्य, कालमाहात्म्य अथवा विषयाची थोरवी यामुळेच वर्तमानपत्रांत जागा कमीजास्त ठरत असते आणि म्हणूनच एखादा मोठा पुढारी आला असेल तर नवा आहे तोंपर्यंत तरी स्थानिक बातमीपत्रांत तो अधिक जागा व्यापणार हें नक्की. याच कारणासाठीं संकेत पुस्तकांत निरनिराळ्या ठिकाणचे कार्यक्रम टिपलेले असावे. त्यावरून इतर मजकूर किती अवकाशांत आटपावयाचा तें अजमावतां येतें.

संकेत पुस्तकांत ती नोंद झाल्यानंतर मग लगेच आपल्या वर्तमानपत्रांत

ती बाब समाविष्ट करावी काय ? व करावयाची असल्यास कशी करावी ? हे प्रश्न उद्भवतात. वर्तमानपत्रांत कार्यक्रम कधी द्यावे ही पंचाईत पडेल. पण साधारणपणें दोन तीन दिवस आधीं पासून जागा असेल त्या मानानें अशा कार्यक्रमांची प्रसिद्धी करावी. तसेंच ‘आज’ शहरांतील लोकांना कोठें कोठें काय काय कार्यक्रम व्हावयाचे आहेत हें कळावें म्हणून त्या दिवशींच्याच पत्रांत त्याचा समावेश व्हावयास हरकत नाही. मात्र काळजी घ्यावयाची ती इतकीच कीं कोठें, कधीं, केव्हां व काय होणार आहे याची स्पष्ट कल्पना ती ‘बातमी’ वाचून लोकांना आली पाहिजे. आज, परवां, पुढल्या गुरुवारी असले निर्देश होता होईल तो टाळून तारीख व महिना लिहावा. आणि अशा मजकुराचें मुद्रित काळजीपूर्वक तपासावें. वेळही नीट लिहावी. म्हणजे घोटाळा उडण्याचा संभव मुळींच उरूं देऊं नये.

बैथ्या बातमीदारास दुसरें नेहमीं पडणारें काम म्हणजे किंसेक वर्तमान पत्रांतून बातम्या काढण्याचें. जिल्हानिहाय निघणारी किंवा इतर प्रांतिक (पण मराठी) पत्रें बातमीदारपुढें टाकून, खुणा केलेल्या बातम्या घ्या, असें सागतात. तेव्हां नुसतें कापे घेऊन म्हणजे त्या पत्रात असेल तशीच बातमी उतरून घेऊन भागणार नाही. त्या वर्तमानपत्रानें लिहिलें तसेंच घेण्यांत साहजिकच एक प्रकारचा कमीपणा असतो. मात्र त्याच माहितीवरून रूपांतर करून बातमी अगदीं दुसरी अशी भासवितां येते. त्या साठींच बातमीदाराची आवश्यकता. नाही तर संपादकांनीं अथवा दुसऱ्या कुणीही कात्रीनें वर्तमानपत्राचे कापे काढावे व कंपोजिंगला द्यावे म्हणजे भागेल. पण तसें आज पुष्कळ ठिकाणीं होत असलें तरी, तो अनिष्ट प्रकार टाळण्यास प्रयत्न केले पाहिजेत. बातमी देण्यांतलें वैशिष्ट्य म्हणून येथें ‘विविधवृत्ता’चा निर्देश करावा असें वाटतें. त्या साप्ताहिकांत ‘जगांतील घडामोडी’ म्हणून पहिल्या पानावर बातम्या छापतात त्या बहुधा इतर वर्तमानपत्रांतूनच मिळविलेल्या असतात. पण प्रत्येक बातमीवर ‘विविधवृत्त’ असा शिक्षा वैशिष्ट्यनिदर्शक म्हणून दिसत असतो. तसें इतर कोणत्याही पत्राचें नाही. कारण इतका त्रास घेतो कोण ? आतां, सर्वांनींच विविधवृत्ती चष्मा लावावा असा ह्या म्हणण्याचा अर्थ नाही.

त्याचप्रमाणे कांही प्रसंगांचे रिपोर्ट त्या त्या कार्यकर्त्यांकडून प्रसिद्धीसाठी म्हणून येतात. त्यांना अर्थातच बातमीदारी दृष्टी नसते. तेव्हा त्यांचे लिखाण संस्कार केल्याविना आपल्या पत्रांत जाऊ देऊ नये. मूळ अर्थात बदल न करता हे काम करता येते आणि तसे करावे हे श्रेयस्कर. समजा, कामगारांच्या सभेचा रिपोर्ट आपणांकडे आला आहे. कामगार चळवळीकडे असावे तितके वर्तमानपत्राचे लक्ष नाही आणि त्यांच्या रिपोर्टांत दुसऱ्याच अवांतर बातमीस प्राधान्य मिळते, अशी कामगार पुढाऱ्यांची समजूत असते. म्हणून ते स्वतःच त्या वेळेपुरते बातमीदार बनून वर्तमानपत्रांस रिपोर्ट लिहून पाठवितात. असाच प्रकार थोड्या फार फरकाने कांही कांही संस्थांचा असतो. त्या त्या ठिकाणी कार्यकर्ती मंडळी बातमीदारांचे तात्पुरते काम करतात व त्यांचेकडून वारंवार लिखाण कचेरीत येते. अशा लिखाणाचा उपयोग तर करावा लागतो. कारण त्याच रिपोर्टांच्या प्रती इतर वर्तमानपत्रांकडे जातात. बरे जसे आले तसेच छापून काढल्यास ते ठीक होत नाही. त्या लेखकाला जागेची, बातमीच्या महत्त्वाची वगैरे कसलीच कल्पना नसते. वर्तमानपत्राचे धोरणही त्याला ठाऊक नसल्याने त्याचे हातून प्रत्येक पत्रास पाहिजे तसा रिपोर्ट तयार होणे शक्य नसते. म्हणून बैठ्या बातमीदाराने हातीं आलेल्या मजकुरावरून आपल्या पत्रांत ' बसेल ' असा रिपोर्ट तयार करावा लागतो. रिपोर्ट लिहिण्याविषयी आतांपर्यंत पुष्कळ चर्चा झाली आहे, तीच पुनः येथे करण्याची आवश्यकता नाही. वेगवेगळे छेदक लिहिणे, पहिल्या छेदकांत थोडक्यांत सर्व बातमीचे सार आले पाहिजे, वगैरे सूचनांची पुनरुक्ती कशाला करू ? असो.

बैठ्या बातमीदारांचे काम एवढ्यानेच संपत नाही. वर्तमानपत्रांच्या कचेरीत ' सारांश ' काढण्याचे विशेष महत्त्वाचे कार्य असते. परिषदा, सभा, संमेलने वगैरे प्रसंगी होणाऱ्या अध्यक्षीय भाषणांच्या छापील प्रती कचेरीत येऊन पडल्या असतील. त्यांचा ' अर्क ' काढून जागा असेल त्या मानाने छापण्यास द्यावा लागतो. कारण सर्वच भाषण छापतां येण्यासारखे नसते. अशा वेळीं नुसती कापाकापीच करून मुळीच चालत नाही. त्याचा सारांश काढणे ही एक वेगळीच कला आहे असे म्हणतां येते.

“ श्लोकार्धेन प्रवक्ष्यामि यदुक्तं ग्रंथकोटिभिः ”

ही बढाई सर्वानाच यथार्थरीत्या मारतां येईल असें नाही. दोनशें पानांचा रिपोर्ट वर्तमानपत्राच्या कचेरीत रात्री येतो व त्याचें सार थोडक्यांत सकाळीं वाचकांच्या हातीं पडावें लागतें. रिपोर्टाचें भाषांतर करणें एक वेळ सेपें झालें असतें. परंतु दोनशें पानांतील महत्त्वाचे भागच नेमके वेचून काढणें हें अभ्यासा-शिवाय साध्य होणार नाही. वक्त्याचें भाषण ऐकतांना पुष्कळ गोष्टी ऐकून त्यांतील आवश्यक तेवढ्याच ध्याव्या लागतात. तशीच बाब वर्तमानपत्रांतील बहुतेक शाखांत चालते. म्हणजे भाराभर वाचलें कीं त्याचें थोडक्यांत सार काढणें हींही काम बातमीदारानें शिकून घेणें आवश्यक आहे. एक पॅरा इकडला, त्याच्या मधील बराचसा भाग गाळा, पुढें एक कुठला तरी छेदक जुळवा, अशा प्रकारें सारांश वाचनीय होत नाही इतकेंच थेंथें सुचवावयाचें. इंग्रजी शालेय अभ्यासांत ‘ सारांश ’ काढण्याचा एक विषय असतो, त्यावरून ह्या कामाची पुष्कळ माहिती होईल.

आणखीही विविध प्रकारचीं कामें बातमीदारांस करावीं लागतात. त्याच स्वतंत्र विचार यथाक्रम होईलच.

प्रकरण बारावें

खेळ - खेळाडू

मराठी वृत्तपत्रांना राजकारण व कित्येक वेळीं सामाजिक वाद या विना तिसऱ्या विषयांत ' राम ' वाटतच नसावा असें त्यांच्या लिखाणावरून वाटते. म्हणून कुठल्या ही प्रकारचा खेळ असो, त्यांत चांगली म्हणविणारीं पत्रें सहस्रालक्ष घालावयाचीं नाहींत. नाहीं म्हणावयास बुद्धिबळाविषयीं मात्र उच्च दर्जाचीं पत्रें सुद्धां आपलेपणा दाखवत असत. पण तत्संबंधीं संपादकीय उल्लेख असा क्वचितच होतो. असो. अलीकडे हा सर्व नूर साफ बदलला आहे. वाचकांना पाहिजे म्हणूनच कित्येक वर्तमानपत्रांना त्यांच्या मनांत नसतांही क्रीडांगणावरील बातमी द्यावी लागते. ती वगळून मुळांच चालणार नाहीं. जिल्हानिहाय निषणाऱ्या पत्रांत तर अशा ' घडामोडी ' वगळतांच येत नाहींत. आमच्या संपादकांना क्रीडाविषयक बातमति, इंग्रजी संपादकांना वाटते तितकें महत्त्व नसल्यानें, हें प्रकरण इतक्या उशिरां हातीं घेतलें. तें वगळून अर्थांत भागणार नाहीं.

खेळांचे ढोबळ मानानें दोन प्रकार करतां येतील. एक देशी व दुसरे विदेशी. किंवा मैदानी खेळ व घरगुती बैठे खेळ असेंही पाहिजे तर प्रकार करावे. पण ते पाहण्यास अथवा तत्संबंधीं बातमी ऐकण्यास लोकांची उत्सुकता असेल त्या मानानेंच त्या ऋडिच्या वर्णनास वर्तमानपत्रांत जागा मिळेल. साधारण रीत्या ही बातमी बहुतेकांना आवडत असते. आधींच बातमीदारानें " प्रख्यात महलांची जंगी कुस्ती होणार " असा गाजावाजा केला असेल त्याच प्रमाणांत लोकांत कुतूहल अधिक वाढणार हें उघड आहे. म्हणून क्रिकेट, फुटबॉल, हॉकी इत्यादिकांचे सामने होतात, त्याची खबर आधीं होणार होणार म्हणून झळकते आणि मग लोकांची वाढलेली जिज्ञासा तृप्त करण्यासाठीं बातमीदारांना विस्तृत रिपोर्ट लिहावा लागतो. असा हा परस्पर पोषक संबंध आहे. आतां प्रत्येक खेळासंबंधी थोडक्यांत सूचना देऊन हें प्रकरण थोडक्यांत आटोपतो. कारण खेळ - खेळाडूंच्या बातम्या देण्याचें काम करतां आलें तरी माझ्या

माहितीची परिमिती मला स्पष्ट दिसत आहे. बहुधा ऋडांगणावरील बातमी ही ' खास ' तशांकडूनच लिहवितात. म्हणून याविषयी अधिक विस्तार मला करतां येणार नाही, याबद्दल वाचकांनी क्षमा करावी.

क्रिकेट, फुटबॉल व हॉकी हे खेळ परकी असले, किंवा त्यामुळे हिंदुस्थानांतील पुष्कळ द्रव्य साल दरसाल परदेशीं जात असले, तरी त्यांचे आसन आता येथे स्थिरावल्यासारखेच आहे. त्यांचा कित्येकांच्या मते अनिष्ट परिणाम कांहींही असो, लोकसमुदायांवर पडलेली त्यांची छाप सहसा निघणार नाही. एक वेळ ब्रिटिश मालावरील बहिष्कार पूर्णपणे पाळण्यास हिंदी जनता तयार होईल. पण परदेशी ऋडा हिंदी लोकांतून आतां उठून जाणे शक्य नाही. कसलीही राजकीय चळवळ असो, व्यापारी मंदी असो, दुष्काळ पडो, खेळ पहाण्याकडे लोकांचा जमाव कांहीं केल्या कमी होत नाही हे पाहून तरी असल्या खेळांची बातमी देणे मराठी वर्तमानपत्रास भाग पडते. क्रिकेटचीच बाब पहा. सामना कधी, केव्हां, कुठे होणार, दोन्ही ' टीम्स ' मधील खेळाडूंची यादी ह्या उल्लेखनीय गोष्टी प्रथम ' होणार ' अशी बातमी देतांना लिहाव्या लागतात. नंतर झालेल्या सामन्याची बातमी लिहितांना * * * चा * * * शी सामना झाला. त्यात * * * हा पक्ष रीतीनें विजयी झाला किंवा खेळ अर्धवट राहिला, अशा रीतीनें पहिल्या वाक्यांत खेळाचा निकाल कळविणे इष्ट असते. क्वचित् प्रसंगी लोकांचीं मनें विलक्षण रीत्या आतुर झालेलीं असतात तेव्हां, - आणि ह्या खेळांत निकाल कसा केव्हां एकाएकी बदलेल हे मुळीच सांगतां येत नसल्यानें, - ताणलेल्या उत्सुकतेस अधिक ताण देणारे वर्णन आधीं देऊन नंतर मग ' गौप्यस्फोट ' करावा. ऋडांगणावरील प्रेक्षकांच्या मनांत क्षणोक्षणी उद्भवणारे विकार, घरी बसून वर्तमानपत्रें वाचणाऱ्या प्रेक्षकांच्या मनांत आले पाहिजेत, अशा हेतूनें ऋडांगणावरील हे ' संजयकार्य ' साधावयाचें असते. केवळ * * * धावानी * * * चा पराभव झाला अशा तोटक्या वृत्तान्ताने वाचकांचें समाधान केव्हांही होत नाही. एम. सी. सी. चे किंवा चौरंगी सामने होतात तेव्हां ' क्रिकेट शास्त्रा ' ला व तत्संबंधी आंकड्यांना अधिक महत्त्व असते. म्हणजे प्रत्येक खेळाडूचें नैपुण्य अजमावण्यासाठीं आजपर्यंतच्या त्याच्या खेळाची बारकाईनें नोंद केलेली असते तिची सरासरी काढतात. म्हणून तें एक वेगळें आंकडे-शास्त्रच होऊन बसते. तसा प्रयत्न आपणांकडे होत नाही व हें काम खाशा

बातमीदाराचें असल्यानें आपण तिकडे येथें अधिक लक्ष न देणें बरें. खेळाचें वर्णन कसें करावें एवढेंच तूर्त पहाणें आहे. प्रत्येक चेंडूफेकीच्या किंवा फटकारे मारणाराच्या हालचालीच्या बारीक सारीक नोंदीस वर्तमानपत्रांत नेहमींच वाव नसतो. फक्त सुरवात कोणी केली, म्हणजे 'उन्हाळी पावसाळी' कोणी जिंकली, खेळावयास कोण गेले, प्रत्येक गडी बाद होई तेव्हांच्या धांवा किती होत्या, कोण कसा बाद झाला, धांवा काढणाराचें, चेंडू फेंकणाराचें किंवा तो झेलणाराचें वर्णनीय नैपुण्य यांबद्दल मधून मधून निर्देश करावा. आणि प्रेक्षकांची उत्कंठा कां वाढली किंवा त्यांच्या भावना मध्येच उद्दीपित कां झाल्या, ते कां ओरडले हें सांगावें लागतें. गोलंदाजाची, फटकारे मारणाराची व क्षेत्ररक्षकाची कामगिरी, क्रीडापटूंच्या सूक्ष्म निरीक्षणानें पाहून खेळाडूंच्या उदार वृत्तीनेंच तिचें वर्णन करावें. तो विरुद्ध पक्षाचा, त्याचें गुणवर्णन मी करणार नाहीं, अशी अनुदार वृत्ती बातमीदारानें बाळगून चालत नाहीं. खरें बोलायचें म्हणजे खेळाडूंत सुद्धां जी वृत्ती नको, ती बातमीदाराचे अंगीं असून चालेल कसें ?

पुनः पुनः बजावून सांगण्यासारखी गोष्ट ही कीं, क्रीडांगणांची बातमी लिहिणारे बातमीदार स्वतःस भलताच मोठा अधिकार प्राप्त झाला असें मानून, 'ह्या वेळीं त्यानें चूक केली', 'मूर्खपणा केला', 'असें करावयास नको होते', अशा पुष्कळ टीका करीत असतात. पण तें केव्हांही रास्त नव्हे. कप्तान किंवा त्याचे भिडू चुका करीत नसतील असें नाहीं. चुका सर्वांच्याच हातून होतात. पण त्या सांगण्याचा किंवा त्यांचा उल्लेख करण्याचा अधिकार आहे कीं नाहीं, हें ज्याचें त्यानें ओळखलें पाहिजे. आपणांस कोणी बोलणार नाहीं, आपणांवर कोणी फिर्याद करीत नाहीं, मग करा एकाद्याची मनसोक्त निंदा, असा मोह बातमीदारास पुष्कळ वेळा होतो. क्रीडांगणावर गेल्यावर तर हटकून होतो. " * * ला न घेतां * * ला घेतलें, यांत कप्तानांनीं काय शहाणपणा केला कुणास टाऊक " किंवा " * * ला पुढील सामन्यांत वगळण्यास हरकत नाही. या खेळांत त्यांनीं काय दिवे लावले तें सर्वास कळलें आहे " अशा आशयाची टीका पुष्कळ वेळां वाचण्यांत येते. ती करण्याचा बातमीदाराचा काय अधिकार ? असा प्रश्नाही वाचकांचे मनांत ताबडतोब उद्भवून त्या पत्राबद्दल व बातमीदाराच्या 'शिष्ट' पणाबद्दल एक प्रकारचा तिरस्कार

वाटू लागतो. केवळ आपण संपादकीय कृपालत्राखाली (अनामिक असल्यामुळे) सुरक्षित आहोंत आणि तोंडतोंडी करायला कोणी येत नाही याच बाबींचा फायदा घेऊन टीकास्त्र सोडू नये, ही विनंती मराठी बातमीदारांना - क्रीडांगणीय बातमीदारांना तर विशेषतः - करावीशी वाटते.

क्रिकेटचे वर्णन वाटेल तितके लांबवितां येते. अर्थात् हें संपादकाच्या मर्जीवर राहिल. तसेंच चार दिवसांपूर्वी होऊन गेलेल्या सामन्याचे सविस्तर वर्णन कोणी वाचणार नाही. म्हणून दैनिकांनाच विस्तृत रिपोर्ट लिहिणे परवडते. इतरांना थोडक्यात सारांश द्यावा लागतो. परंतु त्याचा अर्थ * * हा गडी आला, त्याने * * धावा काढल्या. मग तो बाद झाला. त्याच्या जागी * * आला. अशा प्रकारची कंटाळवाणी पद्धत न स्वीकारतां कांहीं तरी वैशिष्ट्य ठेवून खेळाडूंच्या नैपुण्याबद्दल लिहावयाचे असते. कोणानंतर कोण आला ह्या अनुक्रमालाच विशेष महत्त्व देऊन चालेल कसे ? कोठे तरी सर्व गड्यांची नावे, त्यांनी मिळविलेल्या धावा, केलेले बाद गडी, यांची याद येतेच. मग पुनः अनुक्रमाने सर्व सागण्याची आवश्यकता नसते. “ * * चा खेळ प्रेक्षणीय झाला. कारण त्यांनी * * मिनिटांत * * * धावा केल्या. पैकीं चौकड्याच * * व ‘छकड्या’ * * होत्या.” अशा प्रकारे लिहितां येते. कवित्व प्रकटविण्यास क्रीडांगणावर वाव मुळीच नसतो. आणि क्रीडांगणावरील रिपोर्टांत कवित्व, सुभाषितें किंवा संस्कृत वचनें खेचून भरणे म्हणजे खेळाशी तन्मयता न झाल्याची कबुली होय. घरी बसून वाचणारांस - क्रीडांगणावरील बातमी वाचण्यास उत्सुक असलेल्यांस नव्हे - लेखनीचा विलास म्हणून तो मजकूर वाचनीय वाटेल यांत शंका नाही. पण क्रीडांगणावरील रिपोर्ट तो नव्हे, असेच क्रीडापटू म्हणतील. असो.

क्रिकेटची एखादी ‘ मॅच ’ पाहण्यास आपण हजर नसलों - कारण त्या वेळीं दुसरे महत्त्वाचे काम होतें - तर एक दोन छेदकांत त्या सामन्याचे वर्णन करण्यास “ स्कोअर बुक ” उपयोगी पडते. सामना दोन पक्षांत होतो आणि दोघापैकीं कुणाचेही पुस्तक पाहिलें तरी भागते. गोलंदाजांचे कौशल्य, क्रीडानैपुण्य, वगैरे सर्व माहिती, बातमीदाराला खेळाचा थोडा जरी सराव असला

तरी, स्कोअर बुकावरून मिळते. तशी देण्यास हरकतही नसते. पण सविस्तर वृत्तान्तासाठी समक्षच हजर रहावे लागते.

ठिकठिकाणचे क्लब, शाळा, कॉलेजे यांमधील क्रीडामंडळे यांत बातमीदाराचा प्रवेश अवश्य हवा. खेळाडूंना बातमीदाराने ओळखले पाहिजे. विशेषतः मोठ्या मैदानावर क्रीडापटूंचा ' गणवेश ' असतो, तेव्हा तर लांबून प्रत्येकाला ओळखणे कठिण होतं. म्हणून चेहरेपट्टी किंवा कपडे यावरच खूण न ठेवता, चालण्याची ढब, उभे राहण्याची पद्धत, धावण्याची तऱ्हा यांवरूनच बातमीदारांस खेळाडू ओळखतां आला पाहिजे. याचा अर्थ चेहरेपट्टी ओळखीची नसावी असा नाही. पण मनुष्य ओळखण्याचे सर्व प्रकार बातमीदारास विदित असले पाहिजेत. तसेच, त्या खेळाडूंची पूर्वीपासूनची पीठिका माहीत असली तर पुष्कळ कार्य साधते. म्हणजे मागील आठवणी देऊन त्यावेळचीं चित्रे डोळ्यापुढे उभी करता येतील.

कोणकोणते सामने ठरले आहेत, त्यापैकी कोणता विशेष रंगेल, तो कां, त्यासाठी तयारी कशी चालली आहे वगैरे किती तरी गोष्टी बातमीच्या सदरात येऊन बसतात व बातमीदाराला त्यांचा उपयोग होतो. पण असे करण्यासाठी त्याला खेळाडूंची फटकून वागून मुळांच भागणार नाही. उलट, बहुतेकाशी खेळीमेळीची गट्टी आहे, अशा दिलदार व प्रेमी वृत्तीनेच रहावे लागेल. असा.

क्रिकेटला आपणांकडे विशेष महत्त्व आहे, तितकें फुटबॉल व हॉकीला नाही. एक तर या दोन्ही खेळांत वर्णन करण्यासारखें विशेष नसते. आणि दुसरे असे की क्रिकेटचा प्रसार आपल्याकडेच अधिक आहे. टेनिसची बाबही अशीच. फार विस्ताराने वर्णन करून सांगण्यापैकी तो खेळ नव्हे. आणि खेळणारे फार तर चारच गडी असू शकतात. त्यामुळे टेनिसच्या सामन्यांत प्रेक्षकाचा उत्साह इतकासा दिसत नाही. शिवाय टेनिस हा ' सांघिक ' (team-play) खेळ नाही हे लक्षात घेतले पाहिजे. मात्र, टेनिसचे तीन (किंवा पाच) सेट्स होतात, त्या प्रत्येकाचा स्कोअर ठराविक अनुक्रमाने देण्यांत खबरदारी बाळगली पाहिजे. टेनिसचा सर्वच स्कोअर एका ठराविक पद्धतीने सांगत असतात. त्याप्रमाणे शेवटपर्यंत एकच क्रम ठेवणे इष्ट असते. नाही तर, खेळाची प्रगती कशी झाली तें नीट कळत नाही. खेळाडूंचे विशेष

‘हात’ कोणते, त्यांची ‘स्टाइल’ कशी आहे, ‘सर्व्हिस’ कशी होते, ‘प्रसिंग’ कसे करतात वगैरे बाबींचा मधून मधून उल्लेख करावा लागतो. त्यानेच खेळाचे यथातथ्य वर्णन होईल. मात्र निकाल काय झाला ते आधी स्पष्टपणे सांगितले पाहिजे. आणि दुसरी मुख्य लक्षात ठेवण्याची गोष्ट म्हणजे कित्येक वेळा प्रेक्षकाच्या तोडून खेळाडूंना न साजणारी वाक्ये बाहेर पडतात. ती बातमीदाराला समजली तरी त्यांचा निर्देश मुळांच करून चालणार नाही. खेळासंबंधीची बातमी देताना खेळाडूंचीच वृत्ति आंगी बाणली असेल तर उत्तम.

पिंग-पॉंगची तऱ्हा थोडी वेगळी पडते. तो खेळ पाहण्यास मंडळी फार जमू शकत नाहीत. म्हणून वाचकाना त्याचे सविस्तर वर्णन घेऊन काय करावयाचे असते? पण एक दोन ओळींतच संभावना करण्यासारखे हे खेळ वगळता येत नाहीत. ‘बॅडमिंटन्’ चा उल्लेख अशा पैकींच. त्याला महत्त्व तसे फारसे नाही. परंतु स्त्रिया खेळ खेळतात, तेव्हा पुरुषाना व स्त्रियानाही त्यात कौतुकमिश्रित उत्सुकता वाटते. म्हणून खेळाचे फार विस्तृत पुराण न सागता तत्संबंधी बातमी थोडक्यात देता येते. मात्र प्रत्येक प्रकारची गणना (स्कोअर) कशी करतात, हे नीट ठाऊक असले पाहिजे.

इंग्रजी पद्धतीचा आणखी एक बैठा खेळ हल्ली इतका बोकाळला आहे की त्याचा उल्लेख टाळणे शक्य नाही. ‘कॅरम’ (म्हणजे विलायती टिचकीपाणीचा प्रकार?) सध्या लोकप्रिय असल्याने तत्संबंधी बातमी द्यावी लागेल. “मला स्वतःला त्यात गोडी वाटत नाही,” अशा प्रकारची सबब बातमीदाराला सागता येत नाही. वाचकाना त्यात गोडी असली म्हणजे झाले. बातमीदाराने, स्वतःत नसेल तर ‘गोडी’ उत्पन्न केली पाहिजे. ‘कॅरम’च्या सामन्यांची नोंद व विशेष निपुण असलेल्याच्या खेळाचे वर्णन थोडक्यात द्यावे लागेल.

वेळ प्रसंग पाहून बातमीदाराला आपली विद्वत्ता प्रकट करण्यासही अवसर मिळतो. अशा इंग्रजी खेळांत वाक्य कोण होऊ शकतो, तो कां, त्या खेळाची लोकप्रियता वाढत आहे हे चागले कां वाईट, ते तसे कां, असे किती तरी विविध चर्चात्मक प्रश्न उपस्थित करून वाचकांना नवी माहिती देऊन, त्यांना विचार करावयास लावता येते. पत्राचे धोरण असेल त्या मानाने ‘विलायतेला पैसा फार जातो’ म्हणून ओरडही करता येईल किंवा, ‘जनमनावर पाश्चात्यांचा

पगडा मनस्वी बसू लागला, आपणांकडील खेळ सुद्धा त्यांना आवडत नाहीत, अशा प्रकारची टीका माहिती देऊन करता येते. पण या सर्व बाबींत एक मुख्य गोष्ट ती ही की, 'खेळ खेळाडू' कडे वर्तमानपत्रांना लक्ष हें दिलेंच पाहिजे. लोकांत कुतूहल असतें तें संपादकीय इच्छेमुळें नाहीसें होईल असें नव्हे.

'बुद्धिबळा' च्या डावाला आरंभी थोर थोर पत्रेही स्थळ देत असत. क्रीडानैपुण्य संपादण्यास त्यांनें मदत होते खरी; पण अलीकडे त्या बाजूनें अंधःकार पसरूं लागलेला दिसतो. बुद्धिबळाच्या सामन्याचे निकालच तेवढे वर्तमानपत्रांत चमकतात. त्या ऐवजीं दोन्ही गडयांचे 'डाव' सांगितल्यानें प्रत्येक खेळाडूला तसे घरीं खेळून पाहतां येतील. आणि म्हणूनच बुद्धिबळाचे डाव वर्तमानपत्रांतून समजावून सांगणे, ही नेहमींच्या बातमीदाराला साधणारी गोष्ट नव्हे. चित्रें काढून त्याची एक लेखी परिभाषा ठरवावी लागते. तसें करण्याचा विचारच कोणी करत नाही. परंतु नवे नवे डाव सुचवून, वाचकांना सोडविण्यासाठी (बक्षिसाच्या लालचीनें) डाव लिहून, वर्तमानपत्राचा खप वाढवितां येतो. बुद्धिबळ हा मूळचा पौर्वात्य खेळ अशी आम्हीं आज पोकळ बदाईच मारावी. कारण आज तागायतही नित्य नवे नवे डाव सुचवून वाचकांना खाद्य पुरविणारी पत्रे इंग्लंडमध्ये आहेत, तितकीं देखील मराठींत नाहीत. लंडनमध्ये राजकीय बाबतींत अग्रगण्य अशांपैकी पत्रांतही बुद्धिबळांचे डाव येतात. पण आमचेकडे मात्र सार्वत्रिक औदासिन्य. बाकी हा दोष संपादकाचा आहे. बातमीदारांचा नव्हे.

देशी खेळात कुस्तीला अधिक महत्त्व द्यावें लागेल. हा खेळ सर्वांत प्राचीन कालापासून चालत आला असल्यानें व अडाणी लोकांना सुद्धा त्यांत मौज वाटते म्हणून, कुस्त्याची दंगल पाहण्यास भयंकर गर्दी जमते. तेव्हां कुस्ती कोणाकोणाची, पैलवान राहणारे कुठले, त्यांची आजपर्यंतची कीर्ति, वगैरे पुष्कळ माहिती लिहिता येते. ऐन कुस्तीच्या वेळीं सुद्धा वर्णनांत ताजेपणा यावा म्हणून तेथील वातावरणाचा परिणाम बातमीपत्रांत दिसला पाहिजे. पंच कोण होते, कुस्तीला प्रारंभ कसा झाला, कोणाची पाठ कशी टेकली, (किती 'मुंड्या चीत' झाला) ह्या बाबींची नोंद अवश्य हवी. त्यामुळें कुस्तीचा खरा निकाल कळेल. बक्षिसाची रकम दोघात वाटली असल्यास तसें लिहावें लागेल. बारीक

सारीक बाबींशीं वाचकांना काहीं करावयाचें नसतें. परंतु 'गमती' म्हणून त्यांना वेगळें स्थान असतें. सर्व बातमी लिहून झाल्यावरच ह्या गमतींना अधिक महत्त्व.

साधिक खेळांत आटयापाटया, खोखो, हुतुतू यांचा उल्लेख येईल. पण मराठी वाचकांना त्यात विशेष राम वाटत नाही. नाही तर, 'सूर' धरण्यांत अट्टल कोण, कोंडी कोणाची फोडणें कठिण असतें, कसलीही कोंडी 'पडून' फोडण्यांत वस्ताद कोण आहे, इत्यादि किती तरी वाचनीय बाबींचा उल्लेख करता येतो. पण वाचकांना त्यात विशेष आवड नाही म्हणून म्हणा किंवा संपादकांना त्याची महति पटत नाही म्हणून असेल, नुसते सामने झाले, अमुक संघ यशस्वी झाला, या पलीकडे अधिक निर्देश कोणी करित नाही.

खोखो किंवा हुतुतूंत आटापाटयाच्या डावाइतकी रमत नसते खरी. पण तेही डाव बरेच रंगतात. शाळेंतलीं मुलें किंवा मुलींसुद्धा हे खेळ खेळतात, तेव्हां त्यांचें कौशल्य कौतुकास्पद वाटतें. शाळेच्या वार्षिक संमेलनाचे वेळीं असे पुष्कळ खेळ होतात. त्याचीही बातमी द्यावी लागते. पण बहुधा यादी करण्यापलीकडे कुठलाही बातमीदार त्यांत अधिक लक्ष घालित नाही. वास्तविक हे प्रकार पुष्कळ मनोरंजक व उपयुक्त करतां येतात. समजा, १०० यार्ड धावण्याची किंवा उंच उडीची शर्यत असली आणि तीत एकादा निपुण गडी फारच जोरानें धावून अल्पावधीत पहिला आला, किंवा त्याच्या स्वतःच्या उंचीच्या (व वजनाच्याही) मानानें त्यानें अधिक उंचीवरून उडी मारली असेल, तर हें सर्व विवेचन बातमीदारानें केलें पाहिजे. निदान आपल्याकडील वाचकांना माहित नसलेल्या गोष्टी कळाव्या म्हणून तरी, पाश्चिमात्यांची या क्रीडाक्षेत्रांतली प्रगति (म्हणजे त्यानीं साध्य केलेले वेग, उंची, लांबी, वगैरे) सागतां येते. अशा निर्देशावरून बातमीदारानें वाचन दाडगें असल्याची किंवा त्याची दृष्टी व्यापक असल्याची खात्री वाचकांची होणार नाही काय ? आतां, ह्या सर्व अधिकृत माहितीचा संग्रह कसा करावा, ती कोठें मिळेल, या अडचणी बातमीदारानें तरी सांगू नयेत. कारण इंप्रजॉत अशा प्रकारची सालोसाल माहिती देणारी किती तरी पुस्तकें बाहेर पडत असतात.

ह्याच प्रकारे आणखीही पुष्कळ खेळांचे किंवा शर्यतींचे वर्णन करता येते. ठराविक पद्धतीनुसार नुसतीं नावे देण्याची रीत मधून मधून टाळल्यास काहीं बिघडावयाचे नाही. त्यात प्रात्यक्षिक अनुभूतीचा अंश आहे असे वाचकास वाटले पाहिजे, अशा रीतीने प्रत्येक बातमी लिहावी. असो.

मल्लखांब, लाव अथवा उंच उडी, बांबू उडी, दांडपट्टा, फरी-गदगा असे विविध पण एकाकी पराक्रमाचे प्रकार आहेत. त्यांचा समाचार थोडक्यांत घेतां येतो. लेजिम, लाठी, जोडी वगैरेचे हात होतात, तेव्हां किंवा साधी कवाईत करतात तेव्हाचें वर्णन थोडक्यातच आटोपावे लागते. मात्र कुटलाही प्रकार सविस्तर वर्णन करून चालणार नाही. कारण त्यामुळे ते लिखाण कंटाळवाणें होईल. विस्तृत पुराण तर नाही, पण काय काय कार्यक्रम घडला याची साधारण कल्पना तर वाचकास आली पाहिजे, अशा वेताने लिखाण लिहावे. सहानुभूति देशी खेळांकडे अधिक ठेवावयाची कीं कसे, विलायती खेळावर बहिष्कार घालावयाचा कीं काय, या गोष्टी अर्थातच संपादकीय निर्णयावर अवलंबून असतात. त्याची चर्चा येथे नको. चांगले क्रिकेट कशाला म्हणतात, गोलंदाजीचे श्रेष्ठत्व कशावर अवलंबून असते, टेनिस मधील कौशल्य कसे कळते, मल्लखांबांतील अवघड उडी कोणती, खेळाडू 'ग्रेसफुली' खेळतो असे कशाला म्हणतात, क्रीडापटु 'ग्रेसफुल' खेळलाच पाहिजे कीं काय, वगैरे पुष्कळ गोष्टी बातमीदारास ठाऊक असल्या पाहिजेत. कुस्तींत कोणी पेंच कसा घातला, फुटबॉलमध्ये 'फॉल्ट' कां झाला, ह्या बारीक सारीक बाबी कळल्या म्हणजे ठीक. बातमीदारास ह्या सर्व निरनिराळ्या बाबींची ओळख अशासाठीं असावी लागते कीं, खरे कौशल्य कुठें आहे, वास्तविक नैपुण्य कुणी दाखविलें, तारीफ कुणाची करावी, हें सकारण सांगतां आले पाहिजे. कारण त्या त्या खेळाडूची श्रेष्ठता ठरविण्याचें साधन असें कांहींच नसतें. शिवाय शाळा कॉलेजें वगैरेतील खेळांचें वर्णन लिहितांना x x शाळेपेक्षां x x x शाळेंतील विद्यार्थ्यांनीं चांगले हात करून दाखविले असें वैयक्तिक तुलनेचे प्रसंग टाळावे. 'साधक' सामने होतात, तेव्हां कोण चांगला व कोण वाईट खेळला याचा निर्णय ताबडतोब लागला तरी, त्यावरून कोणा एका खेळाडूचें श्रेष्ठत्व प्रस्थापित होत नाही.

वैयक्तिक क्रीडानैपुण्याची अशी तुलना केल्याने आपसातील अहमहामिका अनिष्ट प्रकाराने वाढते. बातमीदाराला वास्तविक अशी नसती तरफदारी करण्याचे कारण नाही. मात्र कुस्तीचे वर्णन लिहिताना ठिकठिकाणच्या तालीमबाजांचे वैशिष्ट्य सागावे. कर्नाटकांतील पैलवान कुस्ती कां जिकतात, पंजाबी मल्लाना धिप्पाड शरीरयष्टीचा फायदा कसा मिळतो, फार ताकद नसतां केवळ पेचावरच कुस्ती जिंकणारे मल्ल कुठले, अशा विवरणात्मक लेखामुळे वाचकाची वाचन विषयक गोडी वाढते; आपले निरीक्षण व ज्ञान अनायासे प्रकट होतें. अशा किती तरी प्रकारें वैयक्तिक निर्देश टाळून विवेचनात्मक लिहितां येतें. नामांकित खेळाडूंशी एकमेकांची तुलना करण्यास हरकत नसते. पण तें सुद्धां जपूनच लिहावें. लिहिण्याचा भरात कलमाचा फटकारा अधिक पडण्याचा संभव असतो. नवशिक्यानें अशी नसती जवाबदारी सहसा घेऊं नये.

खेळ खेळाडूंच्या ह्या प्रकरणांत मुख्य अडचण म्हणजे पारिभाषिक शब्दाची. विशेषतः इंग्रजी खेळाचा प्रसार अलीकडेच आमचेकडे झाला असल्यानें आणि देशी वृत्तपत्रात त्यांना स्थान तर नुकतेंच मिळू लागल्यानें, ती परिभाषा अद्याप तयार जाहली नाही. कारण खेळाडू अशा भाषाशुद्धीच्या विचारात पडतील कशाला ? इंग्रजी असो किंवा दुसरी कोणतीही भाषा असली, तरी खेळाडूंच्या नैपुण्याला त्यामुळे कसलाही बाध येत नसल्यानें, या क्षेत्रातील पारिभाषिक शब्द बनविण्याचे काम बातमीदारावरच पर्यायाने पडते. परिभाषा बनली नाही म्हणून लिहिणे मात्र अजीबाद टाळतां येत नाही. परिभाषा तयार नसल्यास असेल त्या रूढ शब्दावरच काम भागवावे लागते. आणि भाषाशुद्धीचा ‘ सावरकरी ’ आग्रह धरूनही चालत नाही. एकाच दिवशींच्या वर्णनात सर्व शब्द एकाएकी बदलल्यास, तें सर्व लिखाण छापलेले कागद, चिवडेवाल्याच्याच उपयोगी पडतील. म्हणून दर मोसमाला दोन चार किंवा पचनीं पडतील तितके शब्द रूढ करित जाणें हा मार्ग श्रेयस्कर. ‘ धावा ’ ‘ बाद ’ ‘गोलंदाज’ हे शब्द जुने असले तरी ‘ त्रिफळा ’ हा अगदींच नवा आहे कीं नाही ? हळू हळू तो रूढ होईल यांत शंका नाही. पण सर्वच शब्द एका फटकाऱ्यासरशी बदलून टाकावे हा आग्रह क्रीडांगणावरील परिभाषाचे बाबतीत तरी चालणार

नाहीं. हें क्रिकेटच्या परिभाषेबद्दल झालें. फुटबॉल, हॉकी, टेनिस वगैरे खेळांचीही हीच अडचण आहे. परंतु वर्णन असें क्रिकेटचेंच अधिक विस्तारानें लिहितात म्हणून क्रिकेटच्या परिभाषेला महत्त्व साहजिकच येतें. खेळ - खेळाडूंची बातमी लिहिणाऱ्या पत्रपट्टेंवर ही एक अगदींच नवी अशी जबाबदारी येऊन पडते. इतर निरनिराळ्या क्षेत्रांतील परिभाषा ठरविण्यास तज्ञ येतील किंवा पुष्कळ बाहेरचे लोकच नवे नवे शब्द सुचवितील. तसें क्रीडाक्षेत्रांत होत नाहीं. बातमीदारानेंच वेळ प्रसंग पाहून आपली शब्द बनविण्याची भट्टी चालू ठेवावी.

सरते शेवटीं पंचांच्या निर्णयाबद्दल व आणखीही खेळाडूंना न शोभणारे वर्तन कित्येकांचे हातून घडतें त्याविषयी उल्लेख करून हें प्रकरण संपवूं. पंचांचा निकाल देव वाक्य (वेद वाक्य) मानून तो ताबडतोब मान्य करण्यास शिकणें सर्वांच्याच फायद्याचें आहे. व पंचसुद्धां माणसांपैकींच एक असल्यानें त्यांच्या हातून चूक ही होणारच. परंतु पंचांविषयी (म्हणजे त्यांनी दिलेल्या निर्णयाविरुद्ध) चुकून सुद्धां अनुदार उद्गार कोणी काढल्यास त्याबद्दल बोलणारांना दोष द्यावा. तद्वतच एकमेकांविषयी आपसांतील कुजबुजणीं बातमीदाराला कळलीं तरी तीं पडद्या आडची बाब म्हणून सोडून द्यावी. पुष्कळ वेळां पक्षाभिमान अगदींच वेगळ्या थराला जाऊन बारीक सारीक बाबतीतही सवतीची संशयी वृत्ति दिसून येते. ही गोष्ट क्रीडांगणावर मुळांच शोभत नाहीं आणि क्रीडापटूंना आवडतही नाहीं. पण कशामुळें तरी - म्हणजे देवापेक्षां भगतांचा मानापमान फार नाजुक असतो म्हणून - विकार भडकतो व गर्हणीय असे उद्गार तोंडांतून बाहेर पडतात. तेव्हां या सर्व बाबी त्याज्य समजून त्या वर्तमानपत्रांत आणूं नयेत.

प्रकरण तेरावें

मु ला ख ती

वर्तमानपत्राचा संपादक सर्वज्ञ म्हणून मिरवितो आणि वर्तमानपत्रांतील माहिती पाहून कोणाही वाचकाला तो सर्वज्ञ असावा असे वाटते. कारण वाटेल त्या विषयावर माहिती देणारा लेख वर्तमानपत्रांत आपण पहातो. चलनी नाण्याचा किंवा हुंडणावळीसारखा अर्थशास्त्रीय वाद असो; भूकंप वारंवार जपानमध्येच कां होतात हा प्रश्न उपस्थित होवो; मोहांजादारो येथील पुराण्या अवशेषांवरून सांस्कृतिक इतिहासाची चर्चा करण्याचा प्रसंग येवो; इंग्लंडच्या गादीवर, इल्लींच्या युवराजानें लग्न केलें नाहीं तर मग हक्क कोणाचा हा वाद माजो,..... वाटेल तिथले आणि वाटेल त्या प्रकारचे प्रश्न लोकांपुढें उभे राहोत, संपादक तत्संबंधी माहिती वर्तमानपत्रांतून वाचकांना पुरवितो. आणि ती मिळविण्यास आपल्या हाताखालील बातमीदारांना त्या त्या विषयावरील तज्ञांची 'मुलाखत' घेण्यास पाठवितो. मुलाखत घेणें ही अभिनव पत्रपट्टना सांगण्याची कामगिरी नसून कांहीं काळ मुरलेल्यांनाच त्या 'मोहिमे' वर पाठवितात. मुलाखती घेण्यांत पत्रपट्टेचें कौशल्य कसाला लागतें. पण तत्संबंधी प्रात्यक्षिक शिक्षण मात्र मिळूं शकत नाहीं. सभा-संमेलनें किंवा कोर्टातील कामकाज कसे रिपोर्ट करानें याविषयी सूचना कोणांबरोबर जाऊन मिळूं शकतील. पण मुलाखतीचें तसें नाहीं. म्हणून मुलाखत घेण्याचें हें स्वतंत्र प्रकरण केलें.

नुसते वाद माजतात म्हणूनच मुलाखतीची आवश्यकता भासते असें नाहीं. राजकीय प्रश्नांवर वेगवेगळीं मते पडतात. तेव्हां कुणाचा कल कुणीकडे झुकला आहे हें समजण्याची आतुरता वाढते. कोणी मोठा पुढारी आपल्या शहरांत आला तर त्याला आपल्या शहराविषयी काय वाटतें हें जाणण्याची प्रत्येकाची इच्छा असतेच. आपल्या घरीही पाहुणा आला तरी आपण त्याला 'आमचा गांव तुम्हांला कसा काय आवडला बुवा?' हा प्रश्न टाकतो. तशांतलाच हा थोडा बहुत प्रकार असल्यानें कोणी अतिथि-विशेष आपल्या शहरीं आले

तर त्यांची मुलाखत घेण्याचा प्रघात पडला आहे. विलायतची वारी करून कोणी शिष्ट आले, की त्यांना तिकडील परिस्थितीसंबंधाने काय वाटते किंवा इकडे झालेल्या राजकारणाविषयी त्यांचे काय मत आहे, ते लोकापुढे मांडण्यासाठी मुलाखती घ्याव्या लागतात. इतर बातम्या मिळविण्याकरिताही मुलाखतींचा अवलंब करणे क्रमप्राप्त होतें. समजा, काबूलमधील नादिरशहाच्या खुनाची बातमी सविस्तर आली नाही. तेव्हा काबूलहून येणाऱ्या मडळीपैकी कोणाला तरी गांठून त्याचेकडून मिळेल तेवढी माहिती 'काढावी' लागते. किंवा सयाममध्ये माजलेल्या बंडाळीचे काहींच कारण समजत नाही. तेव्हा तिकडून येणाऱ्या मुशाफराची भेट घेऊन सयामच्या अंतस्थ परीस्थितीवर थोडा अधिक प्रकाश पाडतां आल्यास उत्तम. इतकेंही दूर नको, कुठें आग लागली, मोटारींची टक्कर झाली, गाडी उलटली, कोणाचा खून झाला, त्याची सविस्तर माहिती मिळविण्यासाठी त्या त्या प्रसंगी हजर असणाराना भेटून काहीं प्रश्न विचारून पुष्कळच न कळलेली माहिती आपणाला मिळते. शाळा-कॉलेजातील विद्यार्थ्यांचा संघ झाला, दोन्ही पक्षांच्या पुढाऱ्यांची - विद्यार्थ्यांच्या म्होरक्याची व शाळा-कॉलेजातील मुख्याधिकाऱ्याची - मुलाखत घेणे इष्ट ठरते. कोणी मोठ्या व्यापाऱ्याने दानधर्मासाठी पुष्कळशी रक्कम वेगळी काढून ठेविली, तर त्याचा हेतु, विनियोग करण्याची पद्धत इत्यादि माहिती जनतेला सांगण्यासाठी त्याची किंवा त्याच्या निकटवर्ति जनाची मुलाखत घेणे सोईचें होतें. अशा एक ना अनेक वेळा मुलाखतीस जाण्याचा प्रसंग बातमीदारावर येतो - नव्हे, बातमीदार स्वतःस असलेल्या पत्रपाडित्याच्या 'व्यसना' मुळें मुलाखतीत ओढला जातो.

आणखीही एका हेतूसाठी मुलाखतींचा उपयोग करतात. कुठल्याही शास्त्रीय अथवा वादग्रस्त मुद्द्यावर तज्ञांचीं मते मागवून किंवा त्यांच्या नांवाने लेख प्रसिद्ध करून संपादक लोकांत ज्ञानप्रसार करता व लोकमत बनविण्यास मदत होते. तज्ञांची मुलाखत त्यांच्या नावचा लेख म्हणून छापतात. कारण अशा शास्त्रीय तज्ञांना लेख लिहिणे शक्यही नसतें आणि किंवा त्यांना तें साधत-सुद्धां नाही. तेव्हां मुलाखत उपयोगी पडते. म्हणजे बातमीदार पाहिजे तेवढेंच नेमके प्रश्न विचारून तज्ञांना लेखनाच्या पेचांतून सोडवितात. कारण लेख

लिहिताना विषयाची मांडणी करण्याचें किंवा त्याची परिमिती ठरविण्याचें काम लेखकावरच पडते व त्रिविध कार्य—व्याप्तत्वामुळे तें त्याना सहजासहजी साधतही नाहीं. पण मुलाखतीचें तसें नाहीं. फक्त नियमित प्रश्नांना जबाब देणें एवढेंच काम त्याना करावें लागतें. बाकीची सर्व जबाबदारी मुलाखत घेणार'वर पडते. मोठमोठे डॉक्टर, गवई, नट किंवा साहित्यक्षेत्रात पदार्पण न केलेली अशी कार्यकर्ती पुष्कळ मंडळी असतात, कीं त्यांचे विचार, त्यांचीं मते, त्याचा उपदेश, मुलाखतींच्या रूपानेंच जनतेला एकावयास मिळता. राजेरजवाड्याचेही बहुशः असेंच असतें. त्यांच्या नावानें लेख सहसा प्रसिद्ध होत नाहींत. त्यांचीं मते मुलाखतींच्या रूपानेंच बाहेर पडतात. पण अशा खास कामगिरीवर खास बातमीदार अथवा 'संपादकीय' वर्गातील 'प्रतिनिधी' म्हणून कोणी जातात. म्हणून तत्संबंधी अधिक चर्चा येथें नको.

मुलाखतीची पहिली तयारी म्हणजे वेळ ठरवून घेण्याची. व्यक्ति ज्या मानानें मोठी त्या मानानें तिचा व्यापही मोठाच असतो. तेव्हा आधीं चिन्ही पाठवून कोण, कशाकरतां येतो, किती वेळ घेणार, हें कळवावें. आणि केव्हा येऊं तें कळविण्यास सागावें. वेळ असेल त्या मानानें टेलिफोननें सुद्धा हें काम करतां येतें किंवा अचानक गांठूनही पूर्वसूचना न देता, प्रसंग तसाच आकस्मिक असेल तर, मुलाखत घेण्यास हरकत नसते. परंतु मुलाखतीचा आपला राजमार्ग वर सांगितला तो. शक्य असल्यास आपण विचारणार असणाऱ्या प्रश्नांची लेखी प्रतही पाठवावी. पण असें करण्यापूर्वी आपणास त्या व्यक्तीच्या स्वभावाची नीट माहिती असली पाहिजे. नाहीं तर, प्रश्न पाहूनच कित्येक जण विचकून जातात आणि मग त्याचें दर्शन होणें सुद्धां मुष्कील होतें. ते युक्ती प्रयुक्तीनें बातमीदाराला टाळण्याची खटपट करतात. पण त्यांनाही तोंड उघडावयास लावणें बातमीदाराच्या हातीं असतें. ते कसें तें पुढे पाहूं. आधीं वेळ ठरवून घेतल्यानंतर ठराविक वेळीं तेथें जाऊन त्याना गाठणें हें बातमीदाराचें मुख्य काम. बंगला सापडण्यास पंचाईत पडली, रस्ता बंद होता, टाग्याचा घोडा बुजला, सायकल पंक्चर झाली ... अशा कुठल्याही सबबी न सांगतां ठरलेल्या वेळेच्या आधीं फक्त एकदोन मिनिटें - शक्य असल्यास अगदीं ठराविक क्षणास - तेथें जावें. आपल्या नांवाच्या

पत्रिका (व्हिजिटिंग कार्ड्स) बरोबर न्या व त्यांचा उपयोग करा असे सांगण्याची आवश्यकता दिसत नाही. परंतु ज्याला भेटावयास जावयाचें त्याच्या स्वभावाची पूर्ण ओळख असल्याविना फौंटन पेन्, पेन्सिल, कागद वगैरे लेखन साहित्य खिशांतून बाहेर न डोकावेल अशाच रीतीने ठेवावें. मुलाखत देणारे कांहीं लोक त्याला फार बुजतात. म्हणून होतां होईल तों त्यांचा उपयोग त्याच्या देखत करावयाचा नसतो. पोषाखाच्या बाबतींतही थोडीशी खबरदारी बाळगावयास पाहिजे. ' देवीदास-लक्ष्मीबाई ' विवाहाविषयीं महामहोपाध्याय श्रीकृष्णद्वैपायनाचार्य याना भेटावयाला जावयाचें तर बूट सूट काय कामाचा ? बूट घालून बसण्याची सोय त्याचे ' आश्रमी ' नसावयाची हें तर खरेंच; पण अशा धर्मनिष्ठाना ' साहेबाळलेल्या 'शी बोलण्यास संकोच वाटेल; त्यांच्या जिभेला पान्हा फुटणार नाही हें मुख्य. आणि मग मुलाखतीचा प्रयत्न निष्फळ व्हावयाचा. म्हणून ब्राह्मणी थाटांत कपाळभर गंध लावून गेलेलेच चागलें. त्याच्या उलट, एका पोलिस अधिकाऱ्याची गांठ घ्यावयास जाताना गाधी टोपी व खादी ड्रेस असेल, तर द्वारपालच पुढें जाऊं देणार नाहीत. परंतु साहेबी थाट असल्यास कसलीच पंचाईत पडणार नाही. या सारासार विचाराचा विपर्यास करून, बातमीदारानें कुठलेही तत्त्वनिष्ठ आचरण करूं नये, वारा येईल तशी पाठ फिरवावी, असा माझ्या सांगण्याचा अर्थ करूं नये. सर्वच मंडळींना तत्त्वनिष्ठ होणें साधतें असें नाही. रहावयाचें असेल त्यांनीं रहावें. अशा तत्त्वनिष्ठेच्या जोरावरच खादीचे कपडे असूनही पोलिसाच्या वरिष्ठाला भेटतां येतें, - वाटेल तितक्या वेळ बोलून पाहिजे तशी मुलाखतही मिळते - हें स्वानुभवानें मी सांगतो. कपड्यावर आणि व्यवस्थितपणावर भर दिला तो यासाठीं कीं,

Apparel oft proclaims the man

हें जुन्या काळचें सुभाषित आजही खरें आहे. आपणाबद्दल मुलाखत देणाऱ्यांचें सकृद्दर्शनीं मत बनेल, त्यावरच पुष्कळसें अवलंबून असल्यानें, होता होईल तो मत बनेल चांगलें बनावें, म्हणून खटपट होईल तितकी करावयाची. अल्पावकाशांत एकमेकाबद्दल काय तें मत बनत असतें. प्रत्येकाच्या अंगचे भाराभर सद्गुण किंवा मनांतील विशुद्ध भाव स्पष्ट होण्यास तेव्हां अवसर मिळणार कसा ?

म्हणून पोषाखाची आणि नीटनेटकेपणाची महती अधिक विस्ताराने सांगण्याची जरूरी दिसत नाही. मात्र छाकटेपणा किंवा छचोरपणा म्हणतात, तो नीटनेटकेपणाहून अगदी निराळा असतो. आणि सर्व साधारण मंडळींना तर तो नकोसा वाटतोच; पण खुद्द छाकट्यांनासुद्धा दुसऱ्यांनी छाकटेपणा केलेला आवडत नाही, ही गोष्ट लक्षात ठेवावी.

औपचारिक अभिवादन होतांच आपल्या मुद्द्याला हात घालावा. बातमीदार गप्पिष्ट आहे, गप्पा छोट्यास त्याला ठेवून घेतल्यास हरकत नाही, अशी चुकूनसुद्धा समजूत होण्यास थोडाही अवसर देऊं नये. प्रश्न नेहमी मुलाखतीच्या आधी कागदावर लिहून त्यांचा क्रम ठरविलेला असावा. कोर्टात पुरावा जमवितांना वकिली प्रश्न विचारून साक्षीदारांकडून फक्त “ होय ” किंवा “ नाही ” एवढेंच उत्तर मिळवितात, तो प्रकार होता होईल तो टाळावा. प्रश्न विचारल्यावर त्याचें उत्तर निदान दोन तीन वाक्यांत मिळालें पाहिजे, अशा रीतीने ते विचारवे. उत्तर मिळेल तें ताबडतोब लिहून घेऊं नये. स्मरण शक्तीवर विसंबण्याइतका आत्मविश्वास यासाठी पाहिजे. परंतु मुलाखत ध्यावयाची ते गृहस्थ मुरलेले पुढारी असतील किंवा सार्वजनिक कार्यक्षेत्रांत चांगले वावरलेले असतील, तर त्यांच्यादेखत सर्व लिहून घेण्यास हरकत नसते. फार काय, ते आपण होऊनच सांगतील की “ लिहून घ्या.” इतकेंच नव्हे, तर अगदी महत्त्वाच्या प्रसंगां वादग्रस्त बाबींची चर्चा चालते, प्रत्येक शब्दातील अक्षरावर भिस्त असते, तेव्हां मुलाखतीची कच्ची प्रत तेथल्या तेथे करून मुलाखत देणाराला वाचून दाखवून त्याची सही घ्यावी लागते. कारण त्या विधानामुळे एखादे वेळीं भलतीच खळबळ माजावयाची आणि कदाचित् हें प्रकरण कोर्टांतही जाईल असा प्रसंग येतो. शिवाय, बातमीदारावर दोष लादणें अशा (थोर) मंडळींना फार सोपें पडतें. नवाशिका, अर्धवट, पढतमुख असा वाटेल तो अहेर पत्रपट्टना देऊन ते मोकळे होऊं शकतात. आणि कित्येक वेळीं तर मी मुलाखतच दिली नाही असें म्हणण्यापर्यंत त्यांच्या धीटपणाची तयारी असते. यासाठी मुलाखत विशेष खबरदारीने व जपूनच घेतली पाहिजे. मुलाखतीत कोणा व्यक्तीबद्दल किंवा संस्थेविषयी (अनुदारपणाची) विधानें असलीं अथवा कांहीं आरोप

केले असतील तर आपल्या वरिष्ठाचा त्याविषयी सल्ला घेतल्याविना ते कधीही लिहू नयेत. कारण लिहिणे कितीही सोपे असले तरी न्यायालयांत तसले आरोप सिद्ध होणे फार मुष्कील असते. आणि विधान करणारा उपरणे झाडून “मी नाय बा” म्हणायला केव्हाही तयार असतो. कोर्ट कचेरीतील बातमी लिहितांना खबरदारी बाळगावी लागते, तशीच काही अंशाने मुलाखतीतील वैयक्तिक निर्देशासंबंधीही घेणे जरूर आहे.

मुलाखतीस गेल्यावर प्रथमतः आसपासच्या वस्तूंचे निरीक्षण करणे श्रेयस्कर होईल. मुलाखत घ्यावयाची ती व्यक्ति, समजा, लष्करी खात्यातली असली व विषयही हडेलहप्पी पैकीच असेल, तर त्याच्या दिवाणखान्यांत लष्करी वातावरण निर्माण करणाऱ्या वस्तू डोळ्यातून निसटून देता कामा नये. कुठल्या तरी लढाईचे मोठे तैल चित्र, नेपोलियनचा पुतळा, टेबलावर पितळी बाँबशेलची आवरणे, तोफेसारखी दौत, काडतुसाच्या पोकळ नळ्याची केलेली माळ, अशा अनेक वस्तू पाहून लष्करी जीवनाची आठवण होईल. ते सर्व सूक्ष्म दृष्टीने पाहून मुलाखत लिहितांना त्याचा उपयोग केल्यास, लेखन परिणामकारी झाल्यावाचून खास राहणार नाही. त्या व्यक्तीचे थोडक्यात शब्दचित्रही काढतां आले पाहिजे. म्हणून निरीक्षण त्वरेने व अचुकपणे करता येणे ही कला बातमीदाराने साध्य करावी. तसेच आपण ज्याच्याशी बोलतो, त्याच्या डोळ्याला डोळा भिडविल्याने मुलाखत यशस्वी होते. नाही तर ‘दृष्ट्वा दृष्टिमधो ददाति’ अशा प्रकारची ‘नवोढा प्रिये’ची वृत्ति काय कामाची ? बोलणाराच्या संभाषणामुळे आपल्या मनावर परिणाम काय झाले, ते ताबडतोब व्यक्त केल्यास मुलाखत देणारा जास्ती बोलू शकेल. एखादे विधान आपणास पटले नसल्यास तशी चर्चा करावी; प्रश्न विचारावे, पटत नाही, विश्वास ठेवत नाही, असे सागावे. म्हणजे बोलणाराचा प्रवाह सहसा थांबत नाही. त्याने काही कोटि केली, विशिष्ट प्रकारे एखादी गोष्ट सांगितली, तर स्वाभाविक हास्य चेहऱ्यावर झळकले पाहिजे. त्यांच्या विनोदाबद्दल परिस्थितीच्या योग्य आकलनाबद्दल त्यांचा रास्त तो ‘गौरव’ तत्काळ होणे आवश्यक असते. “काय बरोबर बोलला आपण,” “इतकी पारख अजून कुणाला झाली नाही,” वगैरे वाक्यांनी आपले मनोगतच आपण व्यक्त करित असतो,

ते अवश्य करावे. उगीच औपचारिकपणे बोला कशाला ? अशा विरागी वृत्तीत जाऊं नये. हा स्तुतिपाठाचा धडा नसून, योग्य आचरण करण्यास कां शिकले पाहिजे हे सांगतांना इतके लिहावे लागले. *Thanks*, “क्षमस्व” “नमस्कार” इत्यादि शब्द अगदी औपचारिक वाटले तरी ते टाळून चालणार नाहीत. जातां येताना “नमस्ते” म्हणणे, चूक झाली असल्यास *I am sorry* चा उपयोग करणे, ‘प्रीज’ ची रेलचेल उडविणे, या व अशा सूचना मराठी बोलणारांना अवश्य दिल्या पाहिजेत. आपली भाषाच मुळी ‘तुसडी’ व कठोर आहे. त्यात भर मराठी एकांडेपणाची पडल्याने दरबारी, रुबाबदार, आदबीची अशी मराठी भाषा होऊं शकली नाही. पण ह्या मूळ दोषावर पात्ररूप घालण्यासाठी इतर भाषातील वाक्प्रचाराचा उपयोग करण्यास कोणाचीच बंदी नाही. मुलाखत घेतल्यानंतरही औपचारिक समारंभाचा थोडा भाग राहतो. वेळ घेतल्याबद्दल, तसदी दिल्याबद्दल, माहिती पुरविल्याबद्दल अशा अनेक कारणासाठी आभार मानण्यास आपले काय जाते ? पण तेवढे सुद्धा करण्यास आमची मंडळी विसरतात.

एकदां मुलाखत घ्यावयाची ठरली म्हणजे त्या विषयावर चालू मितीपर्यंतची माहिती मिळवून घ्यावी. त्या वादातील पारिभाषिक शब्दाचा नीट अर्थ ठाऊक असला पाहिजे. नाही तर बातमीदाराचे हसें होतें. प्रथमतः इंग्रजी अथवा मराठी ज्ञानकोशातून त्या वादाचे स्वरूप समजावून घेऊन नंतर अगदी ताज्या घडामोडींची माहिती जमवावी. ज्ञानकोशात आढळली नाही तर त्या विषयांतील तज्ञाला गाठून त्यांना आपली अडचण कळवून त्यांचेकडून सर्व माहिती मिळविता येते. कधी कधी तर प्रश्न सुद्धा अशा अधिकारी मंडळीकडून काढून मिळतात. उदाहरणार्थ असे समजूं की ‘सैरंधी’ चित्रपटासाठी जर्मनीत जाऊन आलेल्या प्रभात फिल्म कंपनीच्या डायरेक्टराची — श्री. शाताराम याची — ते परत येतांच मुलाखत घ्यावयाची आहे. तर मुलाखतीत कोणते प्रश्न विचारावे ?

बातमीदाराचा सिनेमाशी फक्त प्रेक्षक व फार तर टीकाकार म्हणून संबंध येणार. पण तेवढ्याने त्या घद्यांतील बारीक सारीक अडचणी काय असतात, त्या नाहीशा करण्यासाठी काय करावे लागते,

वगैरे शास्त्रीय ज्ञान त्याला कसे असेल ? म्हणून श्री. शान्तारामांची मुलाखत घ्यावयास जाण्यापूर्वी कोणा तरी 'सिनेमा शास्त्र-तज्ञ' (नुसता प्रेक्षक-तज्ञ नव्हे) इसमाला भेटून आपले 'अज्ञान झांकण्यासाठी' झांकणे मिळवावी व नंतर प्रश्नाची यादीही त्या तज्ञांकडूनच लिहून घ्यावी. घंद्यांतील स्पर्धा कदाचित् आड येण्याचा संभव जास्त. म्हणून फिल्म तयार करणाऱ्याचा सल्ला बातमीदारास या वेळीं उपयोगी पडणार नाही. पण असल्या भेदांपासून अलिप्त असणारी काही मंडळी असतातच. कच्चा माल पुरविणाऱ्या कंपनी - फोटोग्राफी सामानाचे बडे कारखानदार किंवा त्याचे प्रतिनिधी - असल्यास त्यांना भेटून त्याचेकडून हे कार्य सहज साधतां येते. सिनेमाचा फैलाव होण्यांतच त्यांचा फायदा असल्याने कोणाविषयीही पूर्वग्रह करून घेऊन त्यांचे भागणार नाही. तेव्हा त्याची मदत मिळवावी. जर्मनीतच कां जावें लागले ? ही रंगीत फिल्म काढण्याची योजना हिंदुस्थानांत अधिक फैलावेल कां नाही ? हिंदुस्थानांतच तिचा प्रसार अधिक होईल म्हणतात ते खरे काय ? जर्मनीत सैरंध्रीबद्दल काय मत होतें ? फिल्मच्या घंद्यांत ह्या उपक्रमाने कोणते परिणाम घडून येतील ? पुनः रंगीत फिल्म काढावयाची झाल्यास जर्मनीतच जावें लागणार की काय ?

इत्यादि अनेक प्रश्न तुम्हाला ते तज्ञ सुचवितील. कित्येक महत्त्वाच्या गोष्टीही तुम्हांला त्याचेपासून कळतील. प्रथम रंगीत चित्रपट कधी, कुठे व कोणी काढला ? तो कितपत यशस्वी ठरला ? जर्मनीतच ही सोय चांगली का आहे ? हिंदुस्थानात तसे करण्यास कोणत्या अडचणी असतात ? इतर देशांत रंगीत चित्रपट काढण्यास अडचण कां भासते ? हिंदुस्थानांत ती अडचण का नाही ? वगैरे माहिती मिळाली म्हणजे, श्री. शान्तारामांना सुद्धा एक दोन प्रश्न अधिक विचारण्याचे साधन मिळेल. शिवाय ही माहिती त्या मुलाखतीच्या आधी दिल्याने विषयाचे महत्त्व (व बातमीदाराचे चौफेर ज्ञानही) वाचकांना कळेल.

मुलाखतीची सर्व मदत विचारावयाच्या प्रश्नांवर असते. म्हणून नेमके प्रश्न काढण्यांतच सर्व कौशल्य आहे. हे प्रश्न कसे काढावे हे सांगतां येणे मला तर कठिण दिसते. विषय विविध, मंडळीही तितक्याच प्रकारची, तेव्हां तत्संबंधी निश्चित असे कोणते धडे देतां येतील ? इतके मात्र खरे की वर्तमानपत्रांत

वारंवार आढळणाऱ्या निवडक मुलाखती वाचून कोणते प्रश्न विचारले असावेत याचा अंदाज करतां येतो.

प्रश्न विचारताना, त्याला “ होय ” किंवा “ नाही ” असा थोडक्यांत जबाब येणारे प्रश्न होता होईल तीं टाळावें म्हणून म्हटलें. पण आगखीही एका प्रकारचे प्रश्न बातमीदारानें वगळले पाहिजेत. एका प्रश्नाचें उत्तर देण्यास संबंध रामायण सांगावें लागवें असे व्यापक प्रश्नही कधीं विचारूं नयेत. कारण त्यानें मुलाखत देणारा एकदम चिडतो, बातमीदाराचें अज्ञान प्रकट होतें आणि काम अर्धवट राहून विन्मुख परतावें लागतें. प्रश्न अगदीं मुद्देसूद व थोडक्यांत असावा. उत्तरही थोडक्यांत यावें. ‘ अथातो ब्रह्मजिज्ञासा ’ असें म्हणण्याचा अवकाश, कीं ब्रह्म व्याख्यानाला सुरवात व्हावी, असें मुलाखतींत कदापि नसावें. लेखसुद्धा अधिक वाचनीय व्हावा म्हणून त्यांत खुद्द लेखक कित्येक प्रश्न उपस्थित करून त्याचीं उत्तरें स्वतःच देतात. तो हेतु लक्षात ठेवावा. “ सोशॅलिझम म्हणजे काय ? ” किंवा “ आपणांला जपानची काय माहिती आहे ? ” अशा आशयाचे विश्वव्यापक प्रश्न विचारण्यात मूर्खपणाच पदरीं यावयाचा. म्हणून हा मार्ग अवलंबण्यांत अर्थ नसतो. मुलाखत वर्तमानपत्रांत येते तेव्हां तींत सर्वच प्रश्न किंवा सगळींच उत्तरें दिलेलीं असतात असें नाही. उत्तराच्या रोखावरून प्रश्न काय असावा हें समजतें. कित्येक प्रश्नोत्तरांचा सामुदायिक उल्लेख केला तरी भागतें. पण मुलाखत घेण्यास गेलेल्याला थोड्या बहुत युक्त्या ठाऊक असणें जरूर आहे. बऱ्याच वेळा सरकारी अधिकारी किंवा इतरही बडी मंडळी, वर्तमानपत्रांना ‘ उद्योग ’ नाही, भिंतीला तुंबड्या लावण्यापैकींच त्यांचा धंदा आहे, अशा समजुतीनें पळाडलेली असतात. त्यांच्याकडून सरळ मुलाखत मिळणें कठीण जातें. आधीं निरोप किंवा चिठ्ठी पाठविली तर जबाब येत नाही. आलाच तर नकारार्थी येतो. आणि मोठ्या युक्तीनें बातमीदारांस टाळण्याचा प्रयत्न ते करतात. तेव्हा मुलाखतीसाठीं आलों असें न दाखवितां सुद्धां त्यांच्यासमोर उभें राहूनच मग आपला हेतु स्पष्ट करावा लागतो. तेवढ्यानेंच हीं खट्ट कुळें बघतात असें नव्हे. त्यांना जालीम मात्राच लागू पडते. म्हणून सौम्य भाषेत गोड शब्दांनीं सांगावें, कीं आपण कृपाकरून थोडासा खुलासा सार्वजनिक सोईसाठीं कराल तर उपकृत

होईन. सर्वच वृत्तपत्रांवर किंवा एखाद्या विशिष्ट पत्रांवर त्यांनीं आग पाखडण्यास सुरवात केल्यास अगदीं शांतपणें श्मित करीत म्हणावें, “ हा मोठाच वादग्रस्त प्रश्न आहे. पुनः केऱ्हां तरी सवडीनुसार येऊन मी पाहिजे तर आपली विधानें खोडून काढीन. सध्यां मला फुरसत नाही. क्षमस्व.” या उपरही स्वारी कांहीं टाळाटाळ करूं लागली कीं सांगावें, “ माझ्याकडे x x x अशा अशा आशयाची बातमी आली आहे. जशीच्या तशी छापण्यास कांहींच हरकत नव्हती. पण म्हटलें आपणाला विचारून पहावं खरं खोटं काय आहे. आपणाला तत्संबंधीं अधिक ठाऊक असणार. आपणाला कांहींच सांगावयाचं नसेल, तर मी सक्ति कशी करूं शकेन ! आपणाला विचारावयास मी आलों पण आपण कांहींच बोलत नसल्याचें मात्र वृत्त उद्यांचे पत्रांत येईल. ”

इतकें झाल्यावर बहुधा दोन चार प्रश्नोत्तरे होतील. तेवढ्यावरच काम भागवावें. किंवा आणखीही पुष्कळ गोष्टी कळल्या आहेत असें दाखवून त्यावर ‘साहेबमजकुरांचें’ मत मागावें. नाहीं तर, “ ही बातमी सपशेल खोटी आहे, ” असें सांगण्यासाठीं तरी तुम्हांला एखादें पत्रक काढावें लागेल, म्हणून विनवावें. “ विनाकारण गैरसमज किंवा खोट्या बातम्या पसरतात. त्यांचें निराकरण करणें हातांत असतां, मी येऊन आधीं सर्व खाजगी रितीनें आपणास कळविण्यास आलों असतांही आपण ही संधि नाकारतां, माझा नाइलाज आहे ” असें सांगून रामराम ठोकून जाण्याची तयारी दर्शवावी. मग इष्ट तो परिणाम घडून येईल असे वाटें. परंतु याही पेशां कांहीं ‘ खट्ट ’ अशीं कुळें असतात. त्यांना ‘ पान्हा ’ सोडावयास लावणें फार कठिण असतें. अशांचे बाबतीत मुलाखतीस गेलेल्यानें काय करावें हा मोठाच प्रश्न पडतो. पण अनुभवानें पुष्कळच युक्त्या सुचतात हें कांहीं खोटें नाही. आत्मप्रीतीचा दोष मजवर कोणी लादणार नसेल, तर मुलाखतीतील अनुभवाची एक छोटीशी गोष्ट सांगावीशी वाटते. तीवरून मुलाखती घेतांना कसें तयार असावें लागतें याची थोडी तरी कल्पना येईल. हा मुलाखतीचा प्रसंग चितगांगमधील आहे. शस्त्रागारावर आक्रमण झालें, तो खटला चालू असतां गांवकऱ्यांवर जादा पोलिस बसविले होते. तुरुंगांत बाँब, पिस्तुलें, गोळ्या, काडतुसें वगैरे पुष्कळ सामान पुरलेंलें उघडकीस आलेंलें, अशा वेळीं मी तेथें गेलों. डिस्ट्रिक्ट

मॅजिस्ट्रेटना भेटण्यास त्यांच्याच बंगल्यावर कडक पद्दत्यांतून जावे लागले. मॅजिस्ट्रेट म्हणाले, “ आतां कांहींच रिपोर्ट करण्यासारखें राहिलें नाहीं. तुम्हाला विनाकारण त्रास पडला. तुम्ही परत जावे हें बरें ” मी विचारले, “ या प्रकारासंबंधीच मी आपली मुलाखत घेण्यास आलों आहे. आपणास वेळ केव्हां आहे ? ” त्याचें उत्तर ठराविक आलें. “ सध्या सांगण्यासारखें कांहींच नाहीं. सरकारनें एक पत्रक काढलें आहे त्यांत सर्व हकीकत आलीच आहे. ”

मी—पण आलेली माहिती अगदींच अपुरी आहे. तींत मला पाहिजे तो खुलासा नाहीं. पांच दहा मिनिटातच मी आपणांस मोकळा करीन.

डि. मॅ.—वर्तमान पत्रांत आलें आहे त्यापलीकडे अधिक मी काय सांगू शकणार ? तुम्ही तें सर्व वाचलें असेलच.

मी—तें सर्व कांहीं केलें. पण स्थानिक बंगाली पत्रांत कांही माहिती आली आहे. ती खरी का खोटी तें मला पारखायला नको ? आपण आजू-बाजूच्या खेड्यात दौरा काढला होता. तेथीं लोकांनीं आपणांपुढें गाऱ्हाणीं सांगितलीं आणि होत असलेल्या त्रासांतून सोडवा असें म्हटलें तें खरें का ? खेडवळाना त्रास कसला होता ? त्यांचीं गाऱ्हाणीं कोणत्या प्रकारचीं ? ही माहिती आपण मला दिली नाहीं, तर आहे तींवर विश्वास टाकून मला लिहावें लागेल आणि तींत तथ्य नसलें तर मग आपणास इन्कार करण्यासाठीं एखादें पत्रक काढावे लागेल. असा द्राविडी प्राणायाम करण्यापेक्षा सरळ जाऊन काम साधलें तर पहावें म्हणून मी आपणांस भेटण्यास आलों. आपणास फुरसत नाहीं हें खरें. परंतु वर्तमानपत्राचें कामही महत्त्वाचें असतें.....

इतकें झाल्यावर मॅजिस्ट्रेट साहेबांनीं थोडासा खुलासा केला. खेडेगांवीं झालेल्या प्रकाराचें सरकारी वर्णन सांगितलें. “ असें ” “ खरं काय ? ” म्हणून तें ऐकून घेतल्यावर पुनः बोलणें वाढवून तुसंगांत सांपडलेल्या बंदुका—दारू-गोळ्यांचदल विचारलें. त्यावेळीं मात्र थोडेसें वेड पांघरावें लागलें. हा दारूगोळा खरोखरच सांपडला कीं काय ? आमच्याकडील लोक तर यावर विश्वास ठेवण्यास मुळींच तयार नाहींत. कुठेंही झालें तरी ब्रिटिश सरकारची व्यवस्था इतकी दिली राहणें शक्यच नसल्यानें, हा सर्व माल जुना पुराणा असावा अशी

कल्पना आमचेकडे पसरत आहे. हल्लीं तुरंग आहे तेथे जुन्या काळी काय होती ? दारुगोळा कसल्या प्रकारचा दिसतो ? ” ह्या प्रश्नांनीं पुष्कळच काम झालें. मॅजिस्ट्रेटनीं दारुगोळा कसा व कधीं सांपडला, त्याची यादी सांगितली आणि तो अगदीं आधुनिक असल्याचें कबूल केलें. मी मध्येंच विचारलें कीं, “ इकडे तुरंगांचे नियम काहीं वेगळे आहेत कीं काय ? ” साहेबांनीं रोख लक्षांत घेतला आणि संभवनीय असा एकच मार्ग सांगितला. ‘ पोलिसांना व पहारेकऱ्यांना कैद्यानी वश करून घेतलें असावें. ’ ‘ तें शक्य नसावे ’ असा माझा तर्क, रंग चढविण्यासाठी मी मध्येंच सांगितला. साहेबांनीं सबळ कारणे दाखविलीं. सर्व कैदी हिंदू आहेत. पहारेकऱ्याची बहुसंख्या हिंदूच असल्याने हे शक्य झालें असावें. “ सरकारच्या शिस्तीला व व्यवस्थेला हें न शोभणारें कृत्य झालें तर ” असा टोमणा मी दिला. “ हो झालें खरें ” असें साहेब म्हणाले — पुढेही आणखी काहीं प्रश्न विचारून मुलाखत संपविली.

“मुलाखत देण्याचें नाकारतात” अशी रडवी सबब घेऊन बातमीदार परत आला कीं संपादकीय पेढीवर त्याची पत उतरलीच म्हणून समजावें. आपणाला पाहिजे ती माहिती काढण्यासाठीं जरा आड रानांत शिरून वेगळ्याच प्रश्नांनीं बोलणें सुरू करणें श्रेयस्कर असतें भेटावयास जाण्यापूर्वीं त्या सद्रहस्थांच्या किंवा विदुषीच्या अवडी-निवडीचा अंदाज निकटवर्तिजनांकडून काढलेला असावा. त्याचा उपयोग असा :— समजा, कीं म० गांधींना भेटण्यासाठीं गेलात आणि तेथे महात्माजीवर आलेल्या विसंगतपणाच्या आरोपाबद्दल खुलासा विचारलात, तर अगदीं थोडक्यात तुमची बोळवण तेथून होईल. स्वतः वर्तमानपत्राचे प्रतिनिधी म्हणून तुम्ही जात असला, तरी स्वतःला विसरून मुळींच चालणार नाहीं. वरील माहितीच विचारावयाची झाली, तर थोडयाशा (वकिली) युक्तीनें असें म्हणावें, ” बापूजी, आज इतके दिवस मी तुमचा अनुयायी आहे खरा. पण माझ्या शेजारचे लोक तुमच्यासंबंधीं असे अनुदार उद्गार दाढतात तें मला ऐकवत नाहीं. वाद करावयालाही मी जातो. शेवटीं विनाकारण ह्यांच्या नादी लागलो असें वाटत. त्याचा मला मनापासून राग येतो. पण तो दावण्याचा प्रयत्न मी पुष्कळ करतो. त्यांच्या म्हणण्यातला आरोप एकच, कीं आपली (गांधींची) वागणूक नेहमी विसंगत असते. माझें कोतें ज्ञान म्हणून असेल कदाचित्, पण

मला त्यांचें म्हणणें खोडून काढतां येत नाही. आणि त्यांचा आरोप तर ऐकवत देखील नाही. उलट ऐकतांच राग येतो. तर मी काय करावें ? रागावर तावा कसा चालवावा ? राग यावाच कां मुळीं ? बरें, त्यांचें हें असें मत कां आणि माझे असे कां ? ”

अशा प्रस्तावनेमुळें खरा मुद्दा दूर गेल्यासारखा वाटतो खरा; परंतु गांधी-जींची मनोभूमिका समजावून घेतली तर ह्या दूर जाण्यानें फायदाच होतो हें कळेल. “ मनोव्यापारांचे झगडे ” हा महात्माजींचा आवडता विषय. कुठूनही वाद निघो, तेथें नेऊन भिडवावा, बापूजींच्या वाणीला स्फुरण चढलेंच म्हणून समजावें. आणि ह्या वादावरून दळू दळू त्या आपल्या “ गौण ” (म्हणजे आपल्या दृष्टीनें मुख्य पण गांधीजींच्या दृष्टीनें तो गौणच) मुद्द्याकडे यावें. स्वतःची दृष्टि थोडीशी बाजूला ठेऊन मुलाखत देणाऱ्यांच्या चष्म्यांतून तिकडे पाहवें, म्हणजे कार्य सुलभ होतें. नाही तर एक दोन वाक्यातच गांधीजी बोलवण करतील.

नुसते अप्रत्यक्ष प्रश्नच विचारून चालत नाही. मुलाखत देणाराला आवडत नाही, अशा विषयाचा निर्देश अजिबात टाळला पाहिजे. उदाहरणार्थ ब. जयकराची मुलाखत घेतांना त्यांच्यावर वर्तमानपत्रात आलेल्या टीकेचा उल्लेख केल्यास आपलें काम साधावयाचें नाही. त्याचा विचारौघ आपण भलती कडेच नेला असें होईल. श्री. न. चिं. केळकरांशीं बोलताना महात्माजींच्या सत्याग्रह चळवळी-बद्दल प्रशंसापर उद्गार काढूं नये. हे विषय निघालेच तर त्याची चेष्टा करण्यासाठीं तयार रहावें. यांत कुठल्याही तऱ्हेचें दूषण देण्याचा हेतु नसून, केवळ स्वभाव निरीक्षणानें आपलें कार्य साधण्याकडे किती लक्ष देता येतें तें सांगितलें आहे.

अप्रत्यक्ष प्रश्न विचारण्याचा हेतु उघड आहे. सरळ प्रश्न विचारला तर उत्तर होय किंवा नाही एवढेंच येणार. तेव्हां जेणें करून अधिक माहिती मिळेल असे प्रश्न हुडकावे लागतात. प्रे. पटलांची स्मशानयात्रा निघण्यापूर्वी मिरवणूक कमिटीच्या सेक्रेटरींची गांठ घेऊन कोणी बातमीदारानें “ महात्माजी हजर राहणार आहेत का ? ” अशी पृच्छा केली तर, त्याला फक्त नाही अथवा होय एवढाच जबाब मिळेल. परंतु दुसऱ्या एकांनें थोडीशी युक्ति करून

खालील प्रश्न विचारला तर वेगळाच जबाब मिळेल की नाही ?—“ आमच्या नागपुरच्या बातमीदाराने आजच तार पाठविली आहे की कदाचित् महात्माजी मुंबईस पटेलंच्या स्मशानयात्रेत हजर राहतील आणि त्यामुळे वऱ्हाडांतील दौऱ्याच्या तारखा बदलतील. कमिटीने त्यांना हजर राहण्यास आग्रह केला आहे. खरे का ? गांधीजी येथे कधी येणार ? ”

याला उत्तर मिळेल त्यांत प्रथम कमिटीने गांधीजींना आग्रह केला की नाही ते कळेल आणि त्यावर गांधीजींचे आलेले उत्तरही समजेल. त्याचप्रमाणे एखाद्या पुढाऱ्यांस “ आपला पुढील कार्यक्रम काय आहे ? ” असा प्रश्न केल्यास “ निश्चित नाही ” असाच जबाब मिळेल. परंतु, अजमेरला दयानंद अर्धशताब्दीला आपणास जावयाचे असेलच. मग मुंबईस सायन्स कॉंग्रेसमध्ये आपण, मला वाटते, काहीं प्रबंध वाचणार आहांत ना ? अशा प्रकारचे माहितीपूर्ण व सूचक प्रश्न विचारल्यानंतर पुष्कळच माहिती मिळेल. “ अजमेरचे निमंत्रण मला आहे आणि लाहोरचे खुशालचंद ही तेथे भेटतील म्हणून मी जाईन. परंतु सायन्स कॉंग्रेसला हजर राहतां येईल की नाही ते आज निश्चित नाही. माझा × × × विषयावरील प्रबंध मी आधीच पाठवून दिला आहे. पण त्याचवेळीं काहीं महत्त्वाचे प्राणी गोळा करण्यासाठी प्रो. × × × यांच्यासह मला सुंदरबनांत गेले पाहिजे. ” वगैरे वगैरे सविस्तर कळेल. परंतु स्वतः बातमीदाराने ते पुढारी आर्थसमाजी आहेत, त्या अर्थी अजमेरला ते नक्की जाणार, त्यांच्या अभ्यासाचा विषय × × × असल्याने सायन्स कॉंग्रेसकडे त्यावर त्याचा प्रबंध गेला आहे इत्यादि माहिती आधीच मिळविली नसेल, तर त्याला अशा प्रकारे बोलता येणारच नाही. आणि म्हणून पर्यायाने अधिक माहिती बातमी म्हणून देता येणार नाही. असो.

अलीकडे सार्वजनिक चळवळींत स्त्रियांचा प्रवेश अधिकाधिक होत असून त्यांच्या मुलाखतीस जाण्याचे प्रसंग बातमीदारावर वरचेवर येतात. शिवाय पुरुषांच्या लेखापेक्षां स्त्रियांचे लेख किंवा स्त्रियांच्या मुलाखती वाचण्यासाठी वाचक अधिक उत्सुक असतात म्हणून संपादकांची धडपडही कुणीकडून तरी स्त्रियांना (त्यांच्या चित्राना सुद्धा) बातमीत ओढण्याची चाल असते. तेव्हां स्त्रियांची मुलाखत घेतांना काहीं विशेष खबरदारी का घ्यावी लागते ते पाहूं.

प्रथमतः स्त्रीपुरुषांच्या स्वभावांतील आणि मनोभूमिकेमधील अंतर समजावून

घेणें इष्ट आहे. स्त्रियांच्या हौशी वेगळ्या. त्यांच्या आवडी-निवडी पुरुषांच्या आवडी-निवडीहून अगदीं भिन्न. प्रचलित रूढींचा प्रभाव स्त्रियांच्या स्वभावावर असतोच. पुरुष एकमेकाशीं अल्पावधीत सलगाने भिसळतात, तसें स्त्रियांचें होत नाही. त्यांचा जातिसहज विनय, रूढींचें बंधन, आणि आपल्या समाजाची जुन्या प्रकारची समजूत या सर्वांमुळें कोणा त्रयस्थाशीं स्त्रिया मोकळेपणानें बोलूं शकत नाहींत. स्त्रियांना भेटताच 'नमस्कार' करावा कीं नाहीं, 'तुम्ही' म्हणावें का 'आपण' म्हणून संबोधायें, त्यांच्या शेजारीं बसावें कीं, उभे राहूनच सर्व बोलणें आटोपावें, अशा किती तरी अडचणी बातमीदारास पडतात. कारण स्त्रियांच्या समाजात भिसळण्याचा रिवाज आपणांकडे नुकताच सुरू झाला आहे. आणि खरें म्हटलें तर पुरुषाशीं वागतों अशाच मोकळेपणानें म्हणजे भेटतांच नमस्कार करून, त्यांच्या समोर (त्या बसल्या असतील तर आपणही) बसून बोलण्यास कसलाच प्रत्यवाय नसावा. परंतु जुन्या पद्धतीतून एकदम नव्या आयुःक्रमात शिरताना थोडे बहुत धक्के बसून वेगळीच चाल रूढ होते, तशापैकीं आपल्या समाजाचें झालें आहे. स्त्रियांना सार्वजनिक चळवळींत भाग तर घ्यावासा वाटतो, परंतु त्यांच्याकडे 'घरच्या मंडळीस' (मग ती कुणीही असो) न विचारतां, परस्पर गेलेलें त्याचें त्यांनाच खपत नाहीं. अर्थात् हा सर्वां लागू पडणारा नियम नसून पुष्कळ वेळां याला अपवादात्मक उदाहरणें आढळतात. परंतु स्त्रियांची प्रथम भेट किंवा परिचय करण्यासाठीं घरच्या मंडळी मार्फत गेलेलेंच श्रेयस्कर असतें. कोणी तरी ओळख करून दिल्याविना अपरिचिताशीं पुरुषसुद्धा नीट बोलत नाहींत. स्त्रिया तर ह्या बाबतींत अधिक मितभाषणी बनतात. आणि म्हणून मुलाखत नीटपणें पार पडत नाही.

स्त्रियांचा स्वभाव समजला असेल तर अवांतर गोष्टी बोलूनच मुख्य मुद्दा मध्यें ओघाओघानें आणणें त्यांना अधिक आवडतें, हें कळेल. नवीन प्रकार कसलाही असो, (दागिने, कपडे, फॅशन वगळून) त्याला स्त्रिया बुजतात, त्याविरुद्ध त्यांच्या मनांत (नसता) ग्रह बसतो, म्हणून मुलाखत देण्यास किंवा आपलें नांव वर्तमानपत्रांत छापण्याससुद्धां त्यांना 'कसेसैंच' होतें त्या पुष्कळ आडे-वेढे घेतात. विनयाचें प्रदर्शनही करतात. पण बातमीदारानें मोठ्या प्रयुक्तीनें काम साधून त्यांच्या गळीं ही गोष्ट उतरविली, तर अल्पावधीत होकार मिळतो

व पुढील खेपेस त्यांना अधिक आत्मविश्वास येतो. मग मात्र बातमीदारास त्या बुजणार नाहीत. तेव्हां मुलाखतीस जातांना त्या बाईंच्या स्वभावाची थोडी माहिती मिळविलेली असावी.

मुलाखत घेणारानें सर्वासच 'आपण' म्हणून संबोधण्याचा प्रघात ठेवावा. 'तुम्ही' म्हणणें हें जरा तुसडेपणाचें व योग्य मानाभावाचें निदर्शक वाटतें. स्त्रीस्वभावाची ही एक मखली लक्षात ठेवावी कीं, जेणें करून त्यांना श्रेयाचा वाटा मिळेल अशाबद्दल, थोडा जातां जातां उल्लेख केल्यानें स्त्रिया खुलतात व मुलाखत चांगली मोकळेपणानें मिळते. उल्लेखनीय बाबी ठराविकच असतात व अनिर्देश्य अशाही पण कित्येक आहेत. त्या नीट ध्यानांत राहिल्या तर उत्तम. नाही तर घोटाळा उडावयाचा. समजा, मुलाखतीला गेल्यावर तुमच्या दृष्टीस त्या बाईंची मुलगी पडली, तर 'काय चलाख पोर आहे बुवा' म्हणून तारीफ करणें फायद्याचें होईल. घरांतली व्यवस्था, चहा मिळाल्यास त्याची और लज्जन, मागें कुठें भाषण-लेख आले असतील त्याबद्दल थोडक्यांत प्रशंसापर उद्गार काढण्याची संधि व्यर्थ मुळींच दवडूं नये. काहींच साधन हातीं लागले नाही, तर "गेल्या आठवड्यात आपण x x x ठिकाणीं प्रदर्शन पहायला आला होता, तेव्हां आपल्या विषयीच (आपल्या लुगड्याच्या फॅन्सी रंगाविषयी, स्वदेशी प्रेमाविषयी, साधेपणाबद्दल, गोड भाषणाकरितां, नाना कारणें असतील,) सर्व लोक बोलत होते असें सांगितल्यानें काम भागतें. त्यांतील मर्म हें कीं अप्रत्यक्ष अशी स्तुति मानवाना आवडते. स्त्रियांना त्यांतल्या त्यांत अधिक. त्याजबरोबर दुसरीही एक गोष्ट विसरतां कामा नये. आधीं दुसऱ्या कोणा विदुषीची मुलाखत घेतली असेल किंवा मागाहून घ्यावयाची असेल तर तिचा निर्देश टाळणें इष्ट होईल. क्वचित् प्रसंगीं अशा नुसत्या उल्लेखानेंच काम होतें. पण सर्वदा लक्षांत बाळगण्याची गोष्ट ही कीं स्तुति व खुषमस्करी एक नव्हत. अस्तु.

हा विचार इतक्या बाइकाईनें करावा लागला. कारण मिश्र समाजात वावरण्याचा प्रघात अलीकडचा असल्यानें स्त्रियांनाही त्यांत थोडेसें विचित्र वाटतें. पुढ्यांची तर तारांबळ उडतेच. पण सरावानें त्यांत गोंधळण्यासारखें काहीं नाही हें समजेल. शेवटीं स्त्रियांशीं बोलतांना कोणत्या प्रकारची भाषा असावी हें सांगून मुलाखत - पुराण संपविलें पाहिजे. बायकांशीं बोलतांना

आपल्या लक्षांत ही गोष्ट आली असेलच की त्या सरळ, स्पष्ट अर्थाचीं वाक्ये न वापरतां सूचक वाक्ये उपयोजितात. कित्येक विचार, कल्पना, प्रश्न, अगदीं अप्रत्यक्ष अशा प्रकारे त्यांच्या तोंडून निघतात, म्हणून स्त्रियांच्या तोंडीं म्हणी नेहमीं असतात. “ तूं हें खोटें बोललास ” असें आपल्या मुलाला सुद्धां प्रत्यक्ष न म्हणतां, “ मला खोटपणा कधींच खपत नाही ” असें त्या म्हणतील. म्हणीचा दाखलाही अशासाठीच. बोलणाराला सरळ सरळ ‘गाढव’ म्हणण्यापेक्षा, “ त्याला कसली आली आहे गुळाची चव ? ” असें ममीं लागणारें पण सूचित बोलतील. दोन्हींचा अर्थ एकच. ही भाषा नीटपणें समजून घेतली पाहिजे व तशाच प्रकारें जबाब मिळाला म्हणजे बरें. अस्तु.

हें प्रकरण संपविण्यापूर्वीं मुलाखतीचे कांहीं नमुने दाखवून त्यांतील दोषाविष्करण करणें अप्रस्तुत होणार नाही. चांगली मुलाखत कोणती हें सहज समजेल. पण अमुक मुलाखतींत चुका किती व कां झाल्या हें एकदम लक्षांत येत नाही. हें उदाहरणच पहा ना !

वैमानिक कबालीची मुलाखत. ते मुंबईहून पुण्यास प्रथम गेले तेव्हांचा प्रसंग. पुण्यातील एका पत्राच्या ‘ प्रतिनिधी ’ नें म्हणे ‘ त्याची मुलाखत घेतली ’ तिचा साराश खाली दिला आहे. प्रथमच्या मजकुराबद्दल मागाहून पाहूं. मुलाखतींत पहिला प्रश्न, “ कबाली, तुम्ही मुंबईहून पुण्यास आपल्या विमानांतूनच आला असाल नाही ? ” असा आहे. त्याचें उत्तरही कबालींनीं दिलेलें सांगितलें आहे. कबालींच्या जबाबात, खरें बोलायचें तर, अवास्तव मजकूर फार दिसतो. “ होय, पुण्यास दोन चार मित्र मंडळींची ओळख दड करावी, विमानांतून इकडील भागाचें निरीक्षण करावें व येथील तरुण वर्गांत वैमानिक कलेची आवड उत्पन्न करावी म्हणूनच मी आपलें लहानसे विमान घेऊन आलों. ”

आतां ह्याबद्दल दोष कबालींना द्यावा कीं पत्राच्या त्या हुषार प्रतिनिधीला हा मोठा वादग्रस्त प्रश्न आहे ! प्रश्न पुनः वाचून पहा आणि उत्तर मुद्देसूद आहे काय तें ठरवा. वास्तविक पहातां वैमानिक कबाली मुंबईहून पुण्यास आल्यानंतर, हा प्रश्न विचारण्याचें प्रयोजन काय ? बरें, विचारल्यानंतर, त्याचें उत्तर, “ होय, माझ्या विमानांतूनच आलों. ” एवढेंच

मिळणार. पण कबाली पहलवें तों कशासाठीं आलों ह्याचीच सविस्तर फोड करणारा जबाब देतात. तेव्हा प्रश्न लिहिला तो चुकीचा, कां कबालींनीं उत्तर भलतेंच दिलें ?

एवढयावरच ही जिज्ञासा थांबत नाही. दुसरा प्रश्न असा:—“ तुम्ही प्रथम लंडनहून हिंदुस्थानात विमानातून येण्याकरिता निघाला नाही कां ? ” किती औचित्यपूर्ण व मार्मिक प्रश्न हा ! उत्तर शोधण्यासाठीं कबालींना किती तास डोकें खाजवीत बसावें लागलें हें मुलाखतीत निर्दिष्ट नाही. मात्र कबालींचें १०-११ ओळींचे उत्तर दिलें आहे. त्यांत कबाली निघाले कसे, वाटेंत अडचणी कुठें व कशा आल्या, त्यांचें थंडक्यात वर्णन देऊन गाडी पुनः तिसऱ्या प्रश्नापाशीं येऊन थांबली ?

आणखीही एक दोन मासलेवार्धिक प्रश्न वाचल्यास काय वाटेंतें तें सांगणें कठिण आहे.

प्रश्न:—पण तें एक असो, समजा पुण्यास एक एरो क्लब काढण्याची कल्पना कोणी काढली तर ती यशस्वी होईल काय ?

याला कबालींच्या तोंडचा म्हणून २४ (अक्षरीं चोवीस !) ओळींचा जबाब आहे. त्यांतील माहिती गैर आहे असें नव्हे, पण प्रश्नाच्या रोखानें उत्तर दिलें नाही हे खास. आणखीही पुढें पहा.

प्रश्न:—रायसेन्सचे किती प्रकार आहेत ?

या मोठया दीर्घ प्रश्नाला बारा ओळींचें उत्तर आहे.

या मुलाखतीवरून एकच अनुमान निघतें. तें हें की, * कबालींना मुद्देसूद मुळींच बोलता येत नाही; भावबंधनातील ते तरुण वैमानिक ‘धुंडिराज’ दिसतात. किल्लीवर नुसता हात ठेवण्याचा अवकाश कीं झालीच फ्लेट सुरू ! मुलाखत घेणारा बातमीदार — नव्हे प्रतिनिधि म्हणे — बाकी हुषार खरा. काय काय खुबीदार प्रश्न विचारले आहेत पण त्यानें ! नुसते प्रश्न पहाताच कबालींची वाणी स्रबू लागते ! त्या प्रतिनिधीला वैमानिक बाबींचीही पुष्कळ माहिती दिसते. मुलाखतीच्या आरंभीं एका छोट्या छेदकांत कबालींच्या पुण्यांतील

* श्री. कबाली, मी आपली माफी चाहतो. केवळ चर्चेला म्हणून आपणांला या पुस्तकांत ओढावें लागलें. (याबद्दलचें श्रेय त्या प्रतिनिधीला !)

कामगिरीचें वर्णन केले आहे. त्यांत कुणाच्या भेटी घेतल्या, कांहीं मंडळींना विमानांतून बसवून आणले, “ महाराष्ट्र व्यायाम शाळेत वैमानिक विद्या व अनुभव या विषयावर एक व्याख्यानही दिले ” असे सांगून मग प्रतिनिधीने घेतलेल्या मुलाखतीचा सारांश दिला आहे. ह्या प्रथम छेदकांत वैमानिक कबालीविषयी माहिती नसती कां सांगता आली ? त्यांच्या घरी मुलाखतीला हे प्रतिनिधी गेले असतील, तर तेथील वातावरण, आजूबाजूच्या जिनसा, चित्रे वगैरेचें शब्द-चित्र, थोडक्यांत काढल्यानें वैमानिक कबाली वाचकाच्या पुढे उभे राहिले असते. तसेंच, पहिले औपचारिक, किंवा विशेष माहिती नसलेंले प्रश्न विचारून उत्तरे मिळविली त्याचा ओझरता निर्देश करता येतो. तेच प्रश्न व त्यांना अप्रस्तुत अशीं उत्तरे लिहिण्यानें काय फायदा ? समजा, कबाली त्या पत्रप्रतिनिधीनें दाखविले तसे आहेत असें धरून चाललों, (ते तसे नाहीत ही माझी खात्री आहे) तरी त्यांच्या ह्या दोषावर पांघरूण घालणें इतक्या हुषार बातमीदाराला शक्य नव्हतें काय ? प्रश्नाचा रोख बदलून त्याने ते छापले असते तर,

परंतु अशी शक्यताच संभवत नाही. त्या बातमीदाराला इतका विचार असता तर त्यानें अशा चुका राहूंच दिल्या नसत्या. कबालीनीं दिलेली माहिती प्रश्न न देतां छापली असती तरी मुळींच बिघडलें नसतें. ती चांगली उपयुक्त आहे. मात्र अमुक प्रश्नाला उत्तर म्हणून ती येते तेव्हा आश्चर्य वाटतें. आहे या उत्तरांना प्रश्न असे असावयास पाहिजेत :—

- १ (मुंबईहून) पुण्यास (विमानांतून) येण्याचा उद्देश काय ?
- २ लंडनहून हिंदुस्थानचा आपला प्रवास कसा झाला ?
- ३ एरो क्लब स्थापावयाचा भट्टल्यास काय काय तयारी पाहिजे ?
- ४ लायसेन्स कुणाला व कसे मिळतात ?

प्रश्नांत किंचित् बदल केला कीं मग कबालीवरील आरोप पार निघून जातील. ह्या मुलाखतीला उठाव येण्यासाठीं कबालींच्या बैठकीचें वर्णन — ते बसले असतील त्या खोलींतील विमानमार्ग दाखविणारे नकाशे, वैमानिक कलेविषयी त्यांच्या मेजावरील ग्रंथ, त्यांच्या वैमानिक पोषाखाच किंवा विमानाचें थोडेसे वर्णन, बोलतांना कांहीं विधानास पुष्टि आणण्यासाठीं लगेच उठून पुस्तकांतले आंकडे काढून दाखविला तो प्रसंग, अशा बारीक सारीक एक

दोनच बाबींचा उल्लेख केल्यानें मुलाखत खरी वाटते. वाचक तन्मय होतात. प्रश्नोत्तरांची नुसती यादी देण्यानें कांहीं साधत नाही. मुलाखत त्यांच्या घरी झाली नसेल किंवा कुठल्या तरी हॉटेलांत झाली असेल तर वैमानिक कबालींची मूर्ति डोळ्यांपुढें उभी करण्यासाठीं बातमीदारानें कांहीं तरी शब्द खर्ची घालावयास पाहिजे होते यांत शंका नाही.

आणखीही एक प्रसंग सागतों. * * * येथील रुग्णालयाची माहिती वर्तमानपत्रांत देण्याच्या हेतूनें एका दैनिकाचे खास प्रतिनिधी (संपादकीय शाखेंतील) तेथील डॉक्टरना भेटण्यास गेले होते.

त्यांना प्रश्न विचारून वाटेल ती माहिती तेथल्या तेथें मिळू शकली असती. रुग्णालयांत येणाऱ्या लोकांशीं गप्पा गोष्टी करून त्यांच्यापैकीं एकाच्या विचित्र दुखण्याचें, सुमारे x x x मैल लांबून तो आला त्याचें, त्यानें त्या रुग्णालया-संबंधीं ऐकलेल्या कीर्तीचें, असें किती तरी यथातथ्य वर्णन करण्यास त्या प्रतिनिधींना पुष्कळ माहिती मिळवितां आली असती. काहीं आकडे, किंवा दरमहा - दरसाल - येणाऱ्या रोग्याची संख्या, एकूण केलेल्या शस्त्रक्रिया, वगैरे त्यांनीं तेथील डॉक्टरसकडून विचारून घेणें त्यांचें कर्तव्य होतें. निदान 'अहवाल' मागून घेऊन त्यावरून आपणांस पाहिजे त्या बाबींचा उल्लेख करणें त्यांना अवघड नव्हतें. छापील रिपोर्टाची नककलच त्यांनीं आपल्या पत्रांत छापवावयाची नसते. पण त्याच्या सहाय्यानें वेगळाच मजकूर लिहितां येतो. पण हे संपादकीय प्रतिनिधी पडले मोठे धूर्त. त्याची कल्पना अगदींच निराळी. संपादकीय शाखेंत त्यांची बुद्धि स्वतंत्रतेनें वावरत असल्यानें त्यांनीं नंतर त्या रुग्णालयावरील मुख्याला एक पत्र लिहिलें.

त्यातील काहीं भाग जसाच्या तसा देतो :-

छापील अहवालाला उद्देशून ते म्हणतात :- एकदां छापलेला मजकूर पुनः छापण्यांत महत्त्व नाही. आपण जर x x x येथील दवाखान्यात (?) येणाऱ्या रोग्यासंबंधीं मनोरंजक पण महत्त्वाची माहिती द्याल, तर अजूनही मी छापण्याचें पहातों. दवाखान्यात कोणत्या वर्गाचे लोक येतात, त्यांना बहुधा कोणता रोग विशेष असतो, पैसे देण्याचें सामर्थ्य असून गरिबी दाखविणारे किती ?.... डोळ्याबद्दल सामान्यतः काय काळजी घ्यावी ? अभ्यास करतांना दिवा ठेवण्याची चुकीची व बरोबर पद्धत (चित्रें पाठवा), रोज दवाखान्यांत येणाऱ्या रोग्यांची

संख्या, हे मुद्दे लेखांत हवेत. लिखाणाबद्दल वाट पाहू की नको त्याचें त्वरित उत्तर पाठवा. ”

जगात वर्तमानपत्राचा संपादक काय तो अत्यंत कार्यमग्न व डॉक्टर मात्र रिकामटेकडे लोक, असा ‘ दर्प ’ या पत्रास येत नाही ? बरे, हेच प्रश्न समक्ष मेटीचे वेळीं विचारण्यास काय हरकत होती ? पैसे देण्याचें सामर्थ्य असून गरिबी दाखविणारे किती, ह्या प्रश्नाचें समाधान कसें करावयाचें ? म्हणजे डॉक्टराचें काम काय आणि ह्या प्रश्नामुळें रुग्णालयाची काय माहिती लोकांना होणार याबद्दल यत्किंचितही विचार त्या ‘संपादका’नीं केलेला दिसत नाही. रोग्यांची संख्या त्यांना त्या छापील पत्रकात (अहवालांत) मिळूं शकली नसती ? तसेंच डोळ्याबद्दल सामान्यतः काय काळजी घ्यावी, अभ्यास करतांना दिवा ठेवण्याची पद्धत (चित्रें पाठवा !) इत्यादि प्रश्न रुग्णालयावरील मुख्याला विचारण्याचा हेतु काय ? त्याची परीक्षा तर हे प्रतिनिधी घेत नाहीत ? ह्या विषयां साधारणपणें व समग्र चर्चा आधुनिक शिक्षण-पद्धती संबंधींच्या पुस्तकात आढळते. व्यावहारिक व शास्त्रीय ज्ञानाचीं पुष्कळ मासिकें इंजिनीतून निघतात. त्यांत ह्या बाबींचा ऊहापोह येतो. डॉक्टर्सना ‘ चित्रें पाठवा ’ असा मुलतानी हुकूम सोडून व ही माहिती मागून काय फायदा ? डॉक्टर्सनीं आपलें काम सोडून प्रतिनिधी महोदयाच्या फर्मानानुसार चित्रें काढण्यास, इन्कम-टॅक्स कचेरींतील आकडे तपासून व्यापक दृष्टीनें ‘ मनोरंजक पण म्हत्वाची ’ माहिती गोळा करण्यास लागावें, म्हणजे ती छापण्याचें ते पाहतील ! डॉक्टरांना केवढा मोठा आधार आणि केवढें जेगी आश्वासन ! त्यांच्यावर डोंगराएवढा हा उपकारच म्हणावयाचा. आणि संपादकाचा अधिकार तर पहा — “ लिखाणाबद्दल वाट पाहू की नको त्याचें त्वरित उत्तर पाठवा. ” जशी काही पी. एण्ड ओ. ची मोसमांतली गर्दी. आधीं चार सहा महिने जागा रिझर्व केल्याशिवाय चालावयाचें नाही. डॉक्टरनीं म्हणे त्यांना लिखाण पुरवावें आणि मग हे संपादक आपल्या नांवावर तें छापणार ! भाषा कशी पण ? चित्रें पाठवा — उत्तर पाठवा — खडखडीत आज्ञार्थ ! विध्यर्थ सुद्धा नाही ! खरोखर अशा पत्रपंडितांना अगदीं कोपरापासून हात जोडावे.

तिसराही एक मासला पहाणीय आहे. जर्मनीहून नुकतेच स्वदेशीं आलेल्या डॉ. लेल्यांची मुलाखत. पुनः ‘ प्रतिनिधी ’ नेंच घेतली. तींत सुरवातीस

“ वेळ अगाऊच ठरली होती....मी गेलों त्यावेळीं डॉक्टरसाहेब स्नान गृहांत असल्यामुळें मला जरासें थांबावें लागलें ” अशी तक्रार आहे. डॉ. लेले याना वक्तशीरपणें आपले संकेत पाळतां येत नाहींत हें दर्शविण्याचा तर त्या प्रतिनिधीचा हेतु नव्हे ना ? अशी शंका येते. किंवा असेंही असूं शकेल कीं वेळ चुकवून हे प्रतिनिधीच उशीरां गेले असावेत. पण ह्या झुलुक बार्बीचा निर्देश करण्याचें कांहीं तरी प्रयोजन ?

पुढें आणखी पहा. “ ते आपला टॉवेल खांद्यावर टाकून घोंतराचा सोगा सोडलेल्या अशा स्थितींत आले आणि आपले ओलसर केस भितीतल्या आरशासमोर उभे राहून विंचरतां विंचरतां त्यांनीं मी विचारलेल्या प्रश्नांची उत्तरे दिली. ”

ह्यावरून डॉ. लेले यांस साधे शिष्टाचार सुद्धां ठाऊक नाहींत हें त्या प्रतिनिधीच्या मनांतून जगजाहीर करावयाचें आहे असें अनुमान नाहीं निघत ? बरें, ह्या कादंबरीतील वर्णनांनें काय साधलें ? डॉ. लेले यांच्या ‘ केशभूषेस ’ बराच वेळ खर्च होतो आणि नाटकांतील एखाद्या जहांवाज नायिकेप्रमाणें सर्व पात्रांनीं आपल्या भोंवतींच घुटमळलें पाहिजे, असा त्यांचा आग्रह दिसतो. त्यांनीं केस विंचरत रहावें आणि ह्या प्रतिनिधीनें त्यांच्या पाठीकडे पाहून प्रश्न विचारावे, असल्या प्रकारावरून दोनच अनुमानें निघतात. एक, डॉ. मजकुरांना मुलाखतीची ‘ ब्याद ’ वाटली व कशी तरी ती मागची चुकवावी म्हणून त्यांनीं हा मार्ग अवलंबिला. दुसरें, बातमीदाराला — नव्हे प्रतिनिधीला — नसतें बारकाव्याचें निरीक्षण करतां येतें ही बढाई मारावयाची असावी. तें कांहींही असलें, तरी मुलाखतींत डॉ. लेले यांचें शब्दचित्र येण्याऐवजीं ‘ व्यंग चित्र ’ आलें खरें. पण माझ्या स्वतःच्या अनुभवावरून डॉ. लेले असे नाहींत हें खास सांगूं शकतों. असा कांहीं प्रकार झाला असला तरी तो बातमीदारानें लिहावयाचा नसतो.

ही तीनही उदाहरणें ‘ प्रतिनिधी ’ चीं आहेत. साधे बातमीदार कांहीं ते नव्हत. तरी सुद्धां त्यांत किती दोष राहिले आणि संपादकांनींही ते राहूं दिले हें समजेल. पत्रपट्टींनीं यापासून योग्य तो धडा घ्यावा. त्याच चुकांचें अनुकरण करूं नये.

प्रकरण चौदावे

प क्षा भि मा न

बातमीदाराच्या प्राथमिक शिक्षणांमंबंधीं इतका वेळ चर्चा झाली. आतां थोड्या वरच्या दर्जाची शिकवणूक द्यावयाची आहे. इतका वेळ घडलेला मजकूर होता होईल तो जसाच्या तसा लिहिण्याकडे प्रवृत्ति ठेवा म्हणून म्हटलें व वर्तमानपत्राचें धोरणही अभ्यासण्याचा सल्ला दिला. त्यानंतर विशिष्ट पक्षाच्या दृष्टीनें मजकूर कसा लिहावा, त्या पक्षाभिमानांत साजतील अशीं बातमीपत्रें कशीं लिहावीं, यासंबंधीं विवेचन करूं.

निःपक्षपाती म्हणून कितीही डांगोरा पिटणारीं वृत्तपत्रें (काय किंवा माणसें सुद्धा) असलीं तरी तीं कुठल्याना कुठल्या तरी पक्षाकडे झुकलेलीं असतातच. किंवा असें पाहिजे. तर समजावें कीं, ' निःपक्षपात ' ह्या शब्दाला व्यावहारिक भाषेंत किंचित् वेगळा अर्थ आहे. वातावरणांत शुद्ध ऑक्सीजन आढळत नाही. त्यांत कशाचें तरी मिश्रण असतें. तसेंच मानवी मनाचेंही असावें. पूर्वग्रह, समजुती इत्यादिकांच्या वेष्टनात कुणाचे मन खरोखर निःपक्षपाती राहूं शकेल ? राजकीय प्रगति आधीं कीं सामाजिक ? कां दोन्ही बरोबर व्हाव्या ? राजकारणांत काय किंवा सामाजिक व्यवहारांत काय, आस्ते कदम चालावें अथवा ' एक घाव दोन तुकडे ' असें वर्तन ठेवावें ? धर्माला कितपत मानावें ? सदैव सत्य बोलावें काय ? शठं प्रति शाठ्यम् खरें कां शठं प्रति सत्यम् ही वृत्ति चांगली ? लोकमताला नेहमीं मान द्यावा किंवा लोक म्हणजे ' मेंढराचा कळप ' मानून मेंढपाळानें त्यांना वाटेल तिकडे न्यावें ? साध्या व्यवहारांत सुद्धां जातिभेद मानावा कीं नाही ? त्याची मर्यादा कोणती ? इंग्रजी शिकावे किंवा कसें ? परदेशीं जाऊन विद्या संपादनं इष्ट कां अनिष्ट ? फार काय, शंकराची पूजा करावी का विष्णूलाच भजत रहावें ? सगुणोपासना श्रेयस्कर कां निर्गुणोपासनेचा मार्ग चांगला ?..... अशा अशा प्रत्येक क्षेत्रांतील भिन्न रुचींवरून नाना पक्ष, उपपक्ष, पंथ, जाति, वर्ग, समाज निघाले असतां ह्या सर्वांना खूप करणारा - म्हणजे खरा निःपक्षपाती

कुणी इसम असेल, (त्यानें चालविलेले वर्तमानपत्रही तसेंच निःपक्षपाती धोरणाचें असेल) ही कल्पनाच मुळीं शक्य वाटत नाहीं. त्याचीं कारणें अगदीं उघड आहेत. प्रत्येक मनुष्याची आवडनिवड, मतभिन्नता अशी कांहीं ठरलेली राहणारच. आणि त्यानें चालविलेल्या वर्तमानपत्रांत ती प्रतिबिंबित झाल्याविना कशी राहिल ? मते, मनाचा कल, पूर्वग्रह, संस्काराचा परिणाम, इत्यादि मानसिक बाबी, जरूरीप्रमाणें अंगावरील कपडे बाजूस काढून ठेवतां येतात तशा, अधिष्ठित व्यक्तींपासून वेगळ्या होणें शक्य नसतें. म्हणून हे पक्षभेद साहजिकच उद्भवतात. वर्तमानपत्री जिणेंच मुळीं अशा पक्षभेदावर अवलंबून असल्यानें विशिष्ट पक्षांत 'फिट्' बसणारे लिखाण लिहिण्याचा बातमीदारास सराव अवश्य हवा.

अगदीं रोजच्या घरगुती व्यवहारांतली गोष्ट घ्या. तुमचा कुणाशीही मतभेद झाला, थोडेंसें 'भांडण' झाले तेव्हांची आठवण काढा. आणि ती हकीकत तिसऱ्याला तुम्हीं कशी सांगितली किंवा तिजवर मनात विचार कसा केला ही स्मृति ताजी तवानी करा. "मी आपला सरळपणें शुद्ध भावनेनें बोलत होतो आणि त्यानें मात्र विपर्यास केला, माझे अंगावर तो खेकसला, नाहीं नाहीं ते शब्द मला बोलला ! इतक्या वर्षांचा आमचा स्नेह, पण शेवट असा झाला, " वगैरे विचार तुम्हाला आठवतील. इतकेंही आत्मनिरीक्षण करतां येत नसले तर रस्त्यावर चाललेले दोघांचें भांडण पहा. त्यांत कुणाचें म्हणणें खरें व कुणाचें खोटें याची शहानिशा न करतांही प्रेक्षकांपैकीं पुष्कळ जण या नाहीं त्या पक्षाचे बनतात ना ? कुस्ती, टेनिस टूर्नामेंट, फुटबॉल मॅच, कांहीं तरी खेळ चालू असताना लोकांच्या जमावांतील कित्येक एकीकडे व दुसरे दुसरीकडे झुकलेले असतातच. तें कां ? त्याला कारण कांहीं तरी असलेंच पाहिजे. परंतु मुद्दयापुरती गोष्ट बोलावयाची म्हणजे अशी की, पक्षभेद हे जवळ जवळ स्वाभाविक बनत चालले आहेत. कोण बरोबर व कोण चूक हें निश्चयात्मक सांगण्याची योग्यता सर्व साधारण माणसास नसली तरी, ह्या पक्षाला कांहीं व त्या पक्षाला कांहीं अशी जनतेची विभागणी होतच असते. प्रचलित राजकारणाची गोष्ट घेतली तर, गांधींच्या म्हणण्याला सर्वस्वी होकार देणारे कित्येक लोक आढळतात व कांहीं मंडळी गांधींचें नांव काढतांच कपाळाला आठया चढविणारी भेटतात.

ह्या सर्व पक्षोपक्ष निरूपणाचा इत्यर्थ हा की, स्वाभाविकपणेच बातमीदार कुठल्या ना कुठल्या तरी पक्षाकडे कललेला असतो. त्यामुळे त्यांचे निरीक्षण अर्थातच त्या पक्षाच्या मनोभूमिकेनुसार घडते. प्रत्यक्ष उदाहरणाने ही गोष्ट अधिक पटेल. महात्मा गांधींची चळवळ ध्या. तीत पडलेल्या लोकांनी लष्करी शिस्त उत्तम प्रकारे पाळली असे गांधीपक्ष म्हणतो; तर विरोधीपक्षाचे म्हणणे हे की, गांधींच्या अनुयायांनी आपली बुद्धि गहाण टाकली. त्यांत स्वतंत्र विचारशक्ती अशी नाहीच. अमेरिकेतील वसाहतवाल्यांनी इंग्लंडचा अधिकार मानण्याचे नाकारले, तेव्हा राजपक्षीय मंडळींनी वसाहत करणारांना राजद्रोही, देशद्रोही, अराज-निष्ठ, अर्शा विशेषणे लावली. पण इतरांनी अमेरिकन “ स्वातंत्र्यवीर ” म्हणूनच त्यांचा गौरव केला ना ? म्हणजे, यावरून आपल्या पक्षदृष्टीचा परिणाम न कळतसुद्धा आपल्या एकंदर जीवनावर कसा घडत असतो हे समजेल.

एकदा वरील मुद्दा लक्षांत आल्यानंतर दुसरीही गोष्ट कळली पाहिजे. जगांत वेगवेगळे वर्ग, जाति, वंश, संघ, असले तरी त्यांत पुष्कळांचे हितसंबंध एक नसून परस्पर-विरोधी असतात. “ जीवो जीवस्य जीवनम् ” हे तत्त्व अखिल सृष्टींत प्राणिमात्रांना, वनस्पतींना, जल-स्थल-चरांना, सर्वांना लागू पडते असेही म्हणतां येईल. आणि ह्या परस्पर-विरोधी कंपूंचे दृष्टिकोनही साहजिकपणेच भिन्न भिन्न असणार. मृगादिकांना वनस्पत्याहाराची विशेष महति वाटते. व व्याघ्रसिंहांना हरिण, बैल, शेळी, मेंढी अशांच्या रक्ताचीच गोडी असते हे तर आपण नेहमीच पाहतो. यामुळेच शाकाहाराचे महत्त्व प्रतिपादन करणारा एक व मांसाहाराचे गोडवे गाणारा दुसरा पक्ष निर्माण होतो. यांत खरे खोटे याचा निवाडा कसा व कोणी करावयाचा ? तेव्हां विशिष्ट मताची झापड न कळतच कशी बसते ते समजेल.

बातमी देतांना ही पक्षभिमानाची दृष्टि कशी जागरूक असते याचे एकच उदाहरण पहा : - बातमी एकच, पण तीन निरनिराळ्या पत्रांनी तीन वेगळ्या शीर्षकांनी दिली.

तीनही उतारे जसेच्या तसे आहेत.

कॉमन्स सभेत डेमोक्रेटिक स्वराज्य पार्टीचा प्रश्न

“ कॉमन्स सभेत आज रोजी मि. टॉमस् विल्यम्स

यांनी असा प्रश्न विचारला कीं शांततेच्या मार्गांनी पूर्ण स्वराज्य मिळविण्याच्या उद्देशानें मुंबई येथे ऑक्टोबर महिन्यांत लोकशाही स्वराज्य पक्ष स्थापन झाला. त्याचे सभासद निववणुकी लढविणार आहेत असें ऐकतां. या पक्षाला कार्य करण्यास परवानगी देण्यांत येईल की नाही — या प्रश्नास उत्तर देतांना भारतमंत्री म्हणाले या पक्षाला कां कार्य करतां येऊं नये तें मला कळत नाही. ”

— ज्ञानप्रकाश १३-१२-३३.

ही दृष्टी अगदीं निःपक्षपाती म्हणजे घडलेली हकीकत बातमी म्हणून देण्याची म्हणतां येते. पण ' नवाकाळ ' चा दृष्टिकोन पाहता तर—

कॉमन्स सभेंत केळकर पक्ष

“ होअर साहेबांचें शिककामोर्तब :

ध्येय संपूर्ण स्वराज्य, मार्ग नोकऱ्यांचा ”

लंडन ता. ११—कॉमन्स सभेंत थॉमस विल्यम यांच्या प्रश्नास उत्तर देतांना होअर म्हणाले, “ मुंबईत लोकशाही स्वराज्य पक्ष स्थापन झाल्याचें मला कळलें आहे. पक्षाचें ध्येय पूर्ण स्वराज्य असून त्याचे सभासद निवडणुकी लढविणार असून नोकऱ्या पत्करणार आहेत. ”

— नवाकाळ १३-१२-३३.

आतां खुद्द केसरीचें म्हणणें पहा :—

पार्लमेंटांतिल प्रश्नात्तरे.

मि. थॉमस विल्यमस (मजूर पक्ष) यांनी प्रश्न विचारल्यावरून भारतमंत्री सर सॅम्युएल होअर उत्तरले: — गेल्या ऑक्टोबर महिन्यात मुंबईत डेमोक्रेटिक स्वराज्य-पार्टी नावाचा नवीन पक्ष स्थापण्यात आला. शांततेच्या व सनदशीर मार्गांनी पूर्ण स्वराज्य प्राप्त करून घेणें हें त्या पक्षाचें ध्येय असून कायदमंडळांत प्रवेश करणें आणि मंत्री मंडळांतल्या जागा स्वीकारणे हें त्या पक्षास तत्त्वतः मान्य आहे.

मि. विल्यम्स :—त्या पक्षाला आपलें काम चालविण्यास परवानगी दिली जाईल का ?

सर सॅम्युएल होअर :—त्या पक्षाच्या कामाला हरकत घेण्यास मला तर कांहीं कारण दिसत नाहीं.

— केसरी, १५-१२-३३.

या तीनही शीर्षकांत फरक उघड उघड दिसतो. तद्वत् मजकूर पाहिजे तेवढा घेण्याची पद्धतही स्पष्ट होते. विलायतेची तार सर्व ठिकाणीं एकच येणार. केसरी, ज्ञानप्रकाश व नवाकाळ यांना तीन निरनिराळ्या खास तारा आल्या, अशांतला प्रकार नसून त्या त्या कचेरींत पाहिजे तेवढाच भाग त्यांतील घेतला ही गोष्ट सांगण्याची आवश्यकता नाहीं. शब्द योजनेंतही किती फरक आढळतो तो पहा. नवाकाळ काँग्रेस पक्षाचा कट्टा अभिमानी असल्यानें सहकारी पक्षाविषय टीका करण्याची ही संधि त्या पत्रानें फुकट कां जाऊं द्यावी ? होअरांच्या उत्तरांतील थोडासाच उतारा घेऊन, “मंत्रिमंडळांतल्या जागा स्वीकारणें हें त्या पक्षाला तत्त्वतः मान्य आहे,” असें सांगण्याऐवजीं “नोकऱ्या पत्करणार आहेत” ह्या शब्दप्रयोगानें नवाकाळचा हेतु साधतो कीं नाहीं ? शिवाय मथळ्यांतून नवाकाळचा पक्षभनिवेश स्पष्ट होतच आहे केसरीनें आपला पक्षाभिमान त्या बातमीला प्राधान्य देऊन म्हणजे प्रमुख ठिकाणीं छापून आणि तिचा विस्तार कमी न करता दिल्यानें, व्यक्त केला. नाहीं तर, पार्लमेंटमधील किती तरी महत्त्वाचीं प्रश्नोत्तरे असतात. त्यांचा धांवता सारांशच देण्याची केसरीची पद्धत असतां ह्या बातमीस केसरीनें प्राधान्य दिलें. कारण पक्षाभिमान. त्या मजकुरास मोठे मथळे देणें इष्ट नव्हतें. कारण “होअर-साहेबांचा शिक्षा मोर्तब” (नवाकाळ म्हणतो त्याप्रमाणें) मिळाला ही बाब (उघडपणें तरी) केसरीला अभिमानास्पद मानतां याववाची नाहीं. म्हणून नुसता “पार्लमेंटांतील प्रश्नोत्तरे” असा साधाच मथळा देऊन फक्त एकाच प्रश्नाविषयीं चर्चा तेथें आली. पार्लमेंटांत त्या दिवशीं हा एकच प्रश्न विचारला असें नव्हे. तर, केसरीच्या दृष्टीनें त्या दिवसाच्या प्रश्नोत्तरात हाच भाग विशेष महत्त्वाचा वाटला. ज्ञानप्रकाशचें धोरण मात्र प्रतिकूल नाहीं हें उघडच होतें.

राजकीय बातमीत पक्षाभिमान आढळतो तसाच इतर प्रकारच्या बातम्यांतही न कळत तो येतोच. साधाच रस्त्यावर घडलेला मोटारचा अपघात पहा. एका लक्ष्मीपुत्राच्या मोटारीचा धक्का लागून रस्त्यावर काम करणारा एक पाटीवाला समजा मेल, तर ती बातमी वेगवेगळ्या प्रकारं लिहितां येईल हें मागें (पृ.४९) सांगितलेंच. तसेंच संस्थानांतल्या घडामोडी सांगतांना, पत्राचें धोरण असेल त्या मानानें सडकून टीका अथवा ओतप्रोत स्तुति एकाच बातमीच्या आधारें करतां येते हेंही दर्शविलें. आपल्या पत्राचें धोरण कोणतें व त्याला विसंगत न होतां आपणांस बातमी कशी लिहितां येईल हें पाहिलें पाहिजे. अशा प्रकारच्या लिखाणांत विशेष जबाबदारी असते. हें काम पार पाडण्याकरितां थोडें अधिक ज्ञानही असावें लागतें. मात्र तें कुठल्याही पुस्तकांत नसून अनुभवानें प्राप्त होतें. ह्या अनुभवी ज्ञानाची आवश्यकता अशा करतां कीं, समजा, टोकियोहून चीनच्या विरुद्ध कागाळी करणारी, चिनी सरकारच्या बेजबाबदार कृत्याबद्दल तीव्र निषेध प्रगट करून लगेच लष्करी तयारीसाठीं हुकूम सोडल्याची खबर आली. तीवरून चीननेंच खरोखर जपानची कुरापत काढली, जपान आपलें साळसुद सरकार, कुणाच्या वाटेला कधीं न जाणारें, अशी समजूत करून घेऊन ती बातमी जशीच्या तशी छापणें गैर होईल. वरील मजकुरावरून जपानच्या दडपश्चमेचा प्रतिकार म्हणून चीननेंही जपानला कांहीं झोंबणारा टोला दिला असेल, तेव्हांच जपाननें हा निर्वाणीचा खलिता धाडला असावा; जपानचें चढाईचें धोरण तर सर्व प्रसिद्धच आहे आणि चीनची चाललेली सर्वांगीण नागणूक कोणाला ठाऊक नाहीं असें नाहीं; म्हणून जपानमधून आलेल्या वरील आशयाच्या तारेंत काय अर्थ अभिप्रेत असावा हें ओळखण्याचें ज्ञान आवश्यक आहे असें म्हटलें.

जपानी तारेंची बाब केवळ काल्पनिक उदाहरण होय. असाच प्रकार देशी बातम्यांचा, निरनिराळ्या पक्षांच्या सभांचा असावयाचा. लोकशाही स्वराज्य पक्षाचीच गोष्ट पुनः उदाहरणादाखल घेतली तर, केसरी किंवा त्या कंपूतील वर्तमानपत्रांत त्या सभांची विस्तृत हकीकत नियमितपणें येते. आणि 'नवाकाळ' मध्ये पहावें तर त्यांविषयीं उल्लेखसुद्धां नसतो. म्हणजे ती बातमी खरी नव्हे असें नाहीं. ती सभा होते, तींत ठरलेले ठरावही पास होतात, घटना

मजूर होते, कार्यकारी सभासद निवडतात, सगळे खरें. पण स्वतःचा पक्ष दिवसेंदिवस वाढीला लागला हें दाखविण्यासाठी 'केसरी' व तत्पक्षीय पत्रें अशा सभांचा विस्तृत रिपोर्ट देतात. त्यांच्या उलट 'नवाकाळ' च्या मतें हा 'नोकरीवाला' पक्ष, त्यांच्या अनुयायांची संख्या अगदींच थोडी. त्याची टिमकी वाजवा कशाळा ? दुर्लक्ष करूनच त्या पक्षाची फर्जाति उडविण्याकडे 'नवाकाळ'ची दृष्टि असावयाची. आतां, एक दोन बाबींची थोडी फोड करूं. असल्या 'पक्ष - सभा' होतात, त्यांत सर्वसाधारण जनता प्रथमपासूनच सामील होते असें नाहीं. सुरुवातीस प्रत्येक पक्षांत लोकमताचा भरपूर पाठिंबा असतो कुठें ? कांहीं निवडक मंडळींनीं पक्ष, संघ, सभा, मंडळ, स्थापून मग नंतरच " आमच्या पक्षाची आज x x x येथें सभा भरली, " " x x x ह्या गांवीं लोकांनीं आपली संमति देऊन मंडळाच्या कार्याबद्दल समाधान व्यक्त केलें; बऱ्याच ठिकाणीं संध्याच्या शाखा स्थापन झाल्या. " अशी जिकडे तिकडे टिमकी वाजू लागली, म्हणजे वाचकाना साहाजिकच वाटतें कीं, ' हें काय, आपण दुनियेच्या मार्गें इतके कसे राहिलों ? सर्वच ठिकाणची मंडळी यांत सामील झाली असून आपणच बाकी राहिलों हें ठीक नव्हे. इतकीं माणसें त्याला मिळतात तर आपण कां त्यांत समाविष्ट होऊं नये ? ' ही विचारसरणी व तिचा लाभ घेण्याची व्यावहारिक दृष्टी यांच्या योगानें पक्षाभिमानाचें तद्द्र हळू हळू पुढें जातें. त्यांत लबाडी असें मानण्याचें मुळींच कारण नाहीं. शिष्ट-संमत, सर्वमान्य, राजमान्य पाहिजे तर म्हणा, व अलीकडील कालांत सर्वतोपरी उपयोगी अशी ही कला केवळ वर्तमानपत्रामुळेच अवतरली असें नव्हे. पूर्वीपासून मानवांनीं तिचा उपयोग केला आणि सध्या वर्तमानपत्रांचा अफाट प्रसारामुळे तिचा अधिक फैलावही झाला.

पक्षाभिमान विरहित असें एकही पत्र आज आढळावयाचें नाहीं. कारण मनुष्याची दृष्टि इतकी साफ कधींच असूं शकत नाहीं. सुधारलेलीं राष्ट्रें याच युक्तीवर आपलें सामर्थ्य दुसऱ्यांना दाखवितात. सरकार पक्षीय पत्रें असल्याच कौशल्यानें लोकांची दिशाभूल करतात. (पुनः दृष्टिभेदाचा प्रश्न आलाच ! दिशाभूल नव्हे, ' उन्नतीच्या मार्गावर प्रगती ' करतात असें पाहिजे तर म्हणावें.) हिंदु-मुसलमानांचे दंगे, गिरणीवाले व मजूर यांचा लढा, ह्या बाबी त्या त्या

पक्षीय बातमीदाराच्या विवक्षित दृष्टिकोनांतून - विवक्षित पक्षाच्या रंगीत चष्म्यांतून - पाहिल्या असल्याने त्यांत तो रंग आढळला पाहिजे. म्हणून कुठलेही पत्र घेतलें की, त्याचें धोरण कोणतें हें विचारतात. काँग्रेस कार्यक्रमाचें समर्थन नवाकाळ मध्ये वाचावे तर काँग्रेसचा 'सूत्रवाद' किंवा गांधींची भोंदुगिरी यांचें वर्णन विरुद्ध पक्षाच्या पत्रात असतें. दोन्हीचाही समन्वय करून मध्यम मार्ग सुचविणारा व त्याचेंच ढोलकें वाजविणारा एक प्रागतिकांचा पक्ष असतोच. एकंदरीत प्रत्येक पक्ष आपल्या विवक्षित चष्म्यांतून सर्व घडामोडींकडे लक्ष देतो. अशा परिस्थितीत कडवी तत्त्वनिष्ठा पुढें करून निःपक्षपातीपणा राखण्याकडे प्रयत्न करणे हास्यास्पद होईल.

एकदा पक्ष निश्चित झाला की वर्तमानपत्रांतील सगळा मजकूर, प्रत्येक ओळ, प्रत्येक शब्द, त्या ठराविक धोरणाकडे नजर देऊन निवडलेला असावा. नाही तर, मग निःपक्षपाताची पोकळ सबब पुढें करून आपली कार्याक्षमता दाखविण्याचा प्रयत्न करूं नये. लहानशीच बाब पहा. 'गांधी-आयर्विन' करार, हिंदी पत्रांनी गांधींना प्राधान्य देऊन निर्देशण्याचा प्रघात पाडला. पण सरकार पक्षीय वृत्तपत्रें चुकून सुद्धां तसें म्हणत नाहीत. त्यांचें 'आयर्विन - गांधी' करार असेंच स्वरूप प्रथमपासून कायम आहे. हें का ? तर धोरण. कांहीं महिने मुंबईच्या टाइम्सने काँग्रेस स्वयंसेवकांस 'भाडोत्री' 'Hirelings' असें तुच्छता दर्शक विशेषण देण्याचा शिस्तशीर उपक्रम चालू ठेवला. काँग्रेस कार्यकर्ते किंवा स्वयंसेवक असे कधींच त्यांत वर्णन आलें नाही. या सर्व पद्धतशीर लिखाणाचा रोख स्पष्ट होता. पण तसेंच बोलायचें झालें तर भाडोत्री नोकरांवरच सगळा हिंदुस्थानचा राज्यकारभार चालला आहे ना ? असा प्रश्न विचारतां येतोच ! आपणांस इतकेंच पहावयाचें की, एका विवक्षित पक्षाभिमानाची दृष्टि घातली म्हणजे शब्दयोजना सुद्धां त्या ठराविक हेतूनें झाली पाहिजे. संपादकीय धोरण केवळ संपादकीय अग्रलेख व सूचनांतच आढळतें असें मुळांच नव्हे, हें वारंवार सांगावें लागतें. बातमी देऊन एका विवक्षित पक्षाला पाठिंबा मिळवितां येतो, तसा लांबलचक अग्रलेख लिहून साधणार नाही. म्हणून पक्षाभिमानाने अमुक एक कार्य साध्य करावयाचें असेल तर तशा हेतूनें लिहिलेलीं बातमीपत्रें अधिक उपयुक्त ठरतील यांत संशय नाही.

म्हणून इंग्रजी किंवा सरकार पक्षीय पत्राचा कल एक ठराविक असतो. मुंबई 'टाइम्स' चें पुण्याचें, दिल्लीचें, कलकत्याचें किंवा मद्रासचें कुठलेंही बातमीपत्र पहा. त्या सर्वांतून एकाच विचाराची पेरणी केलेली असते. तशीं पत्रें आमच्याकडे कुठें आहेत ? विशिष्ट ध्येय ठरल्यावर बातमीपत्रें आमच्या बातमीदाराना लिहितां येत नाहींत असें मुळींच नव्हे. कारण सत्याग्रहाचा पहिला लढा (१९३०) सुरू झाला, तेव्हां ठिकठिकाणचीं बातमीपत्रें निर-निराळ्या वर्तमानपत्रांत येत, त्यांत प्रामुख्याने 'युद्धवार्ता'च असे. पण मुख्य अडचण आमचेकडे आहे ती ही, कीं काय हेतूनें बातमीपत्र लिहावें तेंच निश्चित नाहीं. नुसत्या घडामोडींची नोंद व बातमीपत्रें यांत पुष्कळ फरक आहे. घडामोडी कळवाव्या, नाहीं असें नाहीं. पण त्यांत स्वतःला विसरून चालत नाहीं हेंही ध्यानांत घ्यावें.

स्वतःच्या पक्षाभिनिवेशासाठींच बातमीपत्रें लिहावयाचीं असतात असें नव्हे. एकाद्या अनिष्ट प्रकाराला आळा घालण्याकरिता सुद्धां बातमीपत्रांचा छान उपयोग करतां येतो. उदाहरण घेऊनच हा मुद्दा अधिक विशद करूं. केडगांवीं १९०८ सत्यनारायण झाले. नंतर स्वाहाकार म्हणा किंवा यज्ञ म्हणा कांहीं तरी धार्मिक समारंभही झाला. तन्निमित्त झालेली द्रव्यहानि किती होती आणि त्या द्रव्याचा विनियोग शिक्षणासारख्या अधिक उपयुक्त कार्याकडे करतां आला असता, अशा आशयाची टीका एका पत्राच्या संपादकाला करावयाची आहे. तिजसाठीं त्यानें अग्रलेखाचे चार स्तंभ (?) खर्ची घालण्यापेक्षां दोन अडीच कॉलमांचें केडगांवचें बातमीपत्र लिहिलें तर तें अधिक परिणामकारक होईल यांत तिलप्राय संशय नाहीं. इतर बातमीदारांनीं तेथील व्यवस्थेचा, तेथील बंदोबस्ताचा, खाण्यापिण्याच्या सुवत्तेचा, धार्मिक व पूज्य वातावरणाचा, वाटेल तितका निर्देश करून, बातमीपत्रें लिहिलीं असतील. पण हा विशिष्ट हेतूनें आलेला बातमीदार तें मुळींच लिहिणार नाहीं किंवा तें लिहूनही एकंदर द्रव्य किती लागलें, तें जाळल्यापासून किंवा अजीर्ण झालेल्यांना पंच पक्वान्नाचें भोजन आग्रह करून वाढल्यानें, काय काय फायदा झाला असा विचार वाचकाचे मनांत उत्पन्न करील. नवराबायकोची ११०८ जोडणी आकंठ तूस झाली - नव्हे त्यांनीं पानांत वाटेल तितकें अन्न टाकून दिलें, पण 'बेटा'बाहेरच

जन्मभर अर्धपोटी राहणारी किती मंडळी मोठ्या उत्सुकतेने कांही अज्ञाचा लेश मिळेल या आशेने पहात बसली होती, याचें वर्णन तो बातमीदार अवश्य देईल. “ विस्तवांत × × मण तूप ओतल्यानें काय पुण्य लाभलें याबद्दल तेथें असलेल्या अनेकांना शंका आली, पण स्पष्टपणें बोलण्यास कोणीच तयार नव्हता, ” अशी पुष्कळांची बकिली सुद्धां तो करील. लोकांची अंधश्रद्धा वाढविण्यामुळे देशहित साधतें काय याची चर्चा तेथें कित्येकांची चालली होती म्हणून तो सुचवील. किंवा ह्या सर्व प्रकारानें खरोखर लोकहित काय साधलें असा प्रश्नही तो उपस्थित करील. अंधश्रद्धेची, अविचाराने आपली बुद्धि गहाण ठेवण्याची किंवा देवाच्या दरबारीं सुद्धां ‘ दलाल ’ असतात व ते व्यापारी दलालाप्रमाणेंच दलालीसाठीं धडपडतात, या हीन वृत्तीची टर उडविण्यास तो कमी करणार नाही. सगुणोपासना व निर्गुणोपासना हा वाद उपस्थित करूनही त्या प्रसंगाचें वैयर्थ्य स्पष्ट करील. अशा नाना तऱ्हेनें तो आपलें कार्य साधील. या सर्व लिखाणाचा हेतु हा कीं, आपलें ध्येय कोणतें व तें आपण बातमीपत्रांतून कसे साधावें याचा पूर्ण विचार बातमीदारानें केलेला हवा.

दुसरे एक उदाहरण पहा. महात्माजींनीं साबरमतीहून दांडीकडे प्रथम कूच केलें, (१९३० मार्च - एप्रिल) तेव्हा बहुतेक सर्व देशी पत्रांनीं त्यांच्यामार्गे जमलेल्या घोळक्यांचें, लोकांतील अपूर्व उत्साहाचें, जंगी स्वागताच्या थाटाचें, त्यांच्या कार्याला मिळणाऱ्या सहानुभूतीचेंच वर्णन केलें. इतकेंच काय, मी स्वतःही तसें करण्यांत होतोच. ‘ टाइम्स ’ चा बातमीदारही तेथें असे, आमच्यांत मिसळे. पण त्याचीं पत्रें गांधींच्या अनुयायांना व खुद्द महात्माजींनाही बोचणारी व टोचणारी असत. आमच्या (देशी पत्रांच्या बातमीदारांच्या) व ‘ टाइम्स ’ च्या दृष्टींत वास्तविक फरक नव्हता. म्हणजे त्याला दिसे तेंच आम्हीही पहात असूं. पण कोणता मजकूर ग्राह्य व कोणता त्याज्य हें ठरविण्यांतच सर्व येई. आम्ही टाकून दिलेला मजकूर म्हणजे कानाडोळा केलेल्या बाबी ‘ टाइम्स ’ नें सर्वांच्या डोळ्यांत भराव्या म्हणून प्रामुख्यानें छापल्या. आणि थोड्याफार फरकानें आजही तसेंच चालतें. इतक्या विस्तारानें ही गोष्ट सांगावी लागली याचें कारण तिचें महत्त्व व ती साध्य करण्यास लागणारी जागरूकता समजावी

म्हणून. 'अंबालाल साराभाई गांधींना भेटले' असा आमचा नुसता निर्देश असावयाचा; तर टाइम्सने 'आश्रमांतील कामधेनु' (दुभती गाय) असें विशेषण लावून त्यांच्या कडूनच गांधींना द्रव्याचा पुरवठा होतो असें ध्वनित केले. अशा किती तरी गोष्टी सांगता येतील. असो.

पक्षाभिमानाची बाब एकदां चांगल्या तऱ्हेनें मनावर ठसली कीं, मग प्रत्येक लिखाणांत ती दृष्टी राहिल. साधे अपघात लिहितांना, नवीन करान्या युक्ता-युक्ततेची चर्चा करतांना, मजुरांच्या संपाचें विवेचन करतांना, सरकारच्या कृत्यावर टीका कराना, संस्थानी वातावरणांतील बातमी देताना,.....अनेक प्रसंगां वातमीदाराचा कल कुणीकडे झुकला आहे तें आपसूक बाहेर पडतें. "गिरणी मालकाना यंदा फारच नुकसान सोसावें लागल्यानें, हिंदी कापडाचा धंदा नीट चालावा म्हणून मजुरींत कपात करणें प्राप्त आहे," अशी तरफदारी कोणी मजूर करणार नाही. एकाद्या शेट्याचा आश्रितच अशा प्रकारची भाषा बोलिल. "बाहेरच्या चळवळ्यांनीं $\times \times \times$ संस्थानांत जाऊन नसते उपद्र्याप आरंभणें अत्यंत गैर होय. संस्थानी सरकारनें योग्य ते उपाय योजल्यास मग ओरड करतां यावयाची नाही." हा दिखाऊ सल्ला $\times \times \times$ संस्थानचा मिंधा असलेलाच देईल. "सावकार सफाई बुडाला" अशी ओरड करणारा शेतकऱ्यांचा शत्रूच असला पाहिजे. इत्यादि बाबी अजूनसुद्धा कोणा कोणाला समजल्या नाहीत आणि म्हणून एका विवक्षित दृष्टीनें त्यांना बातमीपत्रेही लिहितां येत नाहीत. अर्थात् हा दोष विचारानें व स्वयंशिक्षणानेंच घालवावा लागतो. असो.

पक्षाभिमानाची लिखाणाचा मुख्य दोष, थोडक्यांत सांगावयाचें तर, दोष झांकण्याकडे आणि गुणांवर अधिक भर देण्याकडे असतो. ही बाब इतकी स्पष्ट आहे कीं तिच्या पुष्ट्यर्थ उदाहरणें देण्याची आवश्यकता दिसत नाही. पुणेकरावर नेहमीं होत असलेला गहजब पहा किंवा अत्रे - वरेरकर वाद पहा, श्री. केळकरांवर वारंवार होणारी टीका पहा, त्यांत सर्वच गोष्टी खऱ्या आहेत किंवा सगळ्याच सर्वस्वी खोट्या आहेत असें नव्हे. प्रत्येकाच्या विशिष्ट धोरणा-प्रमाणें आपल्या चष्म्याची काच रंगीत करूनच जर जो तो बघूं लागला, तर त्यांचें एक मत व्हावें कसें आणि तें करावें कुणीं ? आपणांस त्या कोणत्याही

वादांत शिरावयाचें नसून पक्षाभिमानानें दोन्ही बाजू कशा रंगल्या - नव्हे कशा रंगावतां येतात - तेवढेंच पहावयाचें होतें. मात्र पक्षाभिमानी दृष्टीचा असा दुरुपयोग होऊं नये, विनाकारण आपसांतच अशी लाथाळी माजूं नये, मूळ ध्येय अज्ञानें दूर ढकलूं नये, इतकी इच्छा प्रकट केल्यावाचून राहवत नाहीं.

पक्षाभिमानी लिखाण हें दुधारी शस्त्र आहे. त्याचा उपयोग विधायक व विध्वंसक अशा दोन्ही प्रकारें होतो. नुसती बातमीपत्रें लिहिण्यानेच हें साधतें असें नव्हे. मुलाखती घेतां येतात, गांवांत ' बोलवा ' आहे म्हणून लिहिलें तरी चालतें, मला विश्वसनीय माहिती मिळाली म्हटलें तर भागतें, अशा विविध प्रकारानें लोकांत नसेल ती चर्चा सुरू करतां येते किंवा मंदगतीनें चालत असल्यास तिला अधिक चालना देतां येते. लोकमतावर नकळत पगडा वर्तमानपत्रांचा बसतो तो असाच. रोज सकाळीं वर्तमानपत्रें भडक शब्दांत हिंदु-मुसलमानांच्या तंट्यांचीं वर्णनें देऊं लागलीं, तर दोन्ही धर्मांच्या अनुयायांत अधिकच विरोध माजेल, हें उघड आहे. ' तीन ठकां ' च्या गोष्टीसारखाच थोडा बहुत प्रकार हा वर्तमानपत्राचा होतो. चांगल्या हेतूनें सत्कार्य साधण्यासाठीं तें केलें तर उत्तम. त्याचा दुरुपयोग झाला तर तो दोष करणाराचाच. सार्धी व्यवहारातली गोष्ट पहा. " अलीकडे तुझ्या अंगावर मास येऊं लागलें हों - प्रकृती छान दिसतें वाटतं, " असें कांहीं मित्रमंडळींनीं एका स्नेह्याला वारंवार विचारलें (आणि त्याला खरोखरच जालीम व्याधि जडली नसेल) तर तो बाळसेदार बनत जाईल. पण याच्या उलट, " काय रे, अलीकडे तूं रोडावत कां चाललास ? गालफडें किती बसलीं, पहा तर ? " असें म्हटल्यास कांहीं होत नसतांही तो प्राणी सुकत जाईल. हा अनुभव लक्षात घेतल्यास वर्तमानपत्रांनीं ओरड चालविली असते तिची यथार्थ महति कळेल. आणि विशिष्ट पक्षाचीच पत्रें कां वाचार्वी हें समजेल. पण तो आपला प्रस्तुतचा विषय नव्हे.

पक्षाभिमानी लिखाणाची आवश्यकता समजल्यावर त्याचा लोकमत बनविण्यास उपयोग कसा करावा तें सांगितलें पाहिजे. वर्तमानपत्रकर्ता कुठल्या तरी एका राजकीय पक्षाला सामील होतो म्हणा, किंवा त्याचे विचार त्या पक्षाच्या

तत्वांशीं जुळते असतील म्हणून म्हणा, तो एकाद्या पक्षाचा बनतो. आणि मग त्या पक्षातील लोकांना त्या पत्रांत आपलेपणाचा मान मिळतो. म्हणजे, समजा, सर्व्हेटस् ऑफ इंडिया सोसायटीच्या पत्रांत, त्या संस्थेच्या सभासदांचा किंवा हितचिंतकांचा गौरव अधिक विस्ताराने येईल. त्यांच्यावर कोणी टीका केली तर तिचा उल्लेख युक्तीने टाळतील, त्यांच्या भाषणाला प्राधान्य मिळेल, निवडणुकींत त्यांनाच पाठिंबा मिळावा अशी खटपट चालेल,....वगैरे वगैरे. हाच प्रकार इतर सर्व पत्रांत चालणार यांत शंका नाही. पण बातमीदाराने या सर्व विवेचनापासून लक्षांत ठेवावयाचे तें हें की, आपल्या वर्तमानपत्राच्या पक्षांतले सभासद म्युनिसिपालिटींत, लोकलबोर्डांत किंवा अन्यत्र सभेत कुठे आहेत, हें पाहिल्यावर ते काय बोलतात, त्यांच्या भाषणाला थोडीशी अधिक जागा द्यावयाची, त्यांची कोणी चेष्टा केली, अथवा त्यांच्या अंगावर एखादी बाजू उलटली तर तिचा 'आपलेपणा' ने उल्लेख आटोपावयाचा. कांहीं कांहीं बातमीदार प्रतिपक्षीयांची टर उडविण्याची संधि हुडकीत असतात. पण कुचेष्टेने प्रतिष्ठा वाढत नसते, हें लक्षांत ठेवल्यास अशा लिखाणाचा उपयोग लेखकाची दुष्किर्ती फैलावण्याकडेच होतो हें अनेक अनुभवांनी सिद्ध करतां येईल. एखादे वेळीं प्रतिपक्षीयांवर विनोदी कोटीचा हल्ला चढवावा; पण त्याला कुचेष्टेचे स्वरूप येऊं देऊं नये.

आत्मीय भावनेनें स्वपक्षीयाकडे पहावयाचे, याचा विपर्यस्त अर्थ करून दर वेळीं त्यांचेच समर्थन करणें मूर्खपणाचे ठरेल. आपल्या राजकीय अथवा सामाजिक वादापुरती त्यांची कड ध्यावयाची असा संपादकीय शिरस्ता असल्यानें स्वपक्षीयांची ओतप्रोत स्तुति करण्याकडे बातमीदाराने कधींच कळ ठेवूं नये. वर्तमानपत्रांत अवास्तव स्तुति आली असतां, त्या व्यक्तीची वास्तविक किंमत कमीच होते, बातमीदारावर नाही तो आरोप येतो, संपादकांच्या बाण्यास त्यामुळे बद्दा लागतो. कसें तें उदाहरणानेंच सिद्ध होईल.

“ — डेक्कन मर्चंटस् असोसिएशनचे उत्साही सेक्रेटरी व वजनदार पुढारी श्री. माधवरावजी गोडबोले यांच्या- सारखा करारी गृहस्थ नियामक मंडळाचा अध्यक्ष आहे. श्री. ए. एच्. कुळकर्णी हे धिमे व शांत स्वभावाचे

गृहस्थ ऑफिसर - इन् - चार्जच्या जागी आहेत. नियामक मंडळाच्या एक सेक्रेटरी कुमारी कमला भागवत यांना इंटर सायन्सच्या परीक्षेत युनिव्हर्सिटीकडून शिष्य-वृत्त्या मिळाव्या असतांही त्या नाकारून राष्ट्रीय चळवळीत भाग घेऊन भरीव कार्य करण्याच्या उद्देशानें त्यांनीं स्वयंस्फूर्तीनें आपला विश्वविद्यालयीन अभ्यासक्रम सोडला आहे. कोणतीही चळवळ यशस्वी होण्यास त्यांतील कार्यकर्ते विनयशील, थंड स्वभावाचे व प्रसिद्धीच्या पाठीमागे न लागणारे असे असावे लागतात. आतांपर्यंतच्या अनु-भवावरून असें दिसतें कीं, कमला भागवत यांच्या आंगां हे सर्व गुण आहेत. नियामक मंडळाच्या दुसऱ्या सेक्रेटरी कोयना सावे याची तडफदारपणाबद्दल ख्याति आहे. — ”

— हा सर्व मजकूर अवास्तव स्तुतीच्या सदरांत बसेल कीं नाहीं ? ‘ विनयशील, थंड स्वभावाचे व प्रसिद्धीच्या पाठीमागे न लागणारे ’ असे हे कार्यकर्ते (पण कमला भागवत यांच्याच आंगां हे सर्व गुण असल्याचें समजतें) असतां, हा विचारवन्त बातमीदार त्यांना प्रसिद्धी कां देतो ? बातमीदाराच्या एकंदर रोखावरून तर असें दिसतें कीं कशाची तरी भरपाई करण्यासाठीं त्यानें हा स्तुतिपाठ रचिला असला पाहिजे. एरवीं अशी मुक्त कंठाची प्रशंसा वर्तमानपत्रांत सहसा येत नाहीं. बातमीदाराला वरील कार्यकर्त्यांनीं विकत तर घेऊन ठेवलें नाहीं ना ? अशी वारंवार शंका लिखाण वाचून येते. हा संभव शक्य ती खबरदारी घेऊन टाळावा.

पक्षाभिमानाच्या दृष्टीनें रंगविण्याचे प्रसंग म्हणजे म्युनिसिपल अथवा कौन्सिल — असेंब्लीच्या निवडणुकी. एका विशिष्ट उमेदवारांची तरफदारी करावयाची असली म्हणजे संपादक × × × च मते त्या असा आग्रह संपादकीय लिखाणातून न करतां बातमीतून त्याचा उल्लेख वारंवार येईल असें करतात. म्हणजे वेगवेगळ्या स्वरूपाची बातमी देऊन वाचकांचें लक्ष त्या उमेदवाराकडे प्रथम वेधल्याचें व त्यालाच बहुजनसमाजाचा पाठिंबा आहे

असें भासवावयाचें. पण हें काम बेमालूमरीत्या करण्यांतच कौशल्य आहे. “ मी तुमचें मत बदलूं इच्छित नाहीं. तुमच्या मनावर पगडा बसविण्याची माझी इच्छा नाहीं, ” असें प्रतिपादन करीतच वाचकांच्या मनावर हुकमत चालविण्याची ही युक्ति वर्तमानपत्रांतील वाकब लेखकानांच साधते. कोणा एका उमेदवाराच्या सहीनिशीं “ मला मर्ते द्या ” अशी याचना करणारा जाहिरनामा (manifesto) न छापतां त्रयस्थाच्या नांवानें वेगळा लेख लिहून त्या उमेदवाराची कामगिरी जनतेपुढें मांडतां येते. अशांनं लोकांच्या मनावर अनुकूल परिणाम होतो. केव्हां केव्हां वजनदार पुढाऱ्यांचें उमेदवाराला अनुकूल मतच नुसतें दिल्यानं काम भागते. पण ही कामगिरी संपादकीय शाखेंतून होत असल्यानं तिची अधिक चर्चा येथें नको.

प्रकरण पंधरावें

प्रतिपादन

पक्षाभिमानाची दृष्टि कशी असते व तिचा उपयोग कसा करावयाचा हें सांगून झाल्यावर प्रतिपादनाकडे वळलें पाहिजे. वास्तविक पक्षाभिमान व प्रतिपादन हीं दोन्ही प्रकारणें वर्तमानपत्रांतून त्रिविधित “ Propaganda ” करावयाचा असतो, त्याअर्थी आहेत. इंग्रजीत एका शब्दानें भागणारे काम स्पष्ट करण्यासाठीं दोन प्रकारणें लिहिलीं. यांचें कारण असें कीं आधीं पत्रपांडित्यच मुळीं आमचेकडे नव्यानें सुरु झालें आहे. त्यांतल्या त्यांत विलायती अट्टल पत्रपट्टंशीं सामना देऊन त्यांच्या तोंडीला बसण्याइतकी राजकीय प्रगतीमुद्धां आम्हांला ह्या वर्तमानपत्रांतूनच साध्य करावयाची असल्यानें आमच्याकडे ह्या विद्येचा अभ्यास अधिक व्हावयास हवा.

पक्षाभिमान हा केवळ दृष्टिभेदाचाच प्रकार मानतां येईल. पण प्रतिपादन म्हणजे विशिष्ट मत दुसऱ्यावर लादण्याचा प्रयत्न होय. ‘ शाब्दा विला ’ विरुद्ध ‘ मूठभर ’ व सनातनी चळवळ कर्तात; किंवा ‘ बहुजन समाजाला तो कायदा नका आहे ’ हा दृष्टिकोनाचा प्रश्न होऊं शकेल. पण हिंदी जनता असल्या महत्त्वाच्या बाबीवर मत देऊं इच्छितच नाहीं — ही गोष्ट जिव्हाब्ध्याची आहे हें त्यांना पटलेंच नाहीं — असा डांगारा पिटत राहणें अगदीं निराब्ध्या वृत्तीचें निदर्शक आहे. मिस्र मेयोची दृष्टि अशापैकीच. हिंदी राजकीय बाद निघाला म्हणजे कसला तरी जुना पुराणा सांस्कृतिक इतिहास दाखवून आर्यांची मनमोकत स्तुति करणें, हिंदूच्या प्राचीन श्रेष्ठत्वाबद्दल गौरवयुक्त उद्गार काढणें, त्यांच्या धार्मिक भावनेचे गोडवे गाणें, हे सर्व प्रकार विशिष्ट मत-प्रतिपादनाचेच होत. फक्त आमच्यापैकीं बहुतेकांना ते कळत नाहीत — कळले तरी वळत नाहीत — हीच खेदाची गोष्ट आहे.

प्रत्यक्ष उदाहरणें दिल्याविन्वा असल्या विधानाची सत्यता पटत नाही. हिंदुस्थानांत ‘ गडबड ’ माजली होती, ‘ अशांतता ’ नांदत होती (किंवा हिंदी जनतेचा राजकीय हक्काबाबत सरकारशीं झगडा चालू होता) तेव्हां

इंग्लंडमध्ये म्हणे चर्चमधून हिंदुस्थानच्या कल्याणार्थ प्रार्थना होत, आणि तत्संबंधीच्या ताराही इकडे येत. आतां या तारांचा खरा हेतू पहा. इंग्लंडमध्ये हिंदुस्थानविषयी अत्यंत कळकळ आहे असें भासविणें राज्यकर्त्यांना केव्हांही हितावह असतें. बरें, तेवढ्यावरच संतुष्ट राहणारे हरीचे लाल कांहीं कमी नसतात. आपणांसाठी ही प्रेमळ माय 'नवस' करते असेंच जणू काय त्यांना वाटतें. पण ह्या मायावी प्रकारास भुलून कसें चालेल ?

दुसरेंही एक उदाहरण पहा :- चीनमध्ये कत्तली झाल्याच्या, पुरानें, तापानें, रोगानें माणसें दगावल्याच्या बातम्या येतात, त्यावरून पाहतां चीन आतापर्यंत ओस पडावयास पाहिजे होता ! पण तसें काहीं झालें नाहीं. तीच बाब तुर्कस्थान स्वतंत्र होण्यापूर्वीची. त्यावेळीं (महायुद्धा नंतर) तुर्कांनीं केलेल्या अत्याचारांचें वर्णन खरें मानावयाचें, तर तुर्कस्तान किंवा त्यांतील आर्मिनियन प्रजा शिल्लक कशी राहिली याचेंच आश्चर्य वाटेल. इतक्या भरमसाट अतिशयोक्तीच्या व विशिष्ट प्रकारचा विपर्यास केलेल्या खोट्या बातम्या सर्वत्र पसरविण्यांत येत. * म्हणून कुठलीही जागतिक परिषद असो, मोठा समारंभ होवो, तत्संबंधीची बातमी देणारी वेगळी मंडळी खास नेमतात व त्यांना पाहिजे त्याच प्रकारचें मत लोकावर लादणाऱ्या बातम्या त्यांचे मार्फत जगाला कळतात. राष्ट्र संघाचीच ताजी गोष्ट पहा. इतके दिवस त्याचा उदो उदो किती झाला आणि प्रत्यक्ष उपयुक्ततेचा प्रश्न उपस्थित होताच, त्या संघाचें खरें दुबळें स्वरूप बाहेर आलेंच ना ?

इतकें विषयान्तर झालें याचें कारण प्रतिपादन ही एक वर्तमानपत्राच्या भंड्यांतली मुख्य बाब आहे, ही गाष्टच आमचे पत्रपट्टे विसरतात. त्यांना निःपक्षपातीपणाचा मोह पडतो. कारण पाश्चिमात्य पत्र-पंडित, पुस्तकी, तोंडी, लेखी उपदेशाचा प्रसंग आला कीं, अगदीं सोंवळ्या कर्मठ ब्राह्मणाचा आव आणून सत्य प्रतिपादनाचें तुणतुणें वाजवितात. वर्तमानपत्रानें बातमी 'रंगवूं' नये, असत्य प्रतिपादन करूं नये, सत्याचीच कास धरावी, असा पुष्कळ शालेय उपदेशपाठ त्यांचेकडून मिळतो. बातम्या रंगवून सत्पक्षाला

दडपणारे व तनुविक्रय करणारे यांत फरक कुठला ? अशीही पृच्छा ते करतात. पण हा सुद्धां स्वतःचें मत दुसऱ्यावर लादण्याचा - प्रतिपादनाचा - हटकून साधणारा मार्ग आहे ! वर्तमानपत्राकरवीं जपाननें आपली प्रगति झपाट्यानें केली, तशी कोरियानें करावी ही इच्छा जपानची असेल कशी ! आणि त्यासाठीं जपान-कडून कोरियाला सवलती कशा मिळतील ? कोरिया ' यावच्छंद्रदिवाकरौ ' जपानच्या अंकित राहण्यांतच जपानचें (कोरियाचें नव्हे) हित आहे अशी तेशील अधिकारी वर्गाची समजूत असल्यानें, कोरियानें मुळींच प्रगति करूं नये अशी ' शास्त्रोक्त ' खटपट जपान साहजिकच करणार. जपाननें दुसऱ्यावर चढाई करावी, वाटेला त्यांना चिरडावें, न्याय्यान्याय्य पाहूं नये. आणि कोरियानें मात्र कशाचाही ' प्रतिकार ' करूं नये, तें ' पातक ' होईल, त्यानें ' राजनिष्ठेला कलंक लागेल. ' राजनिष्ठ राहण्यांतच कोरियनांचा फायदा आहे, असे वरचेवर मात्रेचे वळसे जपान देईल - अगदीं व्यवस्थितपणें दिवसांतून तीन वेळां वर्तमानपत्रांतून, भाषणांमधून, रेडियोंतून - शक्य त्या मार्गांनीं ही खटपट होईल. पण खरें काय मानावें, याचा विचार केल्यास प्रतिपादनाचें यथार्थ महत्त्व समजेल. ' जीवो जीवस्य जीवनम् ' हें तत्त्व सर्वत्र लागू पडत असल्यानें लांडग्याचें हित तें मेंढराचें अहित, वाघाचा फायदा तो हरिणाचा प्राणघात, असे विरोधी संबंध पटतील. आणि प्रत्येकाचा दृष्टिकोन निरनिराळा असल्यानें प्रतिपादनही वेगवेगळें कसें होतें तें लक्षांत येईल.

ह्या प्रतिपादन प्रकरणांत तसें पाहूं गेलें असतां संपादकांय अधिकारांतल्याच बाबी येतील असें मुळींच वाटूं देऊं नये. बातमीदाराला त्यांतली मखली कळल्याखेरीज वर्तमानपत्राचा हेतु त्याला साधतां येणार नाही. सर्व धड्यांत कठिण भाग असेल तो हाच. तो शिकविण्यास स्वतःचा अभ्यासच उपयोगी पडेल. कोणा विवक्षित शाळेंत अथवा गुरुपाशीं ती विद्या शिकतां येणार नाही. समजा, एका पत्रांतून हिंदुमहासभेचें मत प्रतिपादन करावयाचें आहे. म्हणजे हिंदू व मुसलमान यांतील मूल भेद काय आहे हें सतत समजावून सांगण्यासारखेंच होय. अशा वारंवार प्रतिपादनां हिंदूंच्या व मुसलमानांच्या दृष्टिकोनांतील तफावत स्पष्ट मांडतां येते. पक्षाभिमानाची चाळिशी डोळ्यावर असेल तर फक्त घडलेली बातमी देण्यांतच

काय तो थोडा बहुत फेरफार करता येईल. पण विशिष्ट प्रतिपादन करण्याचा चंग बांधलेला असतो तेव्हा जरा अधिक मेहनत घ्यावी लागते. स्वामी भद्रानंदाची पुण्यतिथी असली, तर त्या निमित्ताने त्या तारखेपर्यंत हिंदु समाजाविरुद्ध वैयक्तिक अत्याचार किती, कुठे, कसे केले, साधिक हल्ला करून हिंदूंच्या मिरवणुकी कोठे अडविल्या, किती जणाना जखमी केले, वगैरे यादी तयार केली की, हिंदुसंघटनेची अवश्यकता आपोआप पटते. बंगाल्यांत हिंदूंचा घडणारे अत्याचार - विशेषतः हिंदु स्त्रिया पळवून नेण्याचे प्रकार - पुष्कळ घडतात. तेव्हा अशाची जिव्हानिहाय, तारीखवार यादी दिली, गुन्हेगार सांपडला की नाही, शिक्षा झाली किंवा तो सुटला, अशी माहिती त्या यादीत समाविष्ट केली, तर हिंदु समाजांत संघटनेची प्रबल इच्छा प्रकट झाल्यावाचून राहणार नाही. डॉ. मुंजे अथवा भाई परमानंद यांच्या भाषणाने - प्रत्यक्ष दौरा काढून - काम साधणार नाही ते अशा पत्रकारांना, त्यांतील आंकड्यांवरून होईल. मात्र नुसता आंकडेवारीचा तक्ता भरतात तसे करून मुळीच भागणार नाही. मजकूर कोणता दिला असतां मत-प्रतिपादन होऊ शकते ते सांगण्यासाठी हे उदाहरण घेतले. आकडे कशा प्रकारे माडावे ते पुढे यथावकाश येईलच.

हिंदु सभेचे विशिष्ट मत हे केवळ उदाहरण म्हणून घेतले. त्याच प्रमाणे मजूर पक्ष, समाजसत्तावादी, परदेशी व्यापारी, स्वदेशीचे पुरस्कर्ते - जसा पक्ष असेल तशी विषयाची निवडणूक करतां येते आणि तदनुसार आपणांस पाहिजे ती विचारसरणी वाचकांच्या मनावर, त्यांना न कळत लादतां येते. आणखी काहीं उदाहरणे घेऊं. महात्मा गांधींची चळवळ थंडावली. लोकांना तिचा कंटाळा आला. पण आंतल्याआंत धुमसत राहणारा असंतोष (गांधींच्या अनुयायांतलाच) बाहेर पडला कसा? अहमदाबाद - पुणे - सुरत येथील बातमीदारांनी पत्र लिहितांना मध्येच एक मेख ठोकली, "स्थानिक कार्य. कर्त्यांना प्रचलित कार्यक्रमाचा कंटाळा आला आहे. पण स्पष्टपणे बोलून दाखविण्यास कोणीच तयार नसल्याने जो तो आपल्याच जागी तडफडत बसतो. लवकरच ही सर्व मंडळी गांधींना विरोध करणार असे दिसते. काहीं काहीं तरुणांना तर हा विरोध ताबडतोब करावा असे वाटते व म्हणून त्यांची

आपसांत गुप्तपणें चर्चाही चालू आहे.” एवढें वाचून तरुणांच्या मनांत नसलें तरी किंवा त्यांनीं खरोखरच विचार केला नसेल तर ते आपल्या नवविचारांना चालना देतात. बातमीदाराला हें कसें कळलें याबद्दल जो तो आश्चर्य करीत राहतो. पण अशाच रोखानें आणखी २ - ४ आठवडे बातमीदारानें पत्रें लिहिलीं कीं, त्याचें उद्दिष्ट सफल होतें. तरुण गांधींना विरोध करण्याची तयारी करतात. लोकांत गांधींच्या कार्यक्रमाविरुद्ध मत बनत जातें. अशा प्रकारें जन-मनावर पगडा बसविण्याचें कार्य विलायती पत्रें (म्हणजे विलायतेंतून येणारी व विलायती मंडळींनीं एतद्देशीय म्हणून चालविलेलीं देखील) फार वस्ताद आहेत. जपान कोरियाचेंच मागें सांगितलेलें उदाहरण घेतलें, तर कोरियानें जपान व्याच ताब्यांत राहण्यांत त्याचा फायदा आहे असें कोरियन लोकांच्या मनावर वारंवार ठसविण्यासाठीं त्यांची धडपड चालू असते. जपानशीं संबंध जडल्यानें कोरियाची लोकसंख्या इतकी वाढली, रेल्वे, तारा, पोस्ट यांचें जाळें इतकें पसरलें, आयात-निर्यात व्यापार असा फुगला, शिक्षण प्रसार तितका झाला, वर्तमानपत्रें इतकीं निघालीं - एक ना हजार बाबींचा घंटानाद वारंवार कोरियनांच्या कानावर करीत राहिल्यानें त्यांना साहजिकच वाटावयास लागतें कीं, “ होय बुवा, जपानचे आपणांवर अगणित उपकार झाले आहेत. आतां आपण त्यांच्याच तंत्रानें चालावे हें बरें, विनाकारण फुटून वेगळें होऊन तरी काय करावयाचें ? चांगला संरक्षक पालक मिळाला आहे, त्याच्याशीं भांडा कशाला ? ” एवढ्यावरच ही विचारसरणि थांबत नाही. जपानचें लष्करी, आरमारी, वैमानिक सामर्थ्य किती दांडगें आहे, त्यांच्या पोलिस खात्याची व्यवस्था कशी सर्वोत्तम परिपूर्ण अशी आहे, तींतून कुणीही निसटणें मुळींच शक्य नाही, राज्ययंत्रांतील प्रत्येक घटक किती हुषार व कार्यमग्न आहे, इत्यादि प्रकार लोकांच्या मनावर कायमचे बिंबावे म्हणून असल्या उपयांचा - नाटकाचा - सिनेमाचा - वर्तमानपत्रांचा - रेडियोचा - अवलंब जपानी सरकार अवश्य करतें. सिनेमांत कोणत्याना कोणत्या तरी निमित्तानें फौजेची पहाणी, आरमारी हालचाली, वैमानिक पराक्रम अशांचीं चित्रें दाखविलीं कीं, प्रेक्षकांच्या मनावर त्या राष्ट्राच्या सामर्थ्याबद्दल भीति वाटल्यावाचून राहिल कशी ? जपानी पोलिसांनीं असा असा गुन्हेगार मोठया खुबीनें पकडला, त्यासाठीं तसें तसें दोंग केले, त्याच्या पाळतीवर अशा प्रकारें राहिले, बगैरे वर्णन रोजच्या बातमींत येत राहतें त्याचा कोरियन

लोकांवर परिणाम झाल्याशिवाय राहणार नाही. आपणाकडेही लबाडीच्या, चोरीच्या किंवा जुवेबाजीच्या गुन्हेगाराना पकडतात तेव्हां पोलिसाची शिताफी थोडीशी वर्णन केल्यानं नवीन गुन्हेगाराना दहशत बसते. पोलिस फार हुषार आहेत, त्यांना फसविता येणार नाही, अशीच त्यांची खात्री होते. तेव्हां ह्या सर्व बारीक सारीक गोष्टी लक्षात घेऊनच सगळें लिखाण लिहावें लागतें. असो.

पक्षाभिमानी दृष्टि ठेवावी असें सांगतांना मागें म्हटलेंच आहे कीं, विशिष्ट बातमीत थोडा 'रंग' भिडल्यानं पक्षाभिमानी लिखाण तयार होतें. प्रतिपादनाचें तसें नाही. एखादी बातमी बातमी नसेलच. म्हणजे त्यांत वर्णिलेली इकीकत मुळातच खरी नसेल. ती फक्त बातमीदाराच्या, संपादकांच्या कल्पक डोक्यांतून निघूं शकते. किंवा 'राईचा पर्वत' करण्यातही ते पत्रपंडित वाकत्र असतील. सांगण्याचा मतितार्थ असा कीं, पक्षाभिमानाची वरची पायरी म्हणजे प्रतिपादन होय. आणि म्हणून पक्षाभिमानी बातमीदारच विशिष्ट प्रकारें प्रतिपादन करूं शकेल. पक्षाभिमान आर्गी मुरला नसेल तर प्रतिपादन साधावयाचें नाही. पुनः उदाहरण घ्यावी लागतात. मुसलमानांच्या 'मोठमोठ्या' सभा, मजलसी, भरल्याची बातमी व त्याचा सविस्तर रिपोर्ट फक्त अँग्लो-इंडियन पत्रातच आढळतो. इतर पत्रांना त्याचा सुगावासुद्धां लागत नाही. कुठल्या तरी संस्थानच्या महाराजांनी 'भेजवानी'च्या प्रसंगी भाषण केलें त्याचा विरतृत सारांश फक्त विशिष्ट पत्रांनाच मिळतो. ती बातमीसुद्धा - म्हणजे भाषण झालें एवढें देखील - दुसऱ्या पत्रांना समजत नाही. अशा प्रकारच्या घडामोडींतली मख्खी म्हणजे 'प्रतिपादनी कावा' ही होय. तसें म्हटलें तर, आपल्या भाषणाची, सभेची, प्रसिद्धी व्हावी हीच ज्याची त्याची इच्छा असतां फक्त एकाच विवक्षित पत्राला ती सविस्तर बातमी मिळते व इतरांना त्या प्रसंगाची दादही नसते, ह्या कोड्याचा उलगडा होत नाही, याचें कारणही तेंच. प्रतिपादनी दृष्टि असेल त्यालाच सर्व समजेल. 'जें न देखे रवि तें देखे कवि' म्हणतात तें ह्याच अर्थी.

आतांपर्यंतच्या चर्चेवरून हा विषय संगदकीय विभागांत यावयास ह्या अशी बातमीदारांची समजूत होईल व ती काहीं अंशी रास्तही आहे. परंतु

बातमीदारानें ह्या गोष्टीकडे लक्ष द्यावयास हवें. आपण लिहितो त्या मजकुराचा किती दूरवर परिणाम होत असतो हें त्याला कळावयास नको ? शिवाय, हा धंदाच असा आहे की, त्यांत प्रगति भराभर होत जाते. मात्र आपली ज्ञानग्रहण-शक्ति व पत्रपांडित्य केव्हाही तुंबवून ठेवतां कामा नये. म्हणून नवशिक्याला-सुद्धां सर्व अंगोपांगांची माहिती व्हावी याच हेतूनें हें प्रकरण थोडक्यांत आटोपलें पाहिजे. निवळ याच विषयावर खास ग्रंथ लिहिता येईल, हजारों बारीक सारीक उदाहरणें काढून दाखवितां येतील; पण तसें करणें हा प्रस्तु-तचा हेतु आहे कुठें ?

आपणांकडे प्रतिपादनी दृष्टीचा अलिकडे फारच अभाव दिमतो. कांहीं पत्रें प्रतिपादन करतात. पण तें कशाचें ? शुद्ध पंचागाचें, गीता-धर्म मंडळाचें, गणेशोत्सवाचें, हिंदु सभेचें किंवा फार तर वर्णाश्रमधर्माचें. राजकीय दृष्टीनें एकाद्या राष्ट्रीय चळवळीचें किंवा प्रचलित वादांचें मधून मधून प्रतिपादन झालें आहे. नाहीं असें नाहीं. पण राजकारणाला - राजकीय प्रतिपादनाला - बहुतेकांनीं विशेष महत्त्व दिलेंच नाहीं असे म्हणावें लागते. शुद्ध पंचागाप्रमाणेंच ठिकठिकाणीं ग्रहणाचा स्पर्श-मोक्ष काल होतो हें अनेक गांवच्या रिपोर्टरून लिहिल्यानें बहुजन समाजाला तें पंचाग ग्राह्य वाटतें. तीच गोष्ट इतर लहान सहान बार्बांची आहे. पण मोठ्या जिव्हाळ्याच्या प्रश्नाविषयी मात्र सर्वत्र औदासिन्य पसरलेलें दिसतें. घडलेल्या गोष्टी फार तर पक्षाभिमानपूर्वक छापण्यांत आमचीं पत्रें तत्पर म्हणता येतील. पण प्रतिपादन असें त्यांनीं फारसें केलें नाहीं. म्हणून या महत्त्वाच्या अंगाचें महत्त्वच त्यांना पटलेलें दिसत नाहीं. परंतु ह्या तक्रारी येथें करून काय फायदा ? अस्तु.

प्रतिपादन करतांना आंकड्याचा उपयोग कसा खुबीनें करतां येतो तें सांगून हें प्रकरण आटोपतें घ्यावें. बहुधा पुष्कळांना आंकडे-शास्त्र किचकट वाटतें. आंकडे पाहतांच त्याच्या डोक्यांत तिडिक उठते. पण ह्या आंकड्यांच्या सहाय्यानेच किती तरी उपयुक्त व महत्त्वाची माहिती वाचकांपुढें मांडतां येतें. व थोडी चलाखी केल्यानें आक्षेपकांनाही निरुत्तर करणें सोपें होतें. एखाद्या शाळेतून समजा, मॅट्रिक्युलेशन परीक्षेला तीनच विद्यार्थी गेले व तिघेही पास झाले तर निकाल “ शंभर टक्के ” लागला म्हणून बदाई

भारतां येते. पण एकंदर वर्गात ३३ मुल्ले असतां त्यांतील फक्त तिघानांच परीक्षेस बसतां आलें ही गोष्ट मात्र, शाळेची बदाई भारतांना, नजरे-आड ठेवतात. हा व्यवहार नीट लक्षांत घ्यावा. इष्ट असेल तेव्हा शेंकडा × × टक्के सांगून, किंवा “ आणेवारींत ” आकडे कल्पून, पट करून, अशा विविध प्रकारें आकड्यांचा उपयोग करावा लागतो. नुसते तक्ते दिव्यानें, वाचक वाचीत नाहीत आणि आंकडेशास्त्र्यालां त्यांवरून अनुमानें काढता येतात, तशीं सर्व साधारण वाचकाला साधत नाहीत. म्हणून थोडा तरी खुलासा त्या आकड्यांबरोबर हवाच. ब्रह्मदेशात १९२९ सालीं १२१ लक्ष एकर जमीन भाताच्या लागवडीकडे होती असें नुसतें म्हणण्याऐवजीं किंवा सालो-सालचे नुसते आकडे टिपण्यापेक्षा “ एकंदर जमिनीपैकीं, रुपयांत तेरा आणे भाताकडे गुंतली होती ” हें अधिक लवकर समजतें कीं नाहीं ? आणि रुपये व आणेवारी ही रीत अगदीं खेडवळांनादेखील कळेल. पण लाखों - कोडो रुपयांचे आंकडे मात्र समजणार नाहीत.

जरूरीप्रमाणें आकडे देतांना सरासरीही सागावी लागते. केव्हा केव्हां वाढ अथवा घट होते ती प्रत्यक्षच न सागता शेकडेवारीनेंच सागणें इष्ट असते, तर कधीं कधीं नुसत्या आकड्यांच्या निर्देशानेंच काम भागतें. समजा, सरकारच्या × × × खात्यात × × × रुपयावर दरमहा पगार असणारे ५ हिंदी गृहस्थ आहेत त्याबद्दल फार तक्रार झाली तेव्हां सरकारनें पाचाचे प्रथम आठ व नंतर दहा केले. सरकारी रिपोर्टांत त्यांची वाढ प्रथमतः साठ टक्के व नंतर १०० टक्के अशी सागतील. पण लोकपक्षीय पुढारी, “ एकंदर १२० मंडळी आहेत, त्यात पूर्वी पाचच हिंदी होती, ती मध्यंतरी आठ झाली व आतां फक्त दहाच आहेत, ” ही गोष्ट वेगळ्या तऱ्हेनें मांडतील. हिंदी अधिकाऱ्यांचें प्रमाण पूर्वी शेंकडा ४-२५ होते तें वाढविलें तरी आतां ८-३३ एवढेंच आहे असें त्यांचें गा-हाणें राहिल. सरकार म्हणतें, “ आम्ही शंभर टक्के वाढ केली. ” आणि लोकपक्षीयाची ओरड अशा प्रकारची. यात दोघाचीही बाजू खरी आहे. पण कोणत्या वेळीं कोणतें प्रमाण घेऊन पुढें माडावयाचें हें नीट समजलें म्हणजे प्रतिपादन उत्तम करतां येतें.

प्रतिपादनाचें महत्त्व पटविण्यासाठीं हें प्रकरण लिहिलें. एवढ्यानें ती कला

साध्य झाली नाही तरी हरकत नाही. परंतु निदान प्रतिपक्षीयाना उपयोगी पडेल असे प्रतिपादन आपल्या तरी हातून होऊ नये, हे समजण्यासाठी या लिखाणाचा उपयोग झाला म्हणजे पुरे. मोठमोठ्या पत्राचे बातमीदारही असल्या बाबतीत कशा चुका करतात ते सांगितल्यास हसू येईल - मराठीतील पत्रपाडित्य अगदीच बाल्यावस्थेत असल्याची खात्री पटेल. हे उदाहरण पहा:-

सत्याग्रह चळवळ - दुसरा हंगाम - चालू असतां मुंबईत सोलापूर-दिन स्वयंसेवकांनी साजरा केला. त्यांचे वर्णन तेथील " आमच्या प्रतिनिधीने " एका पत्रास कळविले. वर्णन चांगले लाबलचक आहे. ' ट्रॅमपुढे सत्याग्रह ' या शीर्षकाखाली हे प्रतिनिधी काय म्हणतात ते वाचा.

“ गिरगांव भुलेश्वर...वगैरे भागांत व्हिक्टोरिया अगर अगर टॅक्सी गाड्या फारशा चालू नव्हत्या. परंतु ट्रॅम गाड्या मात्र चालू होत्या. ट्रॅमगाड्या बंद पाडण्या-करतां शहरांत कोठेही लोकांनीं रुळावर दगड ठेवले नाहीत अगर इतर कोणताच अत्याचार केला नाही.”

या विधानाचा अर्थ काय किंवा ते करण्यांत हेतु कोणता असावा ? ट्रॅम बंद पाडण्यासाठी लोकांनी काय काय केले नाही हे सांगण्याचीच मुळीं आधी काय जरूरी ? बरे, ते सागावयाचे म्हटले तर नुसते ' दगड ' ठेवले नाहीत असे म्हणण्याइतके दगडावरच प्रेम का ? आडवे ओंडके ठेवले नाहीत, बाँब आणले नाहीत, डायनामाईट लावले नाहीत, ' सुदंग ' खोदले नाहीत, सांखळ्या आणून टाकल्या नाहीत, रूळ उखडले नाहीत, अशी ही यादी विस्तृत करता आली असती. हे तर राहूंच द्या. पण अशा लिखाणाचा परिणाम काय होतो ? विरोधी पक्षीयांना मुंबईची चळवळ अनत्याचारी ब्रीदापासून च्युत झाली, हे दाखविण्यास हा पुरावा भरपूर आहे. किंवा असाही आरोप त्या प्रतिनिधीवर यावयाचा की, त्याने हे सर्व सूचित करून चळवळ्यांनी ट्रॅमपुढे नुसता अनत्याचारी सत्याग्रहच केला, त्याऐवजी त्यांनी ट्रॅम बंद पाडण्यासाठी कांहीं तरी जालीम उपाय योजावयास पाहिजे होते असे दर्शविले. पण प्रतिनिधी इतके शहाणे दिसत नाहीत. त्यांच्या हातून चुकूनच

घडलेली ही घोडचूक आहे. म्हणजे त्यांना साधा व्यवहारसुद्धां समजत नाही. त्याच पत्रांतील दुसरा उतारा पहा:—

“ लाल मैदानावर जो गोळीबार करण्यांत आला त्यापूर्वी सर्व बाजूंनीं दगडांचा वर्षाव तर होत नव्हताच पण लोक बहुशः शांतच होते. पोलिस म्हणतात त्याप्रमाणे एखाद दुसरा दगड आला असें मानलें तरी गोळीबार करण्यासारखी परिस्थिती उत्पन्न झाली होती कीं काय हा मोठा प्रश्नच आहे ! ”

ह्यावरून काय समजावें ? पोलिस ‘ एखाद दुसरा दगड आला ’ असें म्हणतात तर हे प्रतिनिधी सर्व बाजूंनीं दगडांचा वर्षाव होत नव्हता असें प्रथम बजावतात. ट्रॅमच्या उदाहरणांतलीच घोडचूक या उतान्यांत पुनः आढळते ! प्रतिनिधींना बातमीपत्रें लिहिण्याचें तरी खरेंखुरें ज्ञान आहे कीं नाही हाच मोठा प्रश्न पडतो. या दोन्ही उतान्यांतील सर्व दोष दिसत असूनही मला दाखवितां येत नाहीत. पण सूत्र वाचक ते सहज जाणतील. आणि आणि अत्यंत आश्चर्याची व खेदाची बाब ही कीं, हा मजकूर संपादकीय संस्कारानंतर छापण्यास दिला तरी त्यांतील हे मोठे व ढोबळ दोष तसेच राहून गेले !

अशा प्रकारें बातमीपत्रांचा दुरुपयोग होऊं नये इतकें प्रतिपादन प्रकरणावरून समजलें तरी बस ! प्रस्तुत विवेचनाची मर्यादा लक्षांत घेतां, प्रतिपादन चर्चा थोडक्यांतच आटोपावी हें ठीक. प्रतिपादन साधण्याचे अनेक मार्ग मार्ग असतात, त्यांचा उल्लेखसुद्धां करतां आला नाही. तो भाग तूर्त तरी आपणांस नको.

प्रकरण सोळावें

बातमी पत्रें

संपादकीय नियंत्रणाखाली बातमीदार प्रत्यक्ष काम करीत असतां त्याला कोणतीं कामें पडतात व तीं कशी पार पाडावीं यांबद्दल विवेचन झालें. आतां संपादकांच्या प्रत्यक्ष देखरेखीखाली न राहतां बातमीदाराचें काम कसें करावें तें पहावयाचें आहे. नागपूरच्या पत्रांत जबलपूर, वर्धा, अकोला, यवतमाळ, उमरावती, वगैरे ठिकाणांचीं बातमीपत्रें येतात, तीं पुरविणारांचें काम कसें करावें ? हा प्रश्न विशेष महत्त्वाचा वाटेल. कारण आपला नित्य व्यवसाय संभाळून सुद्धां हें काम करणारी बरीच मंडळी असतात. आणि त्यांना हा एक जोडधंदा मिळाल्यासारखें होतें. पण त्यांतील माहिती नसेल तर तो नीटपणें साधणार नाही.

जिल्हानिहाय अथवा मुख्य मुख्य ठिकाणीं नेमलेले हे बातमीदार दर आठवड्यास, आठवड्यातून दोनदां अथवा रोजीसुद्धां आपल्या पत्रास बातमीपत्रें पाठवितात. वेळप्रसंग पडल्यास तारा किंवा टेलिफोन करून जरूरीची खबर कळवितात. त्यांचें ठिकाण बातमी 'पैदा' करण्यास ज्या मानानें लायक असेल, किंवा त्यांच्या गांवाचें व पत्र निघतें त्या शहराचें 'नातें' जसें असेल, त्या प्रमाणांत बातमीपत्रें कधीं कधीं पाठवावीं हें ठरेल. मुंबई पुण्याचा संबंध अगदीं निकटचा. मुंबईचे गव्हर्नरच सुद्धीं चार महिने पुण्यास तळ देतात. अंतरही कमी. पुणें राजकीय चळवळीचें केंद्र एके काळीं होतें आणि महाराष्ट्राचें केंद्र आजही आहे, म्हणून तेथील बातमीस मुंबईत अधिक महत्त्व. परंतु पुण्याच्या बातमीपत्रास कराची किंवा तंजावर येथील मराठी वर्तमानपत्रांत जागा मिळेल, तशी इंग्रजी पत्रांत मिळणार नाही. तसेंच, मुंबईत कोंकणांतील लोकांची गर्दी अतिशय आहे. म्हणून कोंकणांतील बातमीपत्रांस मुंबईच्या मराठी पत्रांत प्राधान्य देतील. वाचक वर्गाची संख्या आणि बातमीच्या महत्त्वाचें मोजमाप यांवर बातमीपत्रांची लांबी ठरत असते.

प्रथमतः 'बातमीदारी' कशी मिळवावी तें सांगतों. एखादें पत्र आपल्या गांवां बरेंच खपतें, ४०-५० प्रती येतात, अधिकही वाढण्याचा संभव आहे, असें ठाऊक असल्यास संपादकांना पत्र लिहावें. गांवाचें महत्त्व, लोकसंख्या, मोठमोठ्या शहरापासूनचें अंतर, रहदारीची साधनें, टपालाची सोय, शिक्षितांचा भरणा, चळवळीची माहिती, व्यापारी, शेतीचें, किंवा दुसरें कसलेंही असल्यास महत्त्व, हें सांगून बातमीदाराचें काम करण्याची आपली तयारी दर्शवावी. माझ्या लेखनाचा नमुना म्हणून एक 'बातमीपत्र' लिहून पाठवावें. मूळ पत्रावरून आणि बातमीपत्राच्या नमुन्यावरून संपादकाला बातमीदार होऊं पहाणाऱांची परीक्षा करतां येते. आणि मग बातमीदाराची नेमणूक होते. परंतु आपली आपण स्तुति त्यात करूं नये. एकादा बातमीदार पूर्वीपासूनच काम करित असला, पण तो अयोग्य असल्याचें आपणास सममलें तर, त्याची नालायकी सिद्ध झाल्याशिवाय संपादक त्याला बदलीत नाहीत. त्याच्या व्यक्तिगत वागणुकीशी संपादकाला सहसा काहीं करावयाचें नसतें. फक्त बातमीपत्रें पाठविण्यात त्याची अयोग्यता सिद्ध झाली म्हणजे पुरे. तेव्हां विनाकारण एकाद्याची नालस्ती करून त्याचे जागीं मला नेमा असा लकडा संपादकाकडे लावूं नये. बातमी देण्यात तो कुचराई अथवा दिरंगाई करित असेल तर खरे बातमीपत्र कसें लिहावयास पाहिजे तें आपण लिहून संपादकांकडे पाठवावें. मग दोन्ही बातमीपत्राची तुलना आपोआपच होईल. बरें वाईट पासून निघेल. असें तीनचार वेळ कल्यांतर आपली ओळख संपादकांस करून द्यावी. पण स्वतःची बढाई मारूं नये. आपली गांवात ओळख किती आहे, किती वर्षे आपण तेथें रहात आहों, पक्षोपक्ष गावांत असले तरी आपण अलिप्त आहों कीं नाहीं, कोणत्या पक्षाचें प्राबल्य आहे, दोन्ही पक्षांकडील बातमी आपणच कां देऊं शकूं, वगैरे लिहावें. यापक्षां सविस्तर सूचना देण्याचें कारण नाहीं. बाकीच्या 'अटी' आपसांत ठरवून घ्याव्या. तो व्यवहार प्रस्तुत पुस्तकांत येत नाहीं. असो.

बातमीदाराची नेमणूक होतांच त्याचें पहिलें काम हें कीं त्यानें गांवातील चकाट्या पिटण्याचे अड्डे असतील त्यांची माहिती करून घ्यावी. कोर्ट कचेऱ्या, गांवांतील प्रतिष्ठित मंडळी, सार्वजनिक संस्था, सरकारी अधिकारी, या सर्वांची

माहिती हवी. मोठमोठया लोकाची ओळख सुद्धा पाहिजे. रस्ते, वाटा, बोळ यांच्याशी परिचय करून ठेवावा. आजूबाजूचीं मोठीं गावें कोणतीं तीं नकाशावर खुणा केलेलीं असावीं. आपल्या जवळचा आपल्या पत्राचा (व दुसऱ्या पत्रांचाही) बातमीदार कोण, त्याचें कार्यक्षेत्र कोणतें व आपलें कोणतें हें निश्चित ठरविलेलें असावें. म्हणजे घोटाला उडत नाहीं. खेडेगावीं दरबार किंवा शेतकी प्रदर्शन भरतें, किंवा शेतकऱ्यांवर हल्ला होतो, दरोडा पडतो. तेव्हां तें खेडें कुणाच्या (वर्तमानपत्री) हद्दींत आहे हें नीट ठरलें असल्यास बरें. तेथील घडामोडींची बातमी कोणीं द्यावी याचा निर्णय निश्चितपणें लागलेला असला म्हणजे ठीक. नाहीं तर दोघांनीं तीच बातमी पाठवावी किंवा दोघांनींही पाठवूं नये, असे अनिष्ट प्रकार व्हावयाचे.

बातमीदाराचें दुसरें महत्त्वाचें काम म्हणजे आपल्या गावाहून टपाल केव्हां केव्हां जातें, उशिरांत उशिरां केव्हां, कुठें टपाल टाकतां येतें, तारा कुठून केव्हां करावयाच्या असतात, टपाल किंवा तारा, आपल्या पत्राला केव्हां पोहोचतील, इत्यादि माहितीचा तक्ता नेहमीं समोर ठेवला पाहिजे. वेळोवेळीं त्यांत बदल होतो, तोही त्यांत नमूद करावयास हवा. येणाजाणाच्या गाड्यांची वेळसुद्धा ठाऊक असावी. कित्येक वेळां टपाल मार्गें मजकूर पाठविल्यास तो पोहोचण्यास उशीर लागतो, तेव्हां जरूरीचा मजकूर कसा पाठवावा याची सर्व माहिती ठाऊक पाहिजे. वैमानिक टपालाची सोय आपणांस केव्हा उपयोगी होईल, express fee लावून पोस्टांतून धाडलेला मजकूर किती अवकाशांत पोहोचेल, अथवा late fee देऊन रेल्वे स्टेशनवर टाकलेलें पत्र किती वाजतां पोहोचेल या सर्व बाबींची खरीखुरी माहिती बातमीदारास असावी. कांहीं कांहीं वेळीं 'रेल्वे पार्सल' नें बातमीचा मजकूर पाठवितां येतो त्याही प्रकाराशीं आपली ओळख करून घ्यावी. केव्हां तरी पोस्टांत पाकीट टाकण्यास कुणाजवळ तरी द्यावयाचें, म्हणजे आपली जबाबदारी संपली असें बातमीदारानें कदापि समजूं नये. दुसऱ्यावर विसंबण्याचे बाबतींत तर हिंदुस्थानांत अधिक कडक सल्ला द्यावा लागेल. आणि म्हणून होतां होईल तो स्वतःच पत्रें पोस्टांत टाकावी किंवा तारा करण्यास जावें; या कामासाठीं शक्य तो मोठ्या कचेरीकडे धांव ठोकावी असें सांगितलें पाहिजे. रस्तोरस्तीं असणाऱ्या पोस्ट पेट्यांचा किंवा छोट्या तार

ऑफिसांचा उपयोग होतां होईल तो करूं नये. त्यानें विलंब लागण्याचा संभव अधिक, म्हणून तो मार्ग टाळावा.

ही पूर्व तयारी एवढ्यानेंच संपत नाही. आपण राहतों त्या ठिकाणचे दरवर्षी होणारे प्रमुख समारंभ, वार्षिक उत्सव, सरकारी दरवार, स्थानिक स्वराज्य संस्थांचे कार्यक्रम, जत्रा, आसपासच्या ठिकाणीं होणारे उत्सव, वगैरेंची माहिती त्याचे जवळ असावी. आपल्या टापूंत राजमान्य मंडळी कोण कोण, लोकाग्रणी कोणती, खेळाडू कोणते, बडे व्यापारी कोण, वकिलातील अग्रेसर कोण...अशा सर्वांची यादी करावी. बातमीपत्रात त्याचाच उपयोग करावा. वादग्रस्त मुद्द्यावर किंवा इतर कसल्याही कारणासाठीं मुलाखती घेण्याचा प्रसंग आला तर कुणाला कशा कशा संबंधीं भेटता येईल हें टिपण त्या बातमीदाराजवळ तयार असावें. संपादक त्याला असें असें कर म्हणून सांगेल कसा ? बातमीदारानेच ताडलें पाहिजे, कीं संस्थांच्या बाजारांत मोठी उलाढाल होणार आहे तेव्हा, x x x चे शेट x x याची मुलाखत उचित होईल. वर्तमान पत्रात औचित्य आणि वक्तशीरपणा यालाच सर्वांत अधिक महत्त्व असतें. आर्थिक वाद निघाला तर कुणाची मुलाखत घ्यावी, सिनेमाच्या धंद्यांत खळबळ उडविणारा प्रश्न उपस्थित झाल्यास त्याविषयी अधिकारयुक्त वाणीनें बोलणारे कोण, क्रिकेटचा सामना झाला तर त्यावर कुणाचें मत घ्यावें, अशा विविध भानगडी निघतात. तेव्हां त्या त्या विषयाचे अधिकारी कोण म्हणून आयत्या वेळीं डोकें खाजवीत बसण्यापेक्षा आधींच सर्व तयारी केलेली बरी.

त्याचप्रमाणें प्रमुख अधिकारी व बातमीत येऊन बसणाऱ्या व्यक्तींची संपूर्ण नांवें त्यांच्या हुद्द्यासह - पदव्या-डिग्न्यांसह - लिहिलेलीं असावीत. वर्तमानपत्रांत आपलें नांव आल्यानें प्रत्येक जण बहुधा खूप होतोच. पण त्यांत कांहीं चूक झाली, उपपदे गळलीं तर मात्र त्यांना राग येतो. गो. चिं. कुळकर्णी म्हणण्याऐवजीं उलटापालट करून कुणी चिं. गो. कुळकर्णी म्हणून लिहिलें तर कुलकर्णी महाशय खास रागावतील. बातमीदाराला पुष्कळ नांवें लक्षात ठेवावीं लागतात तेव्हां ही चूक क्षम्य आहे, असें त्यांना मुर्खांच वाटावयाचें नाही. म्हणून अचुक नांवें देण्यासाठीं सर्व

माहिती जवळ हवी. मात्र “ तात्यासाहेब ” “ दादासाहेब ” अशी टोपण नावे वर्तमानपत्रां रिपोर्टांत सहसा लिहूं नयेत. यानें विनाकारण घोटाळा माजतो आणि नसती सलगी दर्शविल्यासारखें होतें.

पोलिसठाणीं, इस्पितळें, फायर ब्रिगेड, कोर्टें, म्युनिसिपल कचेऱ्या, लोकलबोर्डाचीं ऑफिसें, शाळा, क्रीडामंडळें, क्लब व इतर सार्वजनिक सस्थांत बातमीदाराची ओळख हवी. ह्या ठिकाणीं रोज अथवा आठवड्यांतून एक दोन वेळां - जरूरीप्रमाणें चक्कर मारण्याचा परिपाठ ठेवावा. तेथून माहिती मिळते. मिळालेली सर्वच माहिती विस्तारानें सागावयाची नाहीं. दैनिकाला तारेनें पाठवावयाची बातमी व टपालानें पाठवावयाचा मजकूर यांतही पुष्कळ फरक पडतो. समजा, एकादा मोटारचा अपघात महाबळेश्वर पुणें रस्त्यावर घडला. तारेनें त्यासंबंधीं बातमी जाईल तींत अपघाताचें स्वरूप, प्राणहानि, व्यक्ती महत्त्वाच्या असल्यास त्याचीं नावें, कोठें केव्हां घडला तें ठिकाण आणि स्पष्टच असल्यास अपघाताचें कारण, एवढा मजकूर पुरे होईल. पण टपालानें रिपोर्ट जाईल त्यात मोटार कुणाची, नंबर, केव्हां, कुठून, कशी निघाली, आंत मंडळी कोण कोण होती, अपघात कसा घडला, कुणा कुणाला जखमा झाल्या, असा पुष्कळ विस्तार सांगतां येईल. आणि अपघात कोठेंही घडला असो, कोणत्याही समाजात, अज्ञात प्रदेशात असो, त्याची बातमी सर्वांनाच वाचनीय वाटते. म्हणून कुठल्याही अपघाताची बातमी ताबडतोब द्यावी. शिळी झाल्यानें तिचें वाचनीय महत्त्व कमी होतें. अपघातांची बातमी वाचावीशी कां वाटते तें येथें पुनः सांगण्याची जरूरी नाहीं.

अपघाताखेरीज इतर बहुतेक घडामोडींचा रिपोर्ट सावकाश दिला तरी चालतो. पण बातमीदारानें मजकूर लिहून तयार झाला कीं आपल्या कचेरीकडे पाठवून द्यावा. संपादकाला त्याचें महत्त्व वाटलें तर तेवढाच ताबडतोब प्रसिद्ध होईल. “ उद्यां लिहून परवा पोस्टांत टाकूं ” ही आज घडलेल्या प्रसंगाची तऱ्हा कुठल्याही दैनिकाच्या बातमीदाराला ‘ परवडणार ’ नाहीं. ज्या दिवशींची बातमी त्या दिवशीं पोस्टांत पडलीच पाहिजे हा शिरस्ता समजून चालल्यानें तोय मुळींच होणार नाहीं.

एखादी विशेष मोठी परिषद् आपल्या गांवीं भरणार असली तर ती किती

‘अवकाशांत’ बसवावयाची, तत्संबंधी काय व्यवस्था करावयाची, वगैरे माहिती संपादकांकडून आधीच मिळवून ठेवावी. कोणी ‘खास’ बातमीदार आला असेल, तर त्याच्याच तंत्राने चालावे. कारण अशा विशेष प्रसंगी संपादक एक खासा प्रतिनिधी पाठवून देतात आणि स्थानिक बातमीदार त्याचा मदतनीस म्हणून काम करतो. वास्तविक अशा वेळी उच्च नीच भाव प्रकट मुळीच करूं नये. वर्तमानपत्री वातावरणांत अशा भेदाला जागा नसते. पण आपल्या अडचणी काय आहेत, मुख्य कचेरींतले उत्तम पत्र-पंडित कोण, त्याच्यापासून कोणता गुण घ्यावा, या शाखेत नवी प्रगति कशी होत आहे; इत्यादि विविध माहिती त्या खाशा स्वारींकडून मिळते. ती अवश्य मिळवावी. असे स्वतःला शिकवणूक देण्याचे प्रयत्न बातमीदारांनै व्यर्थ दवडूं नयेत.

बातमीदाराला तारा कराव्या लागतात, तेव्हां त्या व्यवस्थितपणें लिहिण्या-चेंही ज्ञान असावें. वर्तमानपत्री तारांना विशेष सवलती मिळतात. त्यांचे फॉर्म निराळे व आकारही वेगळा. तसेंच तारा लिहिण्याची पद्धति नेहमींच्या रिती-पेक्षा थोडीशी निराळी आहे. घरगुती तारांमध्ये शब्दाची काटकसर पुष्कळ करता येते. कारण १०-१२-१५ शब्दांतच सर्व मजकूर कळवावयाचा असतो. वर्तमानपत्रांचें तसें मुळीच नाहीं. घरगुती तारांना पत्ता धरून १२ शब्दांची मर्यादा असते तशी वर्तमानपत्रांना पत्ता वगळून ४८ शब्दांची असते. शिवाय वर्तमानपत्री तारांची लांबी हजार बाराशें शब्दांपर्यंत सुद्धां नेहमीं जाते. तेव्हां त्या लिहिण्याचा सराव असावा. इंग्रजी वर्तमानपत्रांतील तारांच्या बातम्या वाचून तारा कशा लिहाव्या, म्हणजे मजकुराची मांडणी कशी करावी हें लक्षांत येईल. पण वर्तमानपत्रांतही न दिसणाऱ्या अशा कित्येक गोष्टी तारा करणाराला माहिती असाव्या लागतात. उदाहरणार्थ, तारेंत इतर विरामचिन्हें सहसा नसून फक्त पूर्णविरामच उपयोजितात, पण तो शब्दांनीं लिहितात. नुसतें . असे लिहिलेले तारेंतून दुसऱ्या ठिकाणीं पाठविणें त्या गडबडींत तार मास्तरना शक्य नसतें. त्यांची अडचण लक्षांत घेऊन व विशेषतः वर्तमानपत्राच्या सोईकडे लक्ष देऊन “stop” असे पूर्णविरामाऐवजीं लिहिल्यानें काम भागतें. विनाकारण एक शब्द वाढला, नुकसान होणार, अशा क्षुद्र व चिकटंभटी विचारांत अशा प्रसंगी पडतां येत नाहीं. कारण पूर्णविराम नसल्यानें वाक्यांचा

भलताच अर्थ होण्याचा संभव असतो. संभव नसेल तेव्हां stop असें न लिहितां म्हणजे अक्षरी विराम न सांगताही काम चालवितां येतें. तसेंच कित्येक शब्द कंसात अथवा अवतरणात घातल्याविना त्यांचा अर्थ होत नाही. एतद्देशीय भाषांतील वृत्तपत्रांनाही तारा इंग्रजीतून पाठवाव्या लागतात, त्यामुळे कित्येक देशी शब्दांना इंग्रजी प्रतिशब्द नसल्यानें ते तसेंच ठेवायचे असतात. असले शब्द इंग्रजीत लिहून मार्गे पुढें “quotes” (म्हणजे अवतरण चिन्ह) “brackets” (म्हणजे कंस) अशा अक्षरी लिपीचा उपयोग करावा. त्यानें बरीच सोय होते. एखादे वेळीं कांहीं मजकुराबद्दल चौकशी करावयाची असली, संपादकीय खात्याचें खास लक्ष त्याकडे वेधावयाचें असलें, तर तारेच्या मजकुरांतच “Editor” असें संवाधून काय असतील त्या सूचना कळवाव्या. कित्येक आधार पहावयाचे असतात, नांवात चूक झाली असें वाटतें, तेव्हां संपादकाला तशी जाणीव तारेच्या मजकुरांत करून देता येते. पण अशी टोचणी संपादकाला वारंवार दिल्यानें बातमीदाराची किंमत कमी होते हें विसरूं नये.

केव्हां केव्हा एका तारेंत बातमी संपविल्यानंतर आणखी मजकूर हातीं येतो. त्याची तार करतांना सुरवातीस “मागील तारेवरून पुढें चालू” अशी सूचना तारेच्या मजकुरांत द्यावी. विशिष्ट मजकुरापुढें आणखी मजकूर घाला असेंही कधीं कधीं तारेंतून कळवितां येतें. पण हें सर्व ठाऊक असलें पाहिजे. तारेच्या एका फॉर्मवर जास्तीत जास्त ७५ शब्द बातमीदारानें लिहावयाचे असतात. ह्या तारांत एका ओळीत पाचहून अधिक शब्द लिहून चालत नाही. अक्षर सुवाच्य काढावें, सुटें सुटें लिहावें, हें सांगण्याची सुद्धा आवश्यकता भासते. तारेचे फार्म फुकट मिळत असल्यानें विनाकारण अदूरदर्शी काटकसर करून पुष्कळ खोडाखोड केलेले फार्म वापरूं नयेत. म्हणजे तशा तारा लगेच वेगळ्या लिहून पाठवाव्या. मध्यंतरीं एखादा शब्द खोडला असल्यास तेथें ‘छोटी सही’ करावी. प्रत्येक फॉर्मवर आपला व आपल्या पत्राचा ठराविक पत्ता देऊन पृ. १, २, ३, असें अनुक्रम घालावे. तार पुढील पानावर चालू असल्यास M. T. F. (more to follow) लिहून सही ठोकावी. शेवटच्या फॉर्मवर E. O. M. (end of message) अशा अक्षरां-

निशी सही करावी. ही सूचना केवळ तारखात्याच्या उपयोगासाठी असते. संपादकीय मजकुरांत आपल्या तारेंतील अधुरपणा दाखविण्याकरितां वेगळी सूचना लिहावी लागेल. कित्येक वेळा तासा तासाला तारा पाठवाव्या लागतात, - क्रिकेट मॅच परिषदा, काँसिलें वगैरे प्रसंगां - तेव्हां सर्व दिवसाच्या कामाचें समालोचन सर्वांत अखेरीस त्रिद्विणें भाग पडतें, त्यावर “ प्रथम घेणें ” असा शेर लिहावा. म्हणजे संपादकीय व्यवस्थेंत कांहीं घाटाळा उडणार नाहीं.

अलीकडे टेलिफोन मार्फतही बातमी पाठविण्याचे प्रसंग बातमीदारावर वारंवार येतात. दिल्ली - मुंबई, मुंबई - कलकत्ता अशा दूरदूरच्या ठिकाणीसुद्धां टेलिफोनद्वारां बोलतात. फार काय, साता समुद्रापलीकडे राहणाराशीही 'फोननें संभाषण करण्याचा प्रघात सध्यां जारी होत असता, बातमीदारांस त्या नवीन दूरध्वनियंत्राचा उपयोग करतां आला पाहिजे. टेलिफोनमधून कळवावयाची बातमी, तारा लिहून ठेवतात तशी कागदावर लिहून काढावी व मगच ती पाहून टेलिफोनमधून बोलावे. विनाकारण स्वतःच्या स्मरणशक्तीवर भलताच विश्वास टाकल्यानें महत्त्वाचे मुद्दे गळतील. सांगितलेला संदेश लिहून घेणाराला वाचण्यास सांगून कांहीं चूक झाली आहे काय तें पहावें.

तारा लिहाव्या कशा किंवा टेलिफोनमधून संदेश कसे घाडावें हें सांगितल्यावर आलेल्या तारा वाचाव्या कशा किंवा टेलिफोननें येणारी बातमी घ्यावी कशी हें वेगळें सांगण्याची जरूरी उरत नाहीं. तेव्हां बातमीपत्राच्या लेखनाची तयारी करण्यास हरकत कसली ?

बातमीदाराला कळलेली माहिती, किंवा लिहिलेल्या तारा, बातमीपत्रें, हीं संपादकाखेरीज इतर कुणाला ही दाखवूं नयेत. “ उद्यां येईलच छापून, आज मग मी पाहिलें म्हणून काय बिघडतें ” अशी पृच्छा पुष्कळ जण करतात. आणि त्यांच्या मार्फत आपली कीर्ति फक्तते अशा क्षुद्र अपेक्षेनें कित्येक बातमीदार तें लिखाण बऱ्याच जणांना दाखवितात सुद्धां. हा वृत्तपत्रीय शिस्तीचा अक्षम्य भंग होय. बातमीदारानें ठाऊक असलेली बातमी प्रत्यक्ष सौंडातोंडी सांगावयाची नाहीं. ती वर्तमानपत्रातूनच कळली पाहिजे. म्हणून गौप्य राखण्याकडे विशेष लक्ष असावें.

बातमीपत्रांत प्रथम गांवाचें नांव व तारीख अवश्य हवी. पत्र कोटून व कधी लिहिलें हें कळलें नाहीं, तर त्यांत वाचकांना अधिक गोडी लागणार नाहीं. कित्येक वेळीं 'हेडिंग' वरूनच बातमीपत्र कुठलें हें समजतें. परंतु 'कर्नाटकचें बातमीपत्र' लिहितात कुठून ? मध्यप्रांतीय बातमीपत्र काय मध्यप्रांत नांवाच्या ठिकाणाहून लिहितात ? बरें, तें कधी लिहिलें हें सांगण्यास काय जातें ? वास्तविक पाहतां, आमच्याकडे अगदीं ताज्या बातम्या येतात ही बदाई मारण्यासाठीं, संपादकांनीं बातमीपत्रावर तारखा घालण्याचा आग्रह धरावयास पाहिजे. परंतु, अंदरकी बात सांगावयाची तर, हीं पत्रें बरींच शिळीं असतात - नव्हे कोणत्या ना कोणत्या तरी (अनिवार्य ?) कारणामुळें पडून राहतात. तीं उशिरा छापताना संपादकीय संस्कार म्हणून, तारखा गाळून टाकतात. तें कसेंही असो, बातमीदारानें आपणाकडून चूक होऊं देऊं नये, वर्तमानपत्राकडे पाठवावयाचा कागद शक्य तितका पातळ पण न फुटणारा असा वापरून, लिखाण एका बाजूस लिहावें, 'मार्जिन' सोडावें, आणि सुरवातीच्या पानावर डाव्या हातच्या कोपऱ्यांत, समजा, 'पुण्याचें बातमीपत्र' असें लिहावें. मथळे बातमीदारानें होतां होईल तीं लिहू नयेत. लिहिले तरी सर्वांत आधीं मथळेच लिहून ठेवण्याचा प्रघात आचरूं नये. प्रत्येक 'बातमी' चा एक वेगळा छेदक करावा आणि दोन छेदकांत जागा अधिक सोडावी. लिहितांना अक्षर कोरून सूक्ष्मदर्शक यंत्रानें पाहण्यासारखें न काढतां, मोकळें, सुटें व मोठें लिहिण्याकडे प्रवृत्ति ठेवण्याचें कारण मुद्रकाचे हाल होऊं नयेत हें होय. तसें म्हटलें तर 'कंपॉझिटर' कशाही प्रकारचें लिखाण लिहिलेलें असो, तें जुळवून दाखवितात ही त्यांच्या कौशल्याची बाब असली, तरी त्यांच्या शक्ति विनाकारण नेहमींच ताणण्यांत अर्थ नाहीं. म्हणून लिखाण 'सुवाच्य' असावें.

कागदाचा आकारही कोणता घ्यावा ? यासंबंधी सूचना दिल्या पाहिजेत. बातमीदारानें लेखासंबंधी मुख्य काळजी बाळगावयाची ती ही कीं ठराविक शब्दांत लिखाण आटोपण्याची खूणगांठ आधींपासून ठरविलेली असावी. हिंदुस्थान सरकारचे फडणीस 'बजेट' सादर करतात तशाच प्रकारें किती शब्दांत कोणत्या बातमीचा समाचार घ्यावयाचा, एकंदर बातमीपत्राचा विस्तार किती

शब्दांत आटोपावयाचा, याचा अंदाज केलेला असावा. आणि हा अंदाज करण्यासाठी ठराविक आकाराचाच कागद नेहमी वापरला तर काम सोपे होतं. ओळी आंखल्या असतील तर इतक्या कागदांत आपल्या पत्राचा एक कॉलम भरतो — किंवा × × × शब्द होतात, हा हिशेब सरावाने आगवळणी पडेल. शब्द मोजण्यास अंदाजे सरासरी काढल्याने काम भागते. कागद विशेष रुंद किंवा अधिक लांब घेऊं नये. कारण टाइप जुळवितांना लांब कागद असतील तर ते कापून तुकडे करून पुष्कळ मंडळीत वाटून देतात. नाही दिले, तर ठराविक मुदतीत मजकूर जुळून व्हावा कसा ? ह्या मुद्रणालयांतील सर्व व्यावहारिक अडचणींचा विचार बातमीदाराने करून आपले लिखाण लिहावे म्हणजे सर्वांची सोय होते. असो.

‘पुण्याचे बातमीपत्र’ ही खूण पहिल्या पानावर डाव्या कोपऱ्यांत लिहा म्हणून म्हटले. तशीच पुढील पानावरही — मात्र संक्षिप्त स्वरूपांत — लिहून मग त्यावर कागदांचा अनुक्रमही लिहावा. म्हणजे पु. बा. १, पु. बा. २, पु. बा. ३, असे खुणेचे शब्द त्या कागदावर राहतील. आणि प्रत्येक कागद वेगळा झाला तरी मग काही त्रास न पडता ते जागच्या जागी लावता येतील. पाहिजे असल्यास, उजव्या कोपऱ्यावरही अनुक्रमांक घालावा. इतक्या सविस्तर सूचना दिल्याबद्दल कोणी रागावण्याचे कारण नाही. कारण त्याप्रमाणे वागले नाही, तर किती त्रास होतो याची कल्पना छापखान्यांत काम करणारालाच येईल. शिवाय वर्तमानपत्राच्या कचेरीत रोज अशी ठिकठिकाणची बातमीपत्रे पुष्कळ येणार. त्याची विल्हेवाट लावण्यांतसुद्धां कार्यसौकर्य व्हावे म्हणून बातमीदाराने काही विचार करावयास नको ?

आतां बातमीपत्रातील मजकुराकडे वळू. शिरस्ता म्हणूनच नव्हे, तर मानवी हौस म्हणून, ‘हवामाना’संबंधी निर्देश बातमीपत्रांत शक्य असेल तेव्हां प्रथमार्थी करावा. एक तर, तो प्रश्न आपण प्रत्यक्ष भेटीत एकमेकांना नेहमी विचारतो. दुसरे असे की, त्यावर आपले बहुतेक जीवित अवलंबून आहे. आणि तिसरे कारण म्हणजे तो विषय कधी न संपणारा आहे. त्यावर लिहिले असतां कंटाळा येत नाही. पावसाच्या, उन्हाच्या, थंडीच्या लहरीवर कितीही टीका केली तरी निसर्गदेवता कांहीं रागावत नाही. शिवाय कुठल्याही विषयाची

प्रस्तावना करण्यास हें फार उपयुक्त साधन असतें. वातावरणांतील घडामोडीं-वरून कोणत्याही विषयाकडे वळण्यास फारशी अडचण पडत नाही. मात्र अत्यंत महत्त्वाचा विषय बातमीपत्रांत घालावयाचा असतो, तेव्हा हवामानास प्राधान्य देऊं नये.

घडलेल्या प्रसंगांची 'प्रतवारी' बातमीच्या कोष्टकावरून ठरवावी आणि मग प्रत्येकाचा वेगळा छेदक लिहावा. मृत्यूची बातमी मात्र अगदी स्वतंत्र लिहावी. तिचा इतर भानगडीशी संबंध ठेवूं नये. एकाच बातमीपत्रांत शोचनीय मृत्यू, अभिनेदनीय पुनर्विवाह, शाळेंतील बक्षिस समारंभ, x x x चा उत्सव, अशा मिश्र बातम्या लिहूं नयेत. मृत्यूचीच बातमी स्वातंत्र्यानें द्यावी. बाकीच्यांचें आपसांत जमेल. पण मरणाची बातमी नेहमींच वेगळी लिहिणें ठीक. बातमी-पत्रांत माणुसकीचा अंश अवश्य दिसला पाहिजे. चित्रगुप्ताप्रमाणें घडलेल्या गोष्टीची निर्विकार मनानें नोंद ठेवणें म्हणजे बातमीदाराचें काम नीट बजावणें नव्हे. पोस्टमनच्या थैलीत नानाप्रकारचीं पत्रें असतात व तीं वाचून हरत-व्हेचे विकार उद्भवतात. पण पत्रें घरोघर वाटणारा पोस्टमन त्याविषयी कसा बेफिकीर असतो ? तसें बातमीदारानें नसावें. पोस्टमनला पत्रांतील मजकूर कळत नाही म्हणून तो तसा 'बनतो,' तशी काहीं गोष्ट बातमीदाराची नसते. म्हणून मृत्यूची किंवा तसल्या भयंकर अपघाताची निराळी बातमी देऊन, मग बातमी-पत्रांत इतर सगळ्या बातम्यांची खिचडी करण्यास हरकत नसते.

आणखीही एक गोष्ट बातमीदारानें वारंवार लक्षांत ठेवली पाहिजे. बातमीदार जितका 'अनामिक' राहिल तितकें उत्तम. "मी असें केलें"—"माझ्याशीं बोलतांना सर x x x असें म्हणाले" वगैरे प्रकारचे प्रथमपुरुषी उल्लेख तर टाळावेच, पण स्वतःचें नांव शक्य तोंवर बातमीपत्रात लिहूं नये. बातमी-पत्राची किंमत त्यानें कमी होते, आणि बातमीदाराचाही भाव संपादकीय दरबारीं उतरतो. बातमीदाराचें नांव संपादक सहसा कुणास सांगत नाहींत आणि कोणता मजकूर कोणी लिहिला ह्या गौप्याचा स्फोटही उघडपणें वर्तमान-पत्र कचेरीत करीत नाहींत. हा शिरस्ता अशासाठींच कडकपणें पाळतात. अशा अनामिक लिखाणामुळेच वर्तमानपत्राचें एकंदर महत्त्व कायम राहतें. आपल्या हार्तीच लेखणी आहे, मग वाजवूं या आपलीच आपण टिमकी, अशी इच्छा

बातमीदाराने कधीही धरून नये. श्री. न. चि. केळकरांचे उदाहरण येथे दाखला म्हणून घावेंसें वाटते. असेंब्लीत असतांना त्यांनीं लिहिलेलीं पत्रे दर आठवड्यास केसरीत येत. पण उल्लेख टाळतां येणें शक्यच नव्हतें, तेव्हां फक्त “ केळकरांची उपसूचना अशी होती ” – “ केळकरांचें असें म्हणणें पडलें ” एवढा निर्देश त्यांत आढळतो. स्वतःचें संपूर्ण नांव, पदव्या, * * *चे बातमीदार किंवा * * * संपादक, अशा विभूषणांनीं स्वतःच्याच बातमीपत्रात गोवून घेणें याचा अर्थ सूत्र वाचक ताबडतोब ओळखतात. बातमीदाराला प्रसिद्धीची हाव मनस्वी दिसते आणि * * * चा बातमीदार म्हणूनच त्याची एवढी महति, हें समजण्यास उशीर लागत नाहीं. असल्या प्रसिद्धीच्या हावेस प्रथम बळी पडल्यानें होतकरू पत्र-पंडिताना नंतर मात्र वृत्त-व्यवसायांत कोणी विचारीत नाहीं. म्हणून नवशिक्यांनीं हा सल्ला नीट लक्षात ठेवावा.

एका विवक्षित ठिकाणीं राहून बातमीदाराचें काम करणारास आतांपर्यंत मागितलेलीं विविध कामे करावीं लागतात. याची माहिती देताना केलेल्या सूचनांची येथे पुनरुक्ति कशाला करूं ? पण हें प्रकरण संपत्रिण्यापूर्वी अशा बातमीदाराने काहीं काहीं ‘ विद्या ’ अवगत केल्या पाहिजेत, त्या विषयी थोडक्यात लिहिलें पाहिजे. मित व मिष्टें भाषण, वक्तशीरपणा, टापटीप, स्वच्छता, इत्यादि गुणाची महति दुसऱ्या कोणत्याच धंद्यात नसेल इतकी बातमीदाराच्या कामात अमते. मनुष्य स्वभावाचें ज्ञान, ‘ व्यवहार ’ म्हणून म्हणतात तो जाणण्याची अक्कल, दुसऱ्याचा विश्वास आपणावर बसावा अशा प्रकारें वागणूक आणि मुख्य म्हणजे वचनाचा धडपणा, ह्या गुणावर बातमीदारानें अधिक भर द्यावा – वारंवार आत्मनिरीक्षण करून नसतील ते गुण संपादन करावे. इतर कोणत्याही व्यवसायांत इतक्या विविध प्रकृतीच्या मंडळींशी काम करावें लागत नाहीं. पण वृत्तव्यवसायात अनेक प्रकारच्या अनेक मंडळींशी संबंध येतो. त्यांना एकदा दिलेला शब्द खाली पडूं देऊं नये. आणि एकदां वचन गुंतल्यावर हरप्रयत्न करून तें पाळावें.

शेवटची सूचना स्वत्व न विसरण्याची. बातमीदार तसें पाहिलें तर समाजांतील अत्यंत उपयुक्त घटक आहे. पण दृष्टि बदलली तर तो घातुक होऊं शकतो. म्हणून स्वतःस न विसरण्याचा सल्ला वारंवार द्यावा लागतो. गेल्या चळवळींत

डोळ्यासमोर धडधडीत घडलेलीं अशीं उदाहरणें आहेत कीं, बातमीदारांच्या मूर्खपणामुळे कांहीं कांहीं गुप्त गोष्टी उघडकीस येऊन चळवळीस धक्का बसला. हे बातमीदार शहाणे, नांवाजलेले व पदवीधर पडले. तेव्हां त्यांना मूर्ख म्हणावें कसें ? परंतु त्यांच्याही हातून अशा हानिकारक चुका घडल्या ही गोष्ट खरी. एतत्संबंधी अधिक स्पष्ट खुलासा मला करतां येणार नाही. पण एवढे मी म्हणूं शकतो कीं गुप्त पोलिसांना उपयोगी अशी पुष्कळ कामगिरी, आपण काय करित आहों याची कल्पना नसतां, लोकपक्षीय पत्रांच्या बातमीदारांनीं केली - पोलिसांच्या हुशारीस हे बातमीदार बळी पडले. असा प्रसंग आपणावर कधींच येऊं न देण्याची दक्षता बाळगावी. 'लोकतंत्रानें चाललेला' हा आरोप एक वेळ पत्करेल, पण लोकप्रिय पत्राच्या बातमीदारांनें सरकारी तंत्रानें कधींच वागूं नये.

प्रकरण सतरावें

तज्ञ बातमीदार

बातमीदारांच्या कामाची योग्य विभागणी आमचेकडे नसल्याने तज्ञांना आम्ही खाशांच्याच वर्गात घालतो. व्यापारी किंवा आर्थिक उलाढालींची माहिती देणारा, रंगभूमीचा किंवा चित्रपटांचा 'रागरंग' कळविणारा, हे दोघेही खास बातमीदार म्हणूनच आम्ही ओळखतो. राजनैतिक किंवा राजकीय बाबींची माहिती देणाराही एक वेगळा बातमीदारांचा वर्ग कल्पतात. पण या सर्वांहून खास बातमीदार निराळा असतो. वेळप्रसंग पडल्यास वरील भिन्न भिन्न क्षेत्रांतलीं कामें खास बातमीदार करूं शकेल. पण आर्थिक उलाढाली किंवा नाणें बाजारांतली उचापतींची खबर देणाराला, समजा, काशघर येथील बंडाळीची माहिती काढण्यास किंवा भूकंपामुळे झालेल्या नुकसानीचें वर्णन करण्यास पाठविलें, तर तें काम त्याला साधणार नाही. फार काय, अशा टिकाणीं जावें कीं नाही याचा विचार करण्यांतच तो आर्थिक व्यवहारपटु महिना दीड महिना लावील ! म्हणून खास व तज्ञ यांमधील भेद करणें आवश्यक आहे.

अशांच्या एका शाखेचा म्हणजे क्रीडांगणावरील बातमीदाराचा उल्लेख स्वतंत्र प्रकरणांत केला. आतां प्रथम आर्थिक व व्यापारी बातमीदाराचें काम काय असतें, तें त्यानें कसें करावें, हें पाहूं. आर्थिक घडामोडीचें आकलन होण्यास अर्थशास्त्राचें पुस्तकी व व्यवहारी ज्ञान अवश्य हवें. आणि व्यापारी जगांत चावरावयाचें म्हणजे हिंदी, गुजराथी व इंग्रजी या भाषा अवगत असल्या पाहिजेत. निदान दोन तर पाहिजेतच. कारण व्यापारांत पटार्हत म्हणजे मारवाडी, भाटिया, बनिया हेच. त्यांच्याशीं बोलतां चालतां यावयास हवें म्हणून हिंदी गुजराथीची आवश्यकता आणि जगांतल्या घडामोडींशीं ओळख व्हावी म्हणून इंग्रजीचें ज्ञान. त्यानंतर कोणा चांगल्या व्यापाऱ्यांची ओळख असणें अगत्याचें आहे. त्यांचा विश्वास संपादन केला नसेल तर ते मोकळेपणानें बोलणार नाहीत. आणि इतरांशीं बोलणें झालें नाही तर व्यापारी माहिती ती

काय मिळणार ? केवळ इंग्रजी पत्रातील मजकुराचें भाषान्तर करीत राहिल्यानें ' व्यापारी तज्ञ ' होता येत नाहीं हें लक्षात ठेवावें आणि तेवढ्याच भांडवलावर इतर नवाशिक्यांना झुलवितां आलें तरी व्यापाऱ्यांना - म्हणजे ज्यांचेसाठी ही माहिती असते त्यांना - मुळींच फसवितां येणार नाहीं. तसेच नुसते बाजार-भावाचे आंकडे टिपूनही चालत नाहीं. आकड्यांचा अभ्यास करून किंमतीचा चढउतार कसा झाला, त्याचीं कारणें कोणती, वगैरे लिहावयाचें झाल्यास बाजारांत फिरत्याशिवाय चालेल कसें ? बरें, नुसतें फिरल्यानें पुष्कळ गोष्टी दिसतात, त्यात आजची धारण, तेजी का मंदी, बाजार कडक केव्हां होईल, वगैरे बाबी नसतात. प्रत्यक्ष बोलाचाली झाल्याखेरीज व्यापाऱ्याचें अंतरंग कळणार नाही. त्याचप्रमाणें, व्यापारी मंडळींत मिसळण्याची मनोवृत्ती सर्वांनाच साधते असे नाही. आणि ती नसेल तर व्यापारी जगांत बोलणार कुणार्शी ? अशा सर्व दृष्टींनीं विचार करतां व्यापारी व आर्थिक उलाढालींची खबर वर्तमानपत्रांना पुरविणें, ही एक आवश्यक बाब असली तरी तज्ञाकडेच ती सोपविली पाहिजे. माझा अधिकार यांत सल्ला देण्याचाही नाही. फक्त हीं क्षेत्रें काबीज करण्यास ढोबळ मानानें काय तयारी लागते तेवढें मी सांगितलें.

व्यापारार्शी संबद्ध अशी शेतीची व पीकपाण्याची महत्त्वाची बाब असतां आमचीं सर्व पत्रें तिकडे दुर्लक्ष करतात. आमचा देश शेतीप्रधान. लोकसंख्येपैकी शेंकडा ८० जण शेतीवर अवलंबून. असें असतां आमच्या वर्तमानपत्रात शेतीसंबंधीं मजकूर किती येतो याचा विचार करावा. खेडोपाडींही सध्यां वर्तमानपत्रांचा प्रसार होत आहे. तेव्हां त्यांच्या गरजांकडे लक्ष द्यावयास पाहिजे ही गोष्ट अजूनही आमच्या पत्रपंडितांना समजली नाही, याबद्दल राहून राहून खेद होतो. आणि मग सध्यांच्या सर्वच चळवळी मूठभर सुशिक्षितांनीं (शिक्षितांनीं म्हणजे अधिक बरें) स्वतःच्या करमणुकीखातर - फार तर मूठभर शिक्षितांच्या हितासाठींच - चालविल्या आहेत असे कोणी म्हटलें तर राग कां यावा ? शेतकरी परिषदेत खऱ्या शेतकऱ्यांच्या हिताची चर्चा होते असें छातीठोकपणें कोण म्हणेल ? जाऊं द्या, त्या वादांत शिरण्याचें कारण नाही. कृषिप्रधान देशांतलीं वर्तमानपत्रें शेतीची इतकी उपेक्षा करतात हें पाहून आमच्या जागृतीचीच लाज वाटूं लागते. ' पावसाचें भविष्य ' वर्तविल्यानें

किंवा मोठमोठ्या गांवीं पडलेल्या पावसाचे आंकडे दिल्याने शेतीला उपयुक्त माहिती दिली ह्या शपथेतूनही मोकळे होता येत नाही. म्हणून ही एक कामाची रूपरेषा सागती. प्रत्येक आठवड्यास पीकपाण्याचे सरकारी रिपोर्ट सरकारी कचेरीतून मिळू शकतील. पुण्यास शेतकी खात्याकडूनही वेळोवेळी ही माहिती मिळते. सरकारी गॅझेटमध्ये येते, तेवढी जरी माहिती कुणी दिली तर पुष्कळ उपयोग होईल. पण केवळ सरकारी म्हणून ती वगळावयाची आणि आपण स्वतः मिळविण्याचा प्रयत्न करावयाचा नाही, अशा प्रकाराने काय साधते? पिकाची वाढ कसकशी होत गेली, किंवा पिकाची नुकसानी कशी झाली, याचे आठवड्याचे - निदान महिन्या महिन्याचे - रिपोर्ट छापले तर शेतकऱ्यावर उपकार होतील. म्हणजे, समजा, एके ठिकाणी आणेवारी चुकली असेल, उभे पीक न पाहताच ती आणेवारी केली असेल, तर झगडण्यास काही मुद्दा तर पाहिजे कीं नको? वर्तमानपत्रे इतकीं, पण एकाचैही या शेतकऱ्यांना बाधणाऱ्या बाबींकडे लक्ष नाही, ही अवस्था हितावह मानावी काय? "सरकारनें सूट द्यावी" - "गरीब रयतांना पिळून काढूं नये" अशा पत्रकर्त्यांच्या स्फुट सूचनांनीं शेतकऱ्याची खरी तरफदारी होत नाही. जागरूकतेनें वर्तमानपत्रांनीं सरकारी आंकडे जरी दिले, तरीही आणेवारीच्या बाबतीत होणारा अन्याय त्यांना कळून येईल. आणि 'प्राथमिक शिक्षक' 'सावकार' 'कोंकणातील खोत' किंवा 'वतनदार कुलकर्णी' यांचीच तरफदारी करण्यापेक्षां शेतकऱ्याच्या खऱ्याखुऱ्या अडचणींची दाद लावून दिल्यानें देशाचें अधिक होणार आहे. कारण नुसत्या संख्येच्या मानानें पाहिलें तरीही उपरिनिर्दिष्ट सर्व वर्गांच्या पेक्षा किती तरी अधिक असा शेतकरी वर्ग आहे. शिवाय शेतीवर इतर सर्वांचें जीवन प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष अवलंबून आहे, हा मुद्दाच सोडा.

ह्या सर्व टीकात्मक लिखाणाचा हेतु असा कीं, शेतकऱ्याला उपयुक्त अशी माहिती, आणि पीकपाण्याचा रिपोर्ट वेळोवेळीं देत गेल्यानें देशाचें हित साधेल, वर्तमानपत्रांना बहुजनसमाजाची तरफदारी योग्य रीत्या करता येईल, ती त्यांनीं करावी.

जिल्हानिहाय असणाऱ्या बातमीदारांच्या कार्यक्षेत्रांत ही एक बाब आलीच पाहिजे. गेल्या आठवड्यांत कुठें पाऊस किती झाला, नेहमाच्या सरासरीपेक्षां

तो किती कमी अधिक आहे; पेरे लांबले असल्यास ते कां, पिकांची वाढ कशी आहे गुरादोरांची अवस्था, चाऱ्यांचे दुर्भिक्ष, पाण्याचा पुरवठा अशा किती तरी बाबींचा उल्लेख सरकारी रिपोर्टांत असतो. त्याच्याशी इतर ठिकाणाहून मिळविलेली माहिती ताडून पाहून मगच बातमीपत्रांत तिचा समावेश करावा. बाजारचे दिवशीं आसपासच्या खेड्यापाड्यातून लोक येतात. त्यांचेकडून अंदाज कळतात, कारण पावसाचे मोजमाप त्यांना ठेवता येत नाही. परंतु अभ्यासाच्या बोजाबद्दल किंवा परीक्षा 'कठिण' झाली म्हणून शाळेंत विद्यार्थी जसे नेहमीच कुरकुरत असतात, तशीच संवय बहुतेक शेतकऱ्यांना असते. हा त्यांच्या जीवनाचा परिणाम होय. म्हणून 'कुरकुरे' शेतकरी काय म्हणतात हेंच साधार न मानता गांवातील चार पाच वेगळ्या मंडळींना विचारून पहावे, म्हणजे खरा अंदाज कळतो.

हवामानाविषयीही असेंच. पावसाचे भविष्य नक्षत्रयोगावरून ठरविलेले विश्वसनीय आणि 'हवाखात्या'ने (Meteorological department) ठरविलेले शास्त्रशुद्ध आडाखे मात्र उपेक्षणीय, अशी आमच्या पत्रांची भावना दिसते. हवाखात्याचे सर्वेच अंदाज बरोबर आले नाहीत तरी पुष्कळसे अचूक असतात, ही गोष्ट विसरून चालणार नाही. त्यांचेकडून शेतीला उपयुक्त अशी किती तरी माहिती वेळोवेळी मिळू शकते. तिचा उपयोग करावयास हवा. म्हणजे हवामान-पीकपाणी यांची बातमी देणारा एक तज्ञ बातमीदारवर्ग न्हावयास कांहीं हरकत नाही.

नाट्यसृष्टि व सिनेमा यासंबंधीही लिहिणारा एक वर्ग अस्तित्वांत येत आहे. परंतु त्यांतही निराशा व खेद उत्पन्न करणारे प्रकार पुष्कळ आहेत. कलोपासकाची दृष्टि अशी फार थोड्यांना. लिहिण्याचा मूळ हेतू कोणावर तरी टीका किंवा कुणाला तरी खूष करण्याची होस. अभ्यास असा कुणाला फारसा नाहीच. आणि ही मंडळी नाट्य किंवा चित्रपटासारख्या कलाकृतींवर आपले मत देणार ! खरे पाहिले तर कला कळण्याची दृष्टिसुद्धां वाटेल त्याला नसते. नाट्य किंवा सिनेमा यासारख्या कलाकृतींत बहुतेक सर्व कलांचा मिलाफ असतांना तत्संबंधी टीकात्मक विवेचन मनास येईल त्यानें करणें किंवा बरें वाईट मत ठोकून देणें म्हणजे धाष्ट्यांची पराकाष्ठाच म्हणावी लागेल. ह्या

विषयावर टीकात्मक परीक्षण करण्यास व्यापक दृष्टि व तितकीच व्यापक विचारशक्ति, व्यावहारिक जगातील विविध माहिती (व शक्य असल्यास अनुभव) असाव्यास पाहिजे. कारण रंगभूमीवर साहित्य, संगीत, चित्र वगैरे सर्व ललितकलांचा मधुर मिलाफ होत असून सिनेमांत नृत्य, शिल्प, वास्तु या शास्त्राची भर पडते. त्यामुळे नाट्यप्रयोगाविषयी किंवा चित्रपट-बोलपटाबद्दल लिहावयाचे झाल्यास सर्व कलांची - कलाशास्त्रांची - नावे तरी ठाऊक असावयास हवीत. सौंदर्यसमीक्षण हाही ह्या सर्व प्रयोगातला महत्त्वाचा भाग असतो. शिवाय तुलना व्हावयाची ती काल्पनिकच. म्हणजे ताजवा, वज्रें, ही काल्पनिक असतात. म्हणून बरे वाईट मत केवळ विचारले म्हणून देणे वेडेपणाचे होईल. अभिनयाबद्दल पुनः तशीच तक्रार. कुणी कसा अभिनय करावा, हे सांगण्याचा अधिकार लेखकाला, हातीं लेखणी धरता येते, म्हणूनच कसा येईल ? नाट्यासंबंधी टीका करणाराने फार तर अभिनयामुळे आपणास काय काय वाटते, तेवढे सागावे. “ हा अभिनय चूक ” “ तसा विक्षेप करावयास पाहिजे ” असे सांगण्याचा अधिकार नाट्यांत मुरलेल्यानाच असतो. इतरांनी तो घेतल्यास हास्यास्पद प्रकार होईल.

आपणाकडे टीका व्हावयास पाहिजे तशी होत नाही याचा दोष पुनः संपादकाकडेच जाईल. पात्रांची स्तुती करण्याची इच्छा त्यांना होते व कलेची - कलापासकाची - दृष्टीच नसल्याने, किंवा कित्येक बाबतींत नाट्य ही कमी दर्जाची बाब आहे असा दुराग्रह असतो म्हणून, स्पष्ट टीका करणारास वाव मिळत नाही. अशी टीका दोन प्रकारे करता येते. एक पूर्वी सांगितलेल्या शास्त्रांच्या आधारे. म्हणजे श्री. कृ. कोव्हटकर यांनी ‘ तोतयाच्या बंडा ’वर केली तशी. तिला महत्त्व साहित्यिक कामगिरी म्हणूनच. वर्तमानपत्री जगांत अशी टीका चालेल. नाही असे नाही. पण ती थोडक्यांत हवी. दुसरा प्रकार म्हणजे सर्व नाट्यकृति पाहून आपणांस काय वाटले, आपले काय ‘ इंप्रेशन ’ झाले हे सांगण्याची. लिखाण मनोरंजक व वाचनीय करावयाचे असेल तर ही दुसरी पद्धत अधिक श्रेयस्कर. कारण जुन्या पुराण्या मोजमापांना आतां चिकटून बसणे आवडते कुणाला ? प्रेक्षकांना तो खेळ, तो चित्रपट पाहून काय वाटले ते थोडक्यांत सांगितले म्हणजे बस्स. साहित्यिकांच्या दरबारांत मान्यता

पावण्यासाठी लिहिलेली टीका व वर्तमानपत्रांत प्रसंगोपात्त वाचकाना घडामोडीची माहिती करून देण्यासाठी लिहिलेली टीका यांत फरक हाच असावयाचा. आणि म्हणून असल्या विषयाची थोडी माहिती असल्याशिवाय लिहिण्याचे घाडस करू नये.

सिनेमासंबंधीही वरील विधानें अक्षरशः खरी ठरतील. किंबहुना सर्व कलांचा परिपोष सिनेमात अधिक असल्याने तत्संबंधी टीका करणारा विशेष अधिकृत असावा. आणि अभ्यास केल्याने काय साध्य होत नाही? इंग्रजी पत्रांत उच्च दर्जाची टीका नाटक व सिनेमा (वाङ्मयीन भागासंबंधी नव्हे) येते तशी आपणाकडे मुळीच नसते. म्हणून हेही नवे दालन तज्ञ बातमीदारीत तज्ञ होणारास आहे. मोंगल बादशहाच्या मुदपाकखान्यात (स्वयंपाक घरात) 'चासनीदार' म्हणून एक अधिकारी असे. त्याचें काम बादशहासाठी तयार केलेले सर्व पदार्थ 'चाखून' त्यांत काहीं कमी जास्त करावयाचें असल्यास सांगण्याचें. वर्तमानपत्रांतून नाट्य-सिनेमाचें परीक्षण करणाराचें काम साधारणपणे त्याच वर्गातलें. चासनीदारास स्वयंपाक कसा करावा हे माहित असेलच असें नव्हे. चव बरोबर आहे की नाही एवढें सांगण्यापुरता तो जबाबदार. ती कशी सुधारावी अथवा तो पदार्थ कसा तयार करावा हे सांगणारा वेगळाच इसम असावयाचा. तशीच भूमिका असली तरी काहीं बिघडत नाही.

बातमीदारीच्या व्यवसायात तज्ञांचा वर्ग वेगळा केला, त्यांतच 'फोटोग्राफर' येऊ शकेल. वर्तमानपत्राना पाहिजे असलेले फोटो तो पुरवितो. म्हणजे 'सचित्र बातमीदार' असे त्याचें वर्णन करायला हरकत नाही. इतर बातमीदार आपला मजकूर लेखी आणतात आणि हा फक्त फोटो घेऊन येतो. तेव्हा त्याचाही उल्लेख जातां जाता केलेला बरा. चित्रांचें महत्त्व सध्याच्या वर्तमानपत्रात विशेष आहे. आणि चित्राचा परिणाम इतका होतो की सरकारला सुद्धा कित्येक व्यक्तींचीं चित्रे वर्तमानपत्रांनीं छापू नये अशी बंदी घालावी लागली. असो. चित्रांची महति पटवून देण्याचें किंवा फोटोग्राफीचें ज्ञान देण्याचें हे स्थळ नव्हे. वर्तमानपत्रांत घालण्यासाठी कोणते फोटो लागतात व ते कसे मिळवावे ह्याचाच थोडक्यांत विचार आपणांस करावयाचा आहे.

आपलें सगळेंच जीवित सभ्यां व्यक्तिप्रधान आहे. विभूति-पूजा हा आपणांत प्रामुख्याने असणारा गुण. म्हणून बातमींत आलेल्या व्यक्तींचीं चित्रें (फोटो) नेहमीं हवींत. सर चंद्रशेखर व्यंकटरमण यांस नोबेल प्राइझ मिळालें, त्यांचा फोटो द्या. तर्कतीर्थ लक्ष्मण शास्त्री यांनीं लक्ष्मीबाई - देविदास विवाह लावला, त्यांचें चित्र छाप. कुमारी * * * मॅट्रिकच्या परीक्षेंत पहिल्या आल्या, सी. * * * बाई यांनीं x x x परिषदेचें अध्यक्षस्थान स्वीकारलें ... अशा अनेक कारणांमुळें कोणतीही व्यक्ति बातमींत आली कीं तिचा फोटो वर्तमानपत्रांत देण्यास हरकत नसते. लेखकांना खूप करण्यासाठीं त्यांचे फोटोही त्यांच्या लेखाबरोबर छापतात. मुलाखत घेतली असल्यास सुद्धां ह्या व्यक्तीचा फोटो वर्तमानपत्रात झळकतो.

पण हें व्यक्तिमय जीवन सोडल्यास आणखीही पुष्कळ प्रकारचे फोटो वर्तमानपत्रात येऊं शकतात. सर्व प्रकारचे विचित्र अपघात, दैवी प्रकोपामुळें झालेलें नुकसान, नाविन्य असलेल्या इमारती, बातमींत आलेलीं ठिकाणें, या सर्वांचे फोटो आपण वर्तमानपत्रांत पहात नाहीं का ? मुलांचे शालेय खेळ, साधिक सामने, हे सुद्धां आपल्या पहाण्यात येतातच. म्हणून फोटोग्राफर बातमीदारानें औचित्य साधावयाचें असतें. त्याला अमुक ठिकाणीं ' बातमी ' आहे, तेंच फोटो घेता येईल, हें आधी समजलें पाहिजे. बातमी आणण्यासाठीं पत्रपट्ट आपल्या डायरींत घडणाऱ्या समारंभाची किंवा प्रसंगांची नोंद ठेवतो तशीच, चित्रपट्टने ठेवावयाची असते. त्यावेळीं हजर रहाणाऱ्या व्यक्ती, एकंदर लोकांचें त्याविषयीं औत्सुक्य, इतक्या सर्व गोर्धिकाडे लक्ष ठेवूनच कोणत्या प्रसंगां आपणांस फोटो घ्यावयाचा, हें त्यानें आधीपासून ठरविलेलें असावें. तसेंच, फोटो कोठून घ्यावयाचा व केव्हां घ्यावयाचा यांवर फोटोचा दर्जा पुष्कळ अवलंबून असतो. म्हणजे, उद्घाटन समारंभाचे वेळीं x x x चे महाराज x x x कॉलेज उघडीत असतांच ' क्लिक् ' व्हावयास हवें. त्याच-प्रमाणें, होतां होईल तो मुख्य व्यक्तीचें तोंड त्या चित्रांत दिसलें पाहिजे. त्या चित्रांत स्त्रिया आणि मुलें आल्यास त्याला वर्तमानपत्री बाजारांत अधिक किंमत मिळते. बातमीत वाणिलेली क्रिया, - अपघात - घडतांना घेतलेल्या फोटोस महत्त्व अधिक असतें.

फोटोखाली लिहावा लागणारा मजकूर ज्या मानाने कमी, त्या मानाने तो फोटो जास्त किंमतीचा किंवा वर्तमानपत्रांत जाऊन बसण्यास अधिक लायक समजावा.

बातमीदारीचे आंग फोटोग्राफरला अशासाठी हवे की लोकांना कोणती ' घडामोड ' बातमी आहे असे वाटेल, हे त्याला कळले पाहिजे. पत्रपट्टी बातमी वाचनीय स्वरूपांत लिहितो, त्या ऐवजी फोटोग्राफर आपल्या कॅमेराने चित्रे काढतो, इतकाच काय तो दोघांच्या कार्यांतला फरक.

फोटो घेतांनामुद्दां तो अधिक प्रभावी कसा करावा ही कला आहे. तिज-संबंधी सूचना अशा धावत्या स्वरूपांत देतां येणार नाहीत. पण त्या कलेचाही अभ्यास करणारास वर्तमानपत्रांत कार्यक्षेत्र आहे.

तज्ञ बातमीदारांचे हे वर्ग सोईसाठी कल्पिले. इंग्रजीत त्यांना नावे आहेत तशी मराठीत बनवावी लागतील. पण आपला धंदा संभाळूनही फावल्या वेळांत वर्तमानपत्रांना बातमी पुरविणारांना ही कामे करतां येतील. आणि वर्तमानपत्रांशी असलेला तज्ञ बातमीदारीचा संबंध योग्य प्रकारे वाढविला तर ' तज्ञ ' बातमीदार खरोखरच अधिकारी तज्ञ होऊन त्या त्या कार्यक्षेत्रांत त्याची बढति होते. नुसता अंगुलीनिर्देश करण्यापलीकडे मला त्यांत अधिक सांगतां येत नाही.

प्रकरण अठरावें

कौन्सिलें - परिषदा

सर्वसाधारण बातमीदाराला कराव्या लागणाऱ्या कामांचें विवेचन येथपर्यंत झालें. अतःपर खाशा बातमीदारांच्या कार्याची माहिती द्यावयाची आहे. ह्या खाशा स्वार्सि एखादा डोळा अधिक असतो अशांतला प्रकार नसतांही त्यांना इतरांचे मानानें अधिक दिसतें, अधिक ऐकू येतें आणि मुख्य म्हणजे त्यांच्या लिखाणांत संपादकाला फारसा बदल करावा लागत नाही. एवढेंच नव्हे तर, त्या लिखाणावर त्या पत्रांचें वजन अवलंबून असतें. इतका उच्च दर्जा खास बातमीदारांचा मानतात. अर्थातच त्या बातमीदारांतही कांहीं तरी वैशिष्ट्य असल्याशिवाय त्याची इतकी बढाई माजेल कशी ? खास बातमीदारांच्या करामतीसाठीं एक वेगळें प्रकरण पुढें यावयाचें आहे. तेव्हां त्यांच्या कामगिरींतली पहिली पायरी कोणती हें पाहूं.

प्रांतिक कौन्सिलें, मध्यवर्ती असेंब्ली, प्रांतिक राजकीय परिषदा, (अखिल भारतीय) राष्ट्रीय सभा, अशांच्या अधिवेशनाची बातमी मिळविण्यास खास बातमीदारच पाठवावा लागतो. बहुधा असलीं महत्त्वाचीं कामें एकाच बातमीदारानें भागत नाहींत म्हणून मोठमोठीं पत्रें त्यांच्याकडे ' खास ' काम नेमून देतात व विस्तृत रिपोर्टासाठीं असोशिष्टेटड प्रेसवर अवलंबून राहतात. तें एका दृष्टीनें सोईचें होतें. पत्राच्या घोरणाला धरून टीका करण्यासाठीं खास अशी कांहीं बातमी मिळाली तर पहावी, एवढ्याच कामासाठीं ही खाशी स्वारी जाते.

प्रांतिक कौन्सिलांचें काम चालतें तेव्हा रिपोर्ट घ्यावयास जाणाराला आंतील सभासदाची व तेथील शिस्तीच्या नियमांची नीट माहिती असली पाहिजे. सभासद ओळखीचे असणेंही फायदेशीर असतें. त्यांचेकडून पुष्कळ बातमी कळते. पण एका ठिकाणाहून सर्व सभासदांकडे पाहतांच ते ओळखतां आले पाहिजेत. अध्यक्ष सभासदांना बोलण्याची परवानगी देतात तेव्हां नांव पुकारतात. तें ऐकून, किंवा सरकारी रिपोर्टर लघुलिपींत लिहीत असतात त्यांचेकडून

आपली माहिती, नांव, भाषणाचा सारांश, बरोबर आहे की नाही तें अजमावतां येतें. प्रत्येक सभासद कुठला, कोणत्या पक्षाचा, त्याचा थोडा पूर्वतिहास, वगैरे माहिती आधींच जमाविलेली असावी. त्यांची राहण्याची ठिकाणे माहिती पाहिजेत. वेळ प्रसंगी त्यांना जाऊन भेटावें लागेल. त्यांची संपूर्ण नावे, कोणत्या जिल्ह्यातर्फे निवडले, कुठल्या समाजाचे प्रतिनिधी म्हणून सरकारने नेमले, वगैरे अधिकृत माहिती मिळते, ती नेहमी जवळ ठेवावी. आणि प्रत्येक बैठकीत मिळणारे महत्त्वाचे कागद जवळ बाळगावे. गेल्या बैठकीतील कामाचा सारांश काढलेला असावा. चर्चा चालू होईल तसतशी लिहून घ्यावयाची असेल तर घ्यावी. नाही तर आपणांस खास काम नेमून दिले असल्यास फक्त महत्त्वाच्या चर्चेकडेच लक्ष देऊन बाकीच्या वेळांत कागदपत्र चाळीत रहावें. त्यातून पुष्कळ मजकूर मिळतो. प्रश्नोत्तरें व पोटप्रश्न होतात तेव्हां विशेष बारकाईने ऐकवें. प्रश्नोत्तराच्या याद्या छापील मिळतात, त्या वाचून निवडक उत्तरेंच बातमीत द्यावी. त्यांवर मिळालेल्या उत्तरांवर टीका करावी. कारण खासा बातमीदार नुसतें न लिहीत जातां टीकात्मक लिहितो व ती टीकासुद्धा विवक्षित पक्षाभिमानानें प्रेरित होऊन आणि विशिष्ट मत प्रतिपादनाच्या हेतूनेच केलेली असते. अशा लिखाणांत टीका नसेल तर खाशा बातमीदाराचें महत्त्व कमी झालेंच असे समजावें. सरकारतर्फे काही माहिती देतांना उडवाउडवी कशी झाली, पण लोकपक्षीय सभाभदांनी चिकाटी दाखविल्यामुळे शेवटीं माहिती सांगणें भाग पडलें किंवा कायदेशीर अडचणी पुढें आल्या, असले प्रकार विस्तारानें सागावे लागतात. याद्या चाळून प्रथम प्रश्नांचीं भाषांतरें, मग उत्तरांचीं भाषान्तरें करीत बसण्यांत मुळींच अर्थ नसतो. 'प्रश्नोत्तरें' या सदरात प्रश्नोत्तरांची यादी देण्यापेक्षां सर्व यादी चाळून महत्त्वाची, आपल्या प्रतिपादनास उपयुक्त अशीं नुसतीं उत्तरेंच दिलीं तर वास्तविक परिणाम अधिक घडून येतो. विचारणाराचें नांव पाहिजे तर सागावें. पण नुसती माहितीच बातमीच्या सदरांत बसते, तेव्हां सभासदांचें नांव नाही सांगितलें तरी चालतें. मात्र एक बाब धूर्ततेनें लक्षांत ठेवावयाची ती ही की, आपल्या (वर्तमानपत्राच्या) पक्षाचे सभासद असतील (त्यांची कामगिरी जनतेच्या डोळ्यांत भरावी म्हणून) त्यांनीं विचारलेल्या प्रश्नास उत्तरें मिळालीं, तीं वेगळींच द्यावीं. किंवा सर्वांत मिसळून दिलीं असतील तर त्यांचें नांव लिहिण्यास विसरावयाचें नाही.

जिल्हावार माहितीसुद्धा ह्या प्रश्नोत्तरांच्या यादींतून काढतां येते. जिल्हा-निहाय असलेल्या पत्राना आपल्या जिल्ह्यातील 'मेंबरांनीं' कोणते प्रश्न विचारले, त्याला उत्तरें काय आलीं, किंवा आपल्या जिल्ह्याविषयीं कौन्सिलांत काय चर्चा झाली, इत्यादि मजकूर साहजिकच आपलेपणाचा वाटेल. त्या जिल्ह्याची बातमीपत्रें आपल्या वर्तमानपत्रांत येतात. तेव्हां असा निवडक मजकूर काढून खास बातमीदारानें पाठवावा. किंवा खुणाकरून कचेरींत तें काम करवून घेण्यास सुचवावें. यासाठीं अधिवेशन चालू असतां हीं असलीं कामें साधाव-याचीं असतात. म्युनिसिपल सभांच्या वेळीं ध्यानांत बाळगावयाच्या सूचना थोड्याअधिक प्रमाणात कौन्सिलांतील कामकाजासंबंधीं अमलांत आणाव्या लागतील.

कौन्सिलच्या कामात आंकड्यांचा उपयोग पुष्कळ वेळां येईल. एकंदर कर $\times \times$ लक्ष रुपये वाढला असें, समजा, सागावयाचें आहे तर बातमीदारानें एवढा आंकडा देऊनच संतुष्ट राहूं नये. कर देणारे सरासरीनें $\times \times \times \times$ हजार लोक आहेत. त्यावरून अंदाज बाधतां दर माणशी $\times \times$ रुपये अधिक आका-रणी होईल, असा खुलासा केल्यानें बातमीदाराचें कौशिल्य दिसून येईल व लोकांना त्या कराचे दूरवर पोहोचणारे परिणाम आकलन करण्यास मदत होईल. अशा पुष्कळ बाबी आहेत. असेंब्लीची बैठक, समजा, चालू असतांना मिठावरील कर दर मणामागें फक्त 'चार' आणे वाढविण्याची चर्चा सुरू झाली तर बातमीदार नुसत्या चार आण्यांवरच थाबणार नाही. एकंदर मिठाचा खप काढून त्यावरील वाढलेली जकात किती लक्ष रुपये होते हें तो आंकड्यांनीं सिद्ध करील. किंवा गरीब मजुराचें मासिक उत्पन्न काढून त्याच्या खिशाला मिठापायींच इतकी चाट बसते म्हणून तो दर्शवील. अशा अनेक प्रकारें मिळालेल्या आंकड्यांचा विवक्षित हेतूसाठीं उपयोग करतां येतो. तो बातमीदारानें करावा. पण आंकड्याबद्दल अचुकपणा नेहमीं बाळगावा.

असल्या रिपोर्टांमध्ये एक सोय असते. ती म्हणजे कौन्सिलच्या (किंवा असेंब्लीच्या) आंत बैठक चालू असतांना जेवढें म्हणून बोलणें घडतें त्याचीं शब्दशः टिपणें सरकारतर्फें ठेवतात. तीं बातमीदारास, त्याला गोड बोलतां येत असेल तर, लगेच पहावयास मिळतात. म्हणून कुठल्याही प्रकारची शंका

आली कीं सरकारी रिपोर्टांशीं आपलीं टांचणें ताडून पहावीं. म्हणजे समजुतींत फरक होणार नाही किंवा विनाकारण वाद माजणार नाही.

पण कौंसिलच्या कामांत अंतस्थ बातम्या फोडण्याचें एक जबाबदारीचें कार्य बातमीदारांना करावें लागतें. खाशा बातमीदाराला सविस्तर रिपोर्ट लिहावयाचा नसल्यास त्याजवर हें काम पडतें. (किंवा एवढ्याच कामासाठीं असेंन्लींत एक वेगळा खास इसम नेमतात). प्रत्यक्ष सभागृहांत न जातां आजूबाजूस हिंडून खास बातमीदार तें बजावतो. पक्षोपक्षाचे पुढारी, प्रतोद, (व्हिप) असतात त्यांना भेटून, त्यांच्याशीं थोड्या गप्पा मारून, त्यांना ठाऊक असलेली माहिती त्याचेकडून काढून घेणें ही कला सोपी नाही. बहुतेक वेळां असें होतें, कीं आपणाला ठाऊक असलेल्या माहितीमुळें वर्तमानपत्रातून खळबळ उडवितां येईल ही कल्पनाच मुळीं त्या सभासदाना नसते. शिवाय बातमीदाराला पाहून त्यांना बुजण्याची संवय असते म्हणून कुठल्याही प्रकारचा संकोच त्यांना वाटूं नये, बातमीदाराबद्दल पूर्ण विश्वास त्यांचे मनांत असावा, अशा धोरणानें कौंसिलें - असेंन्लींत वावरणारा बातमीदार असला पाहिजे. आणखीही एक जंगी जबाबदारी त्याजवर असते. आपणांस माहिती कुठून मिळाली याचा याग त्यानें कुणाला म्हणजे कुणालाच लागूं देतां कामा नये. कांहीं सभासद पान्हा सोडण्यास आतुर झालेल्या गाईप्रमाणें धावत येऊन बातमीदारास महत्त्वाची बातमी कळवितील. पण ती आपणास कशी, कुणाकडून कळली हें बाहेर मुळींच फुटून चालणार नाही. बातमीदाराचा आब बसावा लागतो तो अशासाठींच. आणि एकदा कमावलेलें नाव कायम राखण्याकडे - गमावण्याकडे नव्हे - अधिक लक्ष दिलें पाहिजे.

असेंन्लींत हें बातम्या फोडण्याचें काम अधिक चालतें. शिवाय प्रांतिक कौन्सिलाची बैठक, दैनिक निघतें त्या ठिकाणीं असल्यास, तेथेही ही चलाखी होते. पण आमच्या पत्रांचें वैराग्य जेथें तेथें आढ येतें. कांहींची तत्त्वनिष्ठा म्हणून, कांहींची काटकसरीवरची अढळ श्रद्धा म्हणून, तर बाकीच्यांची फक्त मनांतलीच इच्छा म्हणून, बहुतेक सर्व मराठी दैनिकें व पत्रें या क्षेत्रांत लक्ष घालीत नाहीत. सरकारी बिलांला विरोध कोण करणार, त्याला पाठिंबा कितपत मिळेल, तो कां, चर्चा कोणत्या रोखानें चालणार वगैरे पुष्कळ गोष्टी उत्तम

प्रकारे रंगवितां येतात. मतमोजणी होईल किंवा नाही, आपापल्या बाजूस सभासद गोळा करण्याची खटपट 'प्रतोद' कशी करित आहेत, अशा बातम्याही त्यात येऊं शकतात.

दिवाणांची निवड होते तेव्हां तर तर्कवितर्कांचें पीक माजतें. निरनिराळ्या अधिकाऱ्यांना व सभासदांना भेटून खुबीनें त्यांचेकडून माहिती मिळवावी लागते. लोकपक्षीय बिलाला मते मिळविण्याची कोणाची खटपट कशी चालू आहे, त्याला यश कितपत येईल, आल्यास काय फरक घडतील, वगैरे मनोराज्य तर वाचकांना फार आवडतें. तें मधून मधून द्यावें. पक्षोपक्षांच्या बैठकी भरतात, कांहीं निर्णय होतात, ते सभेस हजर न राहतांही बातमीदारास मिळवितां येतील. तत्संबंधीं तर खबर अवश्य धाडली पाहिजे. अशा नैकविध कार्यांत कौंसिल-असेंब्लीचा खासा बातमीदार तें अधिवेशन चालू असे तोंपर्यंत रात्रंदिवस — एक दिवस सुटी न घेतां — सदैव गर्क असतो. बैठकीच्या वेळीं बैठकीचें काम म्हणून आणि बैठक नसत तेव्हां सभासदांच्या गांठीभेटी पडावयाच्या असतात म्हणून, तो आपला सारखा कामात दंग. सभासदाना घरीं भेटावयाचें, तर कुणांचें आन्विक केव्हा संपते, कोण अमक्या वेळीं × × × ठिकाणी हटकून असतील, कुणाला शिळोप्याच्या गप्पा मारण्याची केव्हां लहर येते, इत्यादि सविस्तर माहिती काढून तिचा योग्य उपयोग करील तोच खरा खासा बातमीदार. कारण सध्यांच्या युगांत तरी, कौंसिलचे काय किंवा असेंब्लीचे काय, सभासद बातमीदारास मुळींच कमी लेखत नाहींत. जुन्या भाषेत बोलावयाचें तर कुणाच्याही माडीला माडी लावून त्याला बसता येतें. परंतु ज्यानें त्याने आपला आव राखावा. सत्तेचा दुरुपयोग करून तावडीत सांपडेल त्यावर लेखणी-सौख्य घेऊं नये. आणि अध्यक्षावर तर कधींच लेखणी उगारूं नये. बातमीदाराला कौंसिलचें कामकाज ऐकावयास मिळतें तें केवळ अध्यक्षांच्या मेहेरबानीनें. म्हणून कुठल्याही प्रकारानें अध्यक्षीय आचरणावर शितोडे उडविण्याचा अप्रत्यक्ष प्रयत्न झाला, तरी त्या बातमीदारास नाकडुन्या काढावयास लावणें अध्यक्षांच्या अधिकारात असतें. असेंब्लीचे अध्यक्ष प्रे. पटेल यांनीं असेंब्लींत मुंबईचा टाइम्स व कलकत्याचा स्टेट्स्मन् अशांसारख्या जहांबाज पत्रांच्या बातमीदारास बंदी केली होती व शेवटीं माफी मागितल्यावरच हें प्रकरण मिटलें ही गोष्ट विसरूं नये.

कौंसिलें, असेंब्ली किंवा अशाच ठिकाणीं बातमीदाराला पुष्कळ व्यवहारी अनुभव येतात. त्यापैकीं मुख्य म्हणजे आपल्या सम-व्यवसायी बंधूंनीं वागण्याचा. 'याचको याचकं दृष्ट्वा' करतात तशी वागणूक पत्रपट्टीची केव्हांही नसावी. एकादा पत्रपंडित $\times \times \times$ सभासदार्शी बोलत आहे तर दुसऱ्यानें तेथें जाऊन ते चोरून ऐकूं नये किंवा आपल्या उपस्थितीनें त्यांच्या संभाषणात विघ्न आणूं नये. त्याची मुलाखत पूर्ण झाल्यावरच आपण तिकडे जावें. एकमेकांच्या नाकांत काड्या घालीत राहणें तर फार वाईट. आपण आपलें काम करावें - त्यालाही त्याचें करूं द्यावें, अशा प्रकारची खेळीमेळीची भावना परस्परान्दळ असावी. पक्ष भिन्न झाले, दृष्टिकोन वेगळा असला, म्हणून काहीं बातमीदारांनीं एकमेकांत भाडावें असें अनुमान निघत नाही. तसेंच आपल्या व्यवसायी बंधूविषयीं केव्हांही अनुदार उद्गार काढूं नयेत. त्यानें आपलीच किंमत कमी होते. परस्परांचें मीलन होऊं शकतें, बातमीदार आपलें काम मिळून मिसळून करतात, त्यांच्यात सहकार्य अनुकरणीय आहे, असेंच सर्वांना वाटलें पाहिजे.

कौंसिल किंवा असेंब्लीचीं अधिवेशनें असतात, तेव्हा पुष्कळ उपहार-प्रसंगीं बातमीदारास हजर रहावें लागतें. फुकट मिळालें, म्हणून झोड उठवा अशी वृत्ती कदापि प्रकट करूं नये. ह्या संमेलनाचा फायदा बातमी मिळविण्याकडे, कुणाचीं बोलणीं काय चालणीं आहेत तें ऐकण्याकडे करावा, आणि खाद्य-पेयांकडे जातां जातां दिलें तर लक्ष द्यावें, अशाच प्रकारची बातमीदाराची वर्तणूक असावी.

सभासदार्शी बोलतांनाही थोडी खबरदारी बाळगावी लागते. सही कुठे करावी हें हाताला धरून दाखवावें लागतें अशा योग्यतेचे काहीं सभासद असले, तरी त्याचें म्हणणें ऐकून घ्यावें. त्यांचा अपमान कधीं करूं नये. कोणाही सभासदाला दुखवूं नये. आपणांस पाहिजे तेव्हा चिष्टी आत पाठवून आपण त्यांना बोलावूं शकतो व ते येतात या सवलतीचा विशेष फायदा घेणें बरें नव्हे. थोडक्यांत बोलावयाचें, आपणाला कळलेल्या हकीकतीचा सुगावा तर लागूं द्यावयाचा नाही, आणि त्यांच्या मनातलें मात्र काढून घ्यावयाचें अशासाठीं हुषारी, दक्षता व व्यवधान राखावें लागतें. बरेच वेळा लागोपाठ विरोधी पक्षाच्या पुढाऱ्यांना भेटण्याचा प्रसंग येतो. तेव्हांही अशीच दक्षता

बाळगावी. बातमीदार खरोखरच उद्योगी दिसतो, विनाकारण वेळ फुकट दवडत नाही, अशी भावना सभासदांची व्हावयास पाहिजे.

इतका सूक्ष्म विचार व्यवहारी वागणुकीसंबंधी झाला. आतां प्रत्यक्ष लिखाणाबद्दल थोडीशी सूचना द्यावयाची राहिली आहे. “ होणार ” म्हणून बैठकीचा गाजावाजा प्रथम वर्तमानपत्रांतून होतो, तेव्हां अधिवेशनाची मुदत, कामाची वाटणी, गव्हर्नरांचे भाषण, वगैरे सर्व कार्यक्रम आधीं मिळतांच तो सारांशानें द्यावा. कोणतें बिल महत्त्वाचें आहे, कां, मार्गाल शिल्क राहिलेलीं कामें कोणतीं, खडाजंगी होईल ती कशामुळे, लोकपक्षीयांचीं बिलें कोणतीं, प्रश्नाच्या यादींत प्रस्तुत असे प्रश्न कोणते, कोणीं विचारले, वगैरे माहिती देतां येते. नंतर प्रत्यक्ष बैठकीस सुरवात होते तेव्हा, कामें महत्त्वाचीं लागोपाठ लागलीं असल्यास ‘ तारीखवार ’ कामाचा अहवाल द्यावा. पण त्यांतही प्रथम साकल्यानें केलेलें समालोचन असावें. * * * प्रथम सभासद बोलले, ते बसल्यावर हे उठले, त्यानीं भाषण केलें. अशा प्रकारचा एरंडी गुऱ्हाळक्रम कधीं देऊं नये. आजच्या संबंध बैठकींत वादग्रस्त मुद्दा कोणता होता, अगदीं कंटाळावणा कोणता निघाला, मते कशावर घ्यावीं लागलीं, सर्वांत उत्तम भाषण कुणाचें झालें, कोणत्या विषयावर बोलतांना, तें सर्व सागावें. प्रत्येक बिलाचें स्वरूप थोडक्यांत लिहून तें पुढें आणण्याची जरूरी कां भासली, त्यामुळें फायदा होईल कां नुकसान, कसें, वगैरे माहिती लोकांना दिली पाहिजे. काल रोजीं तहकूब राहिलेलें काम आज पुढें सुरू झालें, अशा प्रकारें सुरवात बातमी-दारांनै कधींही करूं नये. प्रथमतः कौंसिलच्या कामकाजाकडे, तेथील राजकीय वातावरणाविषयीं, लोकांत कसली चर्चा चालू आहे, तत्संबंधीं अशीच महत्त्वाची माहिती पढिल्या छेदकांत यावी. “ कौंसिलला सुटी होती म्हणून काल बैठक झाली नाही. आज १ वाजतां सुरू झाली ” अशापैकीं नीरस प्रारंभ करून चालणार नाही. कारण, कौंसिलच्या कामास प्रारंभ १२ वाजतां होवो, एक, दोन वाजता केव्हांही होवो, काम काय झालें इकडेच नाही का सगळ्यांचें लक्ष लागत ?

असेंब्लीच्या कामाची वेगळी विभागणी केली नाही. हा वेळ पात्रेतां आलेल्या विवेचनावरून सर्व कामाची मोडणी लक्षात आली असेलच. म्युनिसिपल

कमेटींत जाण्यास कसलीच अडचण बातमीदाराला पडत नाही; प्रांतिक कौंसिलांत जाण्यासाठी परवानगीचें कार्ड दारावर दाखवावें लागतें. आणि असेब्लींत शिरतांना पोलिसाच्या पहाऱ्यातूनच जावयाचें असतें. एवढ्यावरून तेथील महत्त्वाची कल्पना येईल. प्रांतिक कौंसिलांतील सभासदांशीं मोकळेपणा अधिक वाटेल. तसा असेब्लींतील सभासदांशीं वाटत नाही. कारण उघडच आहे. महत्त्वाचें व व्यापाचें माप जसजसें वाढत जातें तसतसें तेथील कामकाजास एक प्रकारचें गंभीर स्वरूप येते. आणि बातमीदारालाही त्यामुळें गांभीर्याचा ' झटका ' आला, तर मात्र वाचकांची पुरी निराशाच म्हणावयाची. सभासदाना सर्व देशाचा राज्यशकट चालवायचा असतो. तेव्हां तेथें बसून त्यानीं गंभीर झालेलें एक वेळ चालेल. पण केवळ ' रम्या कथा ' समजण्याच्या इच्छेनें वर्तमानपत्रें वाचणारांना इतकें गंभीर होऊन चालेल कसें ? बातमीदाराचें कौशल्य कसोटीला लागतें तें अशाच प्रसंगीं. कौंसिल - असेंबलीची बैठक एकादे दिवशीं कुणाही सभासदाच्या गालावर सुरकुतीमुद्धां न येता पार पडेल. तेव्हा बातमीदार आपल्या वर्णनानें वाचकाना मात्र हंसवील. आणि खरे म्हटलें तर तसेंच हवे.

सभासदांचीं नावें देतांना चूक मुळींच करूं नये. तारा पाठविताना अशी जबाबदारी अर्थात संपादकीय कचेरीत अधिक राहिल. कारण तारांत कांहीं चूक झाली असल्यास ती दुरुस्त होऊ शकते. पण टपालानें रिपोर्ट पाठवावयाचा असतो तेव्हां कुठल्याही सभासदाचें नांव प्रथम लिहितांना तो कोणत्या पक्षाचा, कुठून निवडला, हें कंसात द्यावे. म्हणजे वाचकांना मध्यंतरीच डोकें खाजवावें लागत नाही. साधारणपणे स्वप्रान्तीय - आपल्या जिल्ह्याचे - सभासद वाचकाना कळतात, तसे इतर ठिकाणचे चटकन लक्षांत रहात नाहींत. म्हणून ही सोय आहे. वास्तविक हे सर्व संस्कार संपादकीय कचेरीत होणें सोईचें. पण.....जाऊं द्या.

वैयक्तिक टीका होईल तो टाळावी. फार काय, ती कधींच करूं नये, असा कौंसिल - परिषदाविषयीं लिहिताना उपयुक्त म्हणून मी सल्ला देईन. परंतु एकादा सभासद कांहीं विचित्र विचारसरणी लढवूं लागला, भलत्याच चुकीचें समर्थन करण्याची त्याची वृत्ति असेल, तर त्या विचारांचे व त्याच्या

समर्थनाचे वाभाडे खुशाल काढावे. त्याच्या विचारांत चूक कोठे होती हे अवश्य दाखवावे. असे करतांना आपल्या पत्राचे धोरण मुळीच डोळ्यांआड करून भागणार नाही. तसें म्हटलें तर, अशा खाशा बातमीदाराचें काम टीकात्मकच अधिक असतें. ती टीका तो प्रत्यक्ष करील अथवा साधारण वाचकालाही सुचेल इतक्या स्पष्टणें ती बाजू पुढें मांडील. नुसत्या विषय-प्रतिपादनानेंही वाचकाचीं मनें धळविता येतात. म्हणजे सभागृहात सभासद आपली बाजू रंगविण्यासाठीं वक्तृत्वाचा आधार घेतात किंवा आपला युक्तिवाद समर्थक करतात. पण त्यांचे म्हणणें ऐकून घेऊन तें आपल्या पक्षाच्या चौकटीत बसत असलें तर त्याचें समर्थन, किंवा विरोधी असल्यास त्याचें थोडक्यांत खुबीनें मंडन, करीतच आपला रिपोर्ट लिहावयाचा असतो. वक्त्यानें अर्धा पाऊण तास भाषण केले असल्यास त्याचे दोन चार ओळीत - फार तर आठ दहा ओळीत - समर्थन किंवा खंडन करणें ही साधी व सोपी गोष्ट नव्हे. खास बातमीदाराचें म्हणजे अशाच साठी. त्याला भाराभर भाषणाचें सार थोडक्यांत, ताबडतोब, सांगता येतें व तें सांगण्याच्या पद्धतीतच खंडन अथवा मंडन समाविष्ट असतें. म्हणून खास बातमीदाराला प्रत्यक्ष प्रकार पहात असतांनाच तो आपल्या वाचकाना कसा समजावून सागावयाचा आहे, हें सुचले पाहिजे. सभासद भाषणाचा ओघ पुढें नेत असतो, तसाच हा बातमीदार आपल्या लेखणीतून आपल्या लिखाणाचा प्रवाह पुढे ढकलीत राहतो. दैनिकाच्या बातमीदाराची ही तऱ्हा. साप्ताहिकाला किंवा अर्ध साप्ताहिकाला रिपोर्ट पाठवावयाचा असतो तेव्हां मात्र लिहिण्यास थोडी फुरसत मिळते. पण त्यांत जागा कमी असल्यानें रिपोर्ट थोडक्यांत लिहावा लागतो.

प्रातिक परिषदा किंवा अखिल भारतीय स्वरूपाच्या सभा यांचाही समावेश खास बातमीदाराच्या कार्यक्षेत्रांत होतो. जिल्हा परिषदांचा उल्लेख वेगळा करीत नाही. त्या ठिकाणीं स्थानिक बातमीदाराची पुष्कळ मदत खाशांना मिळते व तें काम म्हणून सोपें होतें. पण प्रातिक परिषदा अथवा राष्ट्रीय सभेच्या बैठकी होतात तेव्हां, साहित्य संमेलन भरतें तेव्हां, सायन्स कॉंग्रेस, मेडिकल कॉन्फरन्स होते तेव्हां, - अनेक प्रसंगीं बातमीदाराला हजर राहून बातमी लिहावी लागते. आणि अशा वेळीं खास बातमीदाराची, खरोखर

बोलायचें तर, ' लगीनघाई ' असते. मात्र फरक इतकाच कीं अशा लगीन-घाईत काम करण्याचे प्रसंग सालोसाल येत रहातात. घाई म्हटली ती अशा-साठीं कीं थोडक्या अवधींत तेथे सर्व काम आटोपतें. पुष्कळ प्रकारचें कार्यक्रम असतात. त्या सर्वांचा परामर्श थोडक्या वेळात, चांगल्या प्रकारें घेतला तर पाहिजेच, पण तो कसा घेतला हें ताबडतोब लिहून कळविलें पाहिजे. पाहणें, ऐकणें, लक्षांत ठेवणें हें सर्व एक वेळ जमेल. परंतु तें सर्व करीत असतांच तत्संबंधीं यथार्थ वर्णन लिहून पाठविण्यांतच सर्व धांदल उडते. सरवानें व कामाचा उरक असेल तर अशा धादलींतच अधिक काम करण्यास स्फुरण चढतें.

अधिवेशन भरतें तें ठिकाण आपल्या पत्राच्या गावापासून फार दूर असल्यास त्या ठिकाणाबद्दल ऐतिहासिक माहिती व दंतकथा पुष्कळ लिहितां येतात. संशोधनीय तर्क लढविण्यास अशा प्रसंगां उत्तम संधि असते. गौहत्तीला काँग्रेस भरली, तर तिकडले किती तरी वर्णन लिहितां येते. परंप्रांतस्थाचे आचार-विचार, चालीरिती, या संबंधीं माहिती मिळवून वाचकांना पुरविली तर आपण प्रत्यक्ष तिकडे जाऊन आल्यासारखें त्यांना वाटतें. फार काय सागावें, पुष्कळ प्रतिनिधींना प्रत्यक्ष हजर राहून कळल्या नाहींत त्या बाबी बातमीदाराकडून पत्रें छापून आल्यानंतर समजतात. म्हणून बातमीदाराची दृष्टि अधिक शोधक असते असे म्हणतात. ह्या वर्णनांत दळणवळणाचे मार्ग, आपल्या ठिकाणाहून अंतर, प्रवासाला लागणारा वेळ, खर्च, वगैरेचा निर्देश अवश्य हवा. बाकीची माहिती कोणती व ती कशी मिळवावी हें सागण्याची आवश्यकता नाहीं.

प्रत्यक्ष अधिवेशन सुरू होण्यापूर्वीची तयारी मात्र बरीच मोठी करावी लागते. मागील अधिवेशनांची माहिती, प्रत्येक अधिवेशनाचें वैशिष्ट्य, ते वेळच्या अध्यक्षांची कर्तबगारी, हा इतिहास तुलनात्मक लिखाण लिहिण्यास उपयोगी पडतो. मनुष्यप्राणी सदैव तुलनात्मक दृष्टीनेच निर्णय करीत असतो. तो करण्यास अशा मागील ज्ञानाची मदत होते. पण ' जुने तेवढें चांगलें ' हा दुराग्रह कधींही धरूं नये. आणि व्यवहार म्हणून लक्षांत ठेवावयाची बाब ही, कीं गेल्या अधिवेशनाला नावें ठेवल्यास एक वेळ हरकत कुणाची येणार नाहीं. पण चालू अधिवेशनाची, अध्यक्षांची, एकदम किंमत कमी करूं नये.

एकंदर अधिवेशन खलास झाल्यानंतर संकलित समालोचन करतांना, भरपूर कारणे देऊन काय टीका करावयाची असेल ती लिहावी. केवळ मला वाटते, माझे असे मत आहे, अशा प्रथम पुरुषी टीकेला लोक मुळींच किंमत देत नाहीत. आतां, हा खास बातमीदार आधीपासूनच नामांकित असेल, त्याचा अधिकार लोकाना ठाऊक असेल, तर मात्र गोष्ट निराळी. मग त्याच्या मताला मान मिळेल. परंतु प्रथम पुरुषी टीकेने तो बातमीदार आपले स्वतःचे म्हणणे वाचकांवर लादू पहातो असे वाटते. म्हणून ती रीत सदासर्वदा परिणामकारक होईल असे नाही. असो.

असल्या अधिवेशनांचा कार्यक्रम मूलतः एकाच वळणाचा असतो. भाषणे, विषय नियामक मंडळ, त्यातील (वरपांगी) गुप्त वादविवाद, ठराव, त्यावरील भाषणे, समारोप, पुढील बैठक, सामान्य विवेचन, हा आराखडा अगदीं सर्व ठिकाणीं एकच समजावा. बातमीदार एकदां या कामांत थोडासा रुळला म्हणजे त्याला हे ठरावही एकाच भट्टीतले असल्यासारखे वाटतील. किती तरी वर्षांनीं एखाद दुसरा नवीन प्रकारचा ठराव येतो. कित्येक परिषदात तर मागील वर्षांचेच ठराव पुनः पुनः पास होत असतात. पण ह्या सर्व अनुभवांचा फायदा घेण्यांतच बातमीदारांचे व्यक्तिमत्व प्रकट होतें. त्याला असल्या कामाचा अनुभव जितका अधिक, तितकी त्याची टीका अधिकृत व विधायक असल्यास, महत्त्वाची वाटेल. पण आधीं सर्व माहिती द्यावयाची, तीत कमतरता राखावयाची नाही. मात्र प्रथमपासून दृष्टी शेवटीं करावयाच्या प्रतिपादनाकडे राखून लिखाणास त्यास अनुकूल अशा तलम विचारांचें ' अस्तर ' जोडावयाचें असतें हें विसरूं नये.

परिषदा किंवा प्रांतिक सम्मेलन प्रसंगीं एक शिष्टाचार पाळावा लागतो. तो हा कीं, विषय नियामक मंडळातील वादविवाद म्हणे बाहेर कुणाला कळवावयाचा नाही. कॉग्रेसच्या विषय नियामक मंडळाची चर्चा चालते तेव्हां वर्तमानपत्रांच्या खास प्रतिनिधींना आंत घेतात आणि मग ह्या शिष्टाचाराचा अर्थ काय ? असा प्रश्न पडेल. परंतु आपल्याकडे अशा पुष्कळच बाबी आहेत, अशीं कित्येक बंधनें आहेत कीं, जीं आपण विनाकारण पाळतो, किंवा पाळण्याचा बहाणा करतो. त्यापैकीच हें समजावें. म्हणून तारा करतांना " असें

समजतें ” “ असें समजतें ” ह्या आशयाच्या आधारावर भिस्त ठेवावी लागते.

प्रत्यक्ष कामाखेरिज इतर कोणत्या गोष्टींचा निर्देश करावा ही पंचाईत पडेल, तेव्हां असा निर्णय करण्याची एक कसोटी लक्षांत ठेवावी. एखादी लहानशीच बाब, पण तिजवरून एका मोठ्या पुरुषांच्या मनांतील उदारपणा, क्षुद्रवृत्ति, व्यापक दृष्टि, समयसूचकता - कसलाही असाधारण भाव व्यक्त होत असेल, प्रेक्षकापैकी कुणाच्या कृतीनें तेथील सर्व जमावाची मनें आश्चर्यानें, कारुण्यानें, तिरस्कारानें - कशानें तरी ' भारली ', तर अशापैकी प्रसंग बातमीदारानें अवश्य लक्षांत ठेऊन आपल्या बातमीत द्यावा. कधी कधी असेही होतें कीं असले प्रसंग सर्वांच्या नजरेसच पडत नाहींत. तेव्हां तर बातमीदारानें अधिक कौशल्यानें ते लोकापुढें माडावे लागतात. एकच उदाहरण पहा. अजमेरला हिंदुमहासभेचें अधिवेशन भरलें. तेव्हां अध्यक्षानीं बें. सेनगुप्त यांचें नांव शोकप्रदर्शनपर ठरावाच्या यादींत घालण्याचें नाकारलें. त्यांची सबब - म्हणजे कारण पाहिजे तर म्हणा - सबळ असो किंवा नसो, अध्यक्षाला इतका व्यापक अधिकार असतां सुद्धां, केवळ जुजबी सबबीवर तें नांव वगळणें - मृतांबद्दल शोक व्यक्त करण्याचे वेळीं - व घालणार नाहीं असा अट्टाहास दाखविणें ही पराकाष्ठेची क्षुद्र वृत्ती होय. तिचा निषेध करण्यासाठीं योग्य शब्दच सापडावयाचे नाहींत. असली गोष्ट बातमीदाराच्या नजरेतून निसटूं नये - नुसती सांगण्यापेक्षां तिजवर खरमरीत टीका केल्याविना त्यानें राहूं नये. कारण पक्ष कोणताही असो, असल्या हीन भावनेस त्यांत थारा मुळींच असतां कामा नये.

अशा बाबींचा निर्देश किती म्हणून करावा ? केवळ मार्गदर्शक म्हणून टोबळ खाणाखुणा तेवढ्या सांगितल्या आहेत. बाकी सर्व ज्यांचें त्याला समजेलच.

प्रकरण एकोणिसावें

खास बातमीदार

बातमीदारांना 'देवाचे लाडके पुत्र' कोणत्या अर्थाने म्हटले तें मागे सांगितलेच आहे. अशा लाडक्या मुलांतलाही 'लाडका' असा खास बातमीदार समजावा. प्रत्यक्ष आईच्या प्रेमांतही असा तर-तम भाव आपण पहातो. तेव्हां काल्पनिक देवाने हा भेदभाव मानल्यास कांहीं वावगे नाही. ह्या प्रकरणांत खास बातमीदाराची महति गावयाची नसून त्याचे आंगी कोणते गुण असावे लागतात, त्याचा उपयोग कसा होतो आणि ह्या खाशा स्वारीचे काम तरी काय असते, याची थोडक्यांत ओळख करून द्यावयाची आहे. खास बातमीदाराच्या पराक्रमाचे किंवा त्याच्या अनुभवाचे वर्णन लिहावयाचे म्हणजे अशा प्रत्येक बातमीदारागणीक एक एक पुस्तक लिहावे लागेल. परंतु आपल्या प्रस्तुतच्या विवेचनापुरते पहावयाचे तर अधिक चर्चा करण्यास आपणांस सवड नाही हें कळून येईल.

खास बातमीदाराचे काम करावयास मिळणे हा मोठा मान समजतात. 'बातमीदार' म्हणजे कमी प्रतीचा, संपादकीय शाखा काय ती मानाची, अशी भ्रामक समजूत मराठी वृत्तव्यवसायांत प्रचलित दिसते. परंतु सर व्हॅलेंटाइन चिरोल, नेव्हिल चेंबर्लेन, विन्स्टन चर्चिल यासारखी बडी बडी घेंडेंसुद्धां खास बातमीदार म्हणूनच प्रथम योग्यतेस चढली, आणि तसें म्हणवून घेण्यांत त्यांना कसलाही कमीपणा वाटला नाही. ही गोष्ट त्यांना ठाऊक नसावीसें वाटते.

साध्या बातमीदाराला करावीं लागणारीं सर्व कामें खाशालाही करावीं लागतात. परंतु संपादकाचे सहाय्य किंवा सूचना इतर बातमीदारांस मिळतात तशा मात्र खास बातमीदाराला मिळत नाहीत. किंबहुना संपादकीय व बातमीदारीच्या अशा दोन्ही कार्यांचे मीलन खाशा स्वारींत व्हावे लागते. म्हणून खास बातमीदाराच्या लिखाणास संपादकीय मजकुराइतका मान मिळतो. आणि त्या मजकुरावर संपादकीय संस्कार असे फारसे घडत नाहीत.

एवढ्यानै खास बातमीदाराचें कार्यक्षेत्र नीट लक्षांत येत नाहीं. त्याच्या कामाचें स्वरूपही समजत नाहीं. पण थोडासा खुलासा म्हणून मी इतकें सुचवीन कीं, 'तज्ञ' बातमीदाराच्या शेलक्या बाबी वगळल्या तर बाकी सर्व प्रश्नाची चर्चा खास बातमीदाराला करता आली पाहिजे. पृथ्वीच्या पाठीवर कोठेंही त्याचें कार्यक्षेत्र असतें. संपादकीय कार्यालयाच्या चार भिंती किंवा जिल्ह्याचें मर्यादित क्षेत्र, अशी परिमिती खास बातमीदाराच्या कार्याला — कार्यक्षेत्राला — नसते. अलीकडे आकाशांत उंच भराच्या मारूनही आकाशस्थ 'बातमी' देणारे वीर उदयास येत आहेत. आणि न जाणो कदाचित् 'मंगळा' वरील लोकवस्तीशीं संबंध जडला तर प्रथम तेथें जाणारा मानवी-प्राणी खास बातमीदारच असेल, ही खात्री ठेवावी.

कार्यक्षेत्र व कार्यमर्यादा इतकी व्यापक असल्यामुळें खास बातमीदाराच्या आंगचे गुण ही तसेच असावे लागतात. प्रवासाची हौस प्रथम हवी. देश तसा वेद करण्याचा त्रास वाटूं नये. पर प्रांतांत नव्हे — परदेशांतही — प्राप्त परिस्थितींत आपलें व्यक्तिमत्व राखण्याची खंबीर मनोवृत्ति नसेल तर खासा बातमीदार उपयोगाचा नाहीं. इतकी मुशाफरी करावयाची म्हणजे स्वभाव बोलका असावा. निरीक्षण सूक्ष्म पाहिजे आणि काय पाहिलें अथवा ऐकलें, तें इतरांना समजावून देण्याची हातोटीही पण साध्य हवी. नाहीं तर काहींच फायदा नाहीं. आणखी काय पहावयाचें व कसें पहावयाचें याची माहिती नसेल तरीही चालणार नाहीं. सिमला ही राजनगरी श्री. न. चिं. केळकरांनीं पाहण्यापूर्वीं बऱ्याच महाराष्ट्रीय लेखकांनीं पाहिली असेल. पण तिचें वर्णन केळकरांच्या वर्णनाइतकें सरस कुणी केलें आहे ? विलायतच्या प्रवासाचीं डझनभर पुस्तकें आपणाकडे असतील. पण केळकरांच्या बातमीपत्राची — प्रवासातील वर्णनाची — सर कुणाच्या लेखांना आली आहे ? सर्वच साक्षर मंडळीं लेखक नसतात; आणि सगळेच लेखक बातमीदार होऊं शकत नाहींत. तद्गत मुशाफरी करतां आली किंवा देशपर्यटनाची हौस असली, म्हणून कांहीं खास बातमीदाराचें काम करतां येईल असें नव्हे.

अवलोकन करतां येणें किंवा त्याचें यथातथ्य शब्दचित्र काढतां येणें एवढ्यानै खाशा बातमीदाराचें काम मुळींच संपत नाहीं. कळलेल्या माहितीवर

साधक बाधक टीका, ती माहिती कळवितांनाच करतां आली पाहिजे. वाचकांपुढे सर्व माहिती किंवा बातमीदार प्रत्यक्ष पाहतो ती परिस्थिती जशीच्या तशी उभी करणे, 'टेलिव्हिजन' च्या काळातही शक्य होणार नाही कारण पुष्कळच बाबी अदृश्य अशा असून त्या ज्ञानचक्षूंनाच दिसतात. असल्या परिस्थितीचा परिणाम बातमीदारांच्या मनावर घडतो आणि त्यांचे लिखाण लिहिण्यास मदत होते. तो परिणाम वाचकांचे मनावर ते लिखाण वाचून व्हावयास हवा. तसा झाला तर बातमीदाराची वाहवा होईल. नाही झाला, तर त्याची मेहनत व्यर्थ !

निरीक्षण केलेल्या बाबी लक्षांत ठेवून त्या वाचनीय भाषेत स्वतःचे मत देऊन वाचकांपुढे मांडणे, इतके खास बातमीदारांचे काम ठोकळ मानाने म्हटले तरी त्याची कल्पना यथार्थतेने यावयाची नाही. खास बातमीदाराची जबाबदारी आणखी किती तरी प्रकारची आहे. हिंदुस्थानात तर अधिकच. परतंत्र राष्ट्रांतील वृत्तपत्रांच्या बातमीदाराना राजकीय विचाराशी फारकत करून कधीच आपले काम योग्य रीत्या बजावता येणार नाही. त्याच्या प्रत्येक हालचालीच्या बुडाशी राजकारणी कावा असल्याने राजकारणी दृष्टीची आवश्यकता हिंदुस्थानांतल्या बातमीदारांस अधिक आहे. "मला राजकारण कळत नाही" ही सबब त्या बातमीदारांच्या तोंडी मुर्ब्बेच शोभणार नाही. राजकारणी मुत्सद्द्याचे डाव ओळखणे व त्याची आपल्या देशहिताच्या दृष्टीने छाननी करणे हे खास बातमीदाराला नेहमी करावे लागणारे काम आहे. आणि ते टाळून चालणार नाही. बातमीदार कुठल्याही कामगिरीवर जावो, असल्या सर्वव्यापी राजकारणी जाळ्यांतून तो सुटू शकत नाही. सुटलो असे वाटले तरी ते खरे नसते, ही गोष्ट लक्षात ठेवूनच सर्व निरीक्षण करावयाचे असते. कारण आपण बोलून चालून "ब्रिटिश साम्राज्यांतील दैदीप्यमान हिरे" पडलो. आमची काळजी इतर कुणी वाहिली नसती तर एक बरे होतें. पण इंग्लंडला हिंदुस्थानची काळजी विशेष, म्हणूनच आम्हास डोळ्यांत तेल घालून जपले पाहिजे. राजकीय मनोभूमीची आवश्यकता पटविण्यासाठी हा विचारौघ भलतीकडेच वाहवला - इलाज नाही.

खास बातमीदाराला विविध प्रकारचे अनुभव येतात. अनेक लोकांशी भिडलावे लागते. त्यामुळे मानव स्वभावाचे चांगले ज्ञान त्याला मिळते.

प्रवासाने त्याची दृष्टी व्यापक होते. नाना कल्पना त्याला सुचतात. माणसांची परीक्षा तो सहजासहजी करतो. औचित्याची महति त्याला पटते. समयज्ञता त्याचे आर्गो बाणते. त्याची विचारशक्ति चौफेर धावू लागते. नीर-क्षीर विवेक तर त्याला हंसापेक्षा अधिक चांगल्या रीतीने व अधिक त्वरेने करतां येतो. त्याच्या आगातील सुस्ती जाते. व्यावहारिक ज्ञानात व समर्पकतेत त्याची बरोबरी इतराना सहसा करता येत नाही. तारतम्य त्याला कळते.....अशा अनेक गुणांची कमाई त्याला खासा बातमीदारीमुळे होते.

खासा बातमीदार समाजाची सेवा कशी करू शकतो हे एक दोन काल्पनिक उदाहरणावरून दाखविणे अप्रस्तुत होणार नाही. समजा, पुण्याला गेलेल्या एका खास बातमीदाराने पुण्यातील राहणी विषयी, लोकांसंबंधी आपले मत एका पंजाबी पत्रांत प्रसिद्ध केले. त्यात त्याने पुणेकराना जातां जातां एक सूचना दिली. ' कीं पुण्यांत सायकली इतक्या आहेत पण ' सायकल स्वारांचा संघ ' असा कांहीं अद्याप आस्तित्वात आला नाही. अजून तरी त्यासाठी प्रयत्न करावा. '

एवढेंच लिहून तो थांबला नाही. तर कशा प्रकारे संघ जमवावा, कामे कोणती करावी, आसपासच्या प्रेक्षणीय ठिकाणी ' सायकल ट्रिप्स ' काढण्यास मदत कशी द्यावी, सायकलचे अपघात टाळण्यासाठी ' स्वारां ' नीं कोणती खबरदारी बाळगावी, वगैरे पुष्कळ बाबींची त्याने नुसती सूचना ' फेकली, ' तरी पुण्यांत लगेच या दृष्टीने खटपट सुरू होईल.

दुसरीही एक बाब पहा. नागपूरचे साहित्य संमेलन झाले. त्या निमित्ताने एका खासा स्वारीने जमलेल्या मंडळीत खासगी अशी कांहीं चर्चा केली. ' वंग साहित्य सभा ' किंवा ' हिंदी अकॅडमी ' ह्यांच्या कामाची त्याने माहिती जमलेल्या मंडळीस करून दिली. आणि " हे विचार तेथील मंडळीस फार आवडले. आतां त्यावर चर्चा सुरू होऊन पुढील वर्षीच्या कार्यक्रमांत कांहीं तरी बदल होईल " अशी आशा त्याने प्रदर्शित केली. वंग साहित्य सभेच्या कामाची नुसती त्रोटक माहिती दिली तरी मराठी साहित्य भक्तांना ' आपण तसे कां करू नये ? ' असा मोह होईल. त्या मोहाला वरचेवर पाणी घालून वाढविले पाहिजे. " x x x ठिकाणच्या साहित्य सेवकांची सभा भरली होती,

संमेलनाच्या कार्यक्रमांत आमूलाग्र फरक झाला पाहिजे ह्या रोखानें तीन साडेतीन तास चर्चा चालली व तीही अपुरी राहिली. पुनः पुढील रविवारी ही चर्चा चालेल. ” अशी बातमीपत्रें देऊन “ ह्यांचें म्हणणें असें, x x चें तसें ” अशा सारांशांत अनुकूल असलेल्यांचीं नांवें द्यावीं. प्रतिकूल भाषण करणारांच्या युक्तिवादाचे तुकडे उडवावे. ह्या प्रकारे इष्ट ती अवस्था - संमेलनाच्या स्वरूपांत बदल - घडवून आणतां येते. परंतु ह्या कामगिरीस संपादकाचें पूर्ण अनुमोदन हवें. नाहीं तर बातमीदारानें अशी खटपट करावी, व संपादकानें विरुद्ध लिहावें असा हास्यास्पद प्रकार होऊं नये.

एका दृष्टीनें संपादकापेक्षाही हा खास बातमीदार वरचढ म्हणावा लागतो. कल्पनाशक्तीनें संपादक आपली दृष्टी व्यापक करतो. म्हणजे व्यापक दृष्टी आणण्यास त्याला थोडा ताण पडतो. तसें खास बातमीदारानें नाहीं. त्याच्या स्वभावांतच ती दृष्टि येते. विनायासें त्याचा दृष्टिकोन विस्तृत होतो. आकाशांत उंच भरारी मारणाऱ्या घाराला सहजासहजीं जें दिसतें तें खालीं पृथ्वीवर चालणाऱ्यास कसें दिसेल ? म्हणून खास बातमीदारांचा दर्जा अत्यंत श्रेष्ठ मानतात. त्यांच्या म्हणण्याला सर्वजण मान तुकवितात. आपल्याकडे अद्याप परराष्ट्रांत जाऊन आपल्या दृष्टीनें त्यांच्या राजकारणाचा अभ्यास करण्याची इच्छाच उत्पन्न झाली नसल्यानें, खाशा बातमीदारांचा वर्गही यावा तितका अस्तित्वात आला नाहीं. परंतु हळू हळू तो येणार यांत बिलकूल संदेह नाहीं.

राजकारणाचा विचार हिंदुस्थानांतील बातमीदारास विसरतां यावयाचा नाहीं म्हणून म्हटलेंच आहे. वरपांगी राजकारणाचा वासपुढां येणार नाहीं अशा बाबींतही सूक्ष्म दृष्टीनें पाहिल्यास राजकीय धागेदोरे स्पष्ट दिसतील. ते हुडकण्याची भेदक नजर बातमीदाराची असावी. त्याचप्रमाणें राष्ट्रीय वृत्तीही त्यांचे अंगीं असेल तर तो बातमीदार लोकप्रिय होतो. भावना किंवा विकार यांचें प्राबल्य मानवी आयुःक्रमांत किती आहे हें एकदां कळल्यानंतर तो त्यांचेकडे दुर्लक्ष मुळींच करणार नाहीं. त्याला स्वतः विकारवश व्हावें तर लागतेंच; पण एका क्षणांत त्या विकारांचा, त्या भावनांचा, आवेग आवरून धरणें भाग पडतें. समजा, नुकत्याच घडलेल्या धरणीकंपामुळें झालेल्या अनर्थ्याची माहिती आणण्यासाठीं एकादा खास बातमीदार मोंगीर,

मुझफ्फरपूर या ठिकाणी गेला आणि शेकडों प्रेतें, हजारों जखमी व निराश्रित मंडळी, घरादारांची उध्वस्त अवस्था.....पिकांची नासाडी, गुरादोरांचा नाश...हे सर्व प्रकार पाहून तो सहृदय बातमीदार विरघळला ! गौतम बुद्धानें तीनच दृश्ये पाहिलीं तर त्याला पराकाष्ठेचें वैराग्य आलें. मग या बातमीदारानें काय करावें ? शोकाकुल होऊन रडत बसावें, का मानवी जीवित क्षणभंगुर आहे,

“ धिगियं देहभृतामसारताम् ”

म्हणून हिमालयांतील गिरिकुहरे गांठावीं, का रामनाम जप करीत रहावें ?

खासा बातमीदार यापैकी कांहीं करीत नाहीं. ताबडतोब कागद पेन्सिल घेऊन आपल्या भावनांवरील परिणाम ताजा आहे तोंच त्या निर्जीव चिठोऱ्यावर त्याला तो शब्दांनीं प्रतिबिंबित करावा लागतो. प्रत्यक्ष वस्तुस्थितीच्या अवलोकनानें इतरांवर न घडलेला प्रभावी परिणाम त्याचेवर होतो. मोजक्याच शब्दात तो अशी कांही शक्ति भरतो कीं, तेणेंकरून भौगोलिक बंधनें विसरून सर्व राष्ट्रे सहानुभूतीनें शोकाकुल होतात व शक्य ती मदत पाठवूं लागतात. हे सामर्थ्य कमी कसें लेखावें ? शोकाकुल करणारे कारुण्यपूर्ण विकार पाहून तो विकारवश होतो. परंतु लगेच विकारांवर ताबा चालवून आपल्या कर्तव्याची जाणीव स्वतःस व इतरांसही करून देतो आणि आपले कार्य उत्कृष्ट प्रकारें पार पाडतो. भावनेचा ओलावा नसता, बातमीदार इतर माणसाप्रमाणें विकारवश झाले नसते, तर त्यांना लो. टिळक, ज(य)तीन्द्रदास, पंडित मोतीलाल नेहरू, प्रे. पटेल अशासारख्यांच्या स्मशानयात्रेचें शोकरसपूर्ण वर्णन करतां तरी आलें असतें काय ? स्मशानयात्रा निघाली मुंबईत, कलकत्यांत नाहीं तर प्रयागक्षेत्रीं ! तिची माहिती एवढ्याशा कागदी चिठोऱ्यावर काढ्या शईनें निरनिराळ्या भाषेत छापली काय, आणि कलकत्ता कुठें आहे किंवा यतीन्द्रदास काळा कीं गोरा, हे ठाऊक नसणारीं खेडवळ माणसेंमुद्धां तें वर्णन वाचून रडूं लागलीं काय, हे सर्व अगदीं विलक्षण वाटतें. पण हा प्रभाव बातमीदाराच्या लेखणीचा नव्हे तर कशाचा ? लोकमान्य टिळकांच्या स्वराज्यांतील दौऱ्याचें वर्णन - फक्त कै. अच्युतराव कोल्हटकरांच्या संदेशांतील - आजही आपल्या डोळ्यासमोर उभे राहतें, याचें श्रेय बातमी-

दाराला नाही तर कुणाला देणार ? ज्याची स्मशानयात्रा निघाली ते राष्ट्रवीर इहलोकांतून निघून गेले. कदाचित् ज्या पत्रांत हीं वर्णनें आलीं तीं आज चालूं नसतील. बातमीपत्रें कोणीं लिहिलीं हेंही बहुतेकांना माहीत नसावें. परंतु त्यावेळचीं तीं चित्रें - निर्जाव कागदावर काळ्या शाईनें ५२ अधराच्या सर-मिसळीनें बनविलेल्या शब्दांनीं काढलेलीं चित्रें - आजही वाचकांच्या स्मरणांत आहेत, ही शक्ति बातमीदाराची नव्हे काय ? देशांतील लोकाना शोक कां करावा हें सांगून, लगेच त्या शोकाला मर्यादा घालून, त्या त्या प्रसंगीं योग्य असें आचरण करण्यास उद्युक्त करणारा बातमीदारच म्हटला पाहिजे. अशा किती तरी गोष्टींवरून खाशा बातमीदाराचें वर्णन करतां येईल. जसा कांहीं सर्व बाबतींत वडीलक्रीचा मान त्याजकडे असतो. लोकांना शोक आवरण्यास सांगून कार्य-रत करणें, थोर पुरुषांच्या माहात्म्याची ओळख पटवून देणें, हीं कामें खाशा बातमीदाराकडेच असतात.

ही जशी सामान्य भावनांची बाब झाली तशीच युद्धकालीं राष्ट्रांतील राजकीय आकांक्षांची असते. आणि ती सारखी तेवत रहावी म्हणून प्रत्येक राष्ट्र जिवापाड मेहनत करीत राहतें. त्यावेळीं War Correspondent म्हणजे रणांगणावरील बातमीदारांवर सर्व भिस्त ठेवतात. युद्धक्षेत्रावर स्वतःचे प्राण धोक्यात घालून जावयाचें आणि “रम्या कथा” लोकांना सुनवा-वयाच्या, हें विकतचें श्राद्ध सांगितलें तरी कोणी, असें कित्येकांना वाटेल. पण त्यांना खास बातमीदाराची मनोभूमिकाच समजली नाही असें म्हणावें लागेल. धाडसी कामें करण्यांत, संकटांत उडी घेण्यांत, फार काय, जिथें अद्याप कुणी बातमीदार गेला नाही तिथें आधीं जाऊन पोहोंचण्यांत, धन्यता मानणारा हा खास बातमीदारांचा पत्रपंडितातील खासा वर्गच होय. लढाई, रोगराई, शातिकलह, बंडाळी, वगैरे अडचणींना तो दाद देत नाही. म्हणजे अडचणी आहेत एवढ्याने तो डरत नाही. उलट अडचणी नसल्या म्हणजे मात्र त्याला चुकल्या चुकल्यासारखें होतें. अशा रणांगणावरील बातमीदारीचा अनुभव अद्याप आपणांकडे फारसा आलेला नाही. महात्मा गांधींनीं शांतता-प्रिय मार्गांनीं चालविलेल्या चळवळीस हिंसामय युद्धाची परिभाषा लागू केल्यास त्यावेळच्या खास बातमीदारांस ‘वॉर कॉरेस्पॉण्डंट’ म्हणतां येईल खरें.

पण हा शब्दांचा शुद्ध विपर्यास होय. सरहद्दीवर वारंवार चकमकी उडतात तेव्हां किंवा बऱ्याच वेळां बंडखोराविरुद्ध मोहिमा निघतात. त्यावेळीं शेलक्या बातमीदारांना काम करण्यास क्षेत्र मिळेल. परंतु आमचीं पत्रें त्या बाबतींत अगदीं उदासीन आहेत. असो.

खाशा बातमीदारानें काम कसें करावें याविषयी थोडें लिहिलें पाहिजे. या कार्यांत पहिली पायरी म्हणजे परंप्रांतीय राहणीची, सणावारांची, उत्सवांची, चालीरितींची माहिती मिळविण्यासाठीं जाणें ही होय. अशी माहिती खटपट केल्याविना मिळत नाहीं व काय खटपट करावी लागते हें समजलें कीं खास बातमीदाराच्या घंघ्रांतली प्रवेशपरीक्षा उत्तीर्ण झाली असें समजावें. अर्थांत लेखनाची आवड ही आवश्यक आहेच. पण त्यांतल्यात्यांत वर्णनात्मक, विवेचनात्मक लेखनशैली असल्यास खाशा स्वारीचें लिखाण वाचतांना मौज वाटते. लहरी स्वभाव, आळस, कंटाळा या सर्व अडचणी खास बातमीदार कधीं पुढें करीत नाहींत. त्यांच्याशीं गप्पा मारण्यास — किंवा त्यांच्या गोष्टी ऐकण्यास जो तो उत्सुक असतो. आणि सर्वांना मनोरंजक वाटतील अशा किती तरी कहाण्यांचा संग्रह त्या बातमीदाराजवळ असतो. समाजांतील हा प्राणी खरोखर अत्यंत उपयुक्त म्हटला पाहिजे.

प्रकरण विसावें

स मा लो च न

पृथ्वीवर प्रभावशाली सत्ता अशी संपादकच चालवू शकतो व त्याचें साधन म्हणजे वर्तमानपत्र हें किती विविध प्रकारें उपयुक्त करतां येतें हें पाहिल्यावर, वर्तमानपत्रांच्या 'कारखान्यात' बातमीदाराचें स्थान कोणतें तें आपण प्रथम समजावून घेतलें. बातमीदाराचें काम करण्यास कोणत्या गुणांची आवश्यकता आहे किंवा अनेक प्रकारें निर्भेळ लोकसेवा बातमीदारालाच कशी करता येईल याची चर्चा नंतर झाली. बातमीची व्यवहारी व्याख्या ठरविल्यावर मग बातमी मिळवावी कशी ह्याचा विचार केला. मिळविलेली बातमी विवक्षित प्रकारें कशी लिहावी लागते तेंसुद्धां सांगितलें. टाळावयाच्या चुका, ध्यावयाची खबरदारी, राखावयाचें धोरण याविषयीही थोडें विवेचन करून, भाषणें व व्याख्यानें रिपोर्ट करतांना कोणत्या बाबी ध्यावयाच्या असतात याची शहानिशा केली. समारंभ - उत्सव यांचा समाचार घेऊन कोर्टातील खटल्याकडे आपण दृष्टी वळविली. लोकलबोर्ड व म्युनिसिपल सभा आणि त्यांच्या निवडणुकी याविषयीची बातमी कशी मिळवावी व लिहावी, हें विस्तारानें सांगून मग कचेरींत बसून बातमीदारास कराव्या लागणाऱ्या कार्याची छाननी केली. क्रीडागणावरील खेळखेळाडूंच्या बातमीचें वृत्तपत्रीय महत्त्व पटवून दिल्यावर मुलाखतीसंबंधी विस्तृत विवेचन केलें. आणि नंतर पक्षाभिमानाची दृष्टीनें प्रत्येक लिखाणांत कसा फरक करतां येतो तें उदाहरणें देऊन दाखविलें. पक्षाभिमानाच्या पुढली पायरी म्हणून एका विशिष्ट मताचें प्रतिपादन कोणत्या स्वरूपात करावयाचें, याचें केवळ दिग्दर्शन करण्यापलीकडे जास्त सांगता येत नव्हतें. जिल्हानिहाय राहून बातमीपत्रें कशी लिहावीत याचीही थोडक्यांत शिकवण दिल्यावर मग बातमीदाराचे वर्ग कल्पून त्या प्रत्येक शाखेंत तज्ञ होणारास किती मोठें कार्यक्षेत्र आहे हें दर्शविलें. त्यानंतर कौंसिलें व परिषदा वगैरे खास बातमीदाराच्या कार्यक्षेत्रांतील कामाचें स्वरूप समजावून दिलें आणि खास बातमीदाराच्या माहात्म्याची ओळख करून घेतली.

थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे बातमीदाराच्या विविध कामगिरीची माहिती मिळविल्यावर तें काम कसे पार पाडावें या संबंधीं वेळोवेळीं धडेही दिले. वर्तमानपत्रांतील कित्येक चुकांची छाननी करून त्यांतील दोष टाळावे कसे हेंही बातमीदाराच्या मनावर ठसविण्याचा प्रयत्न केला. तेव्हा आता सांगावयाचें फारसें कांहीं राहिलें आहे असें नव्हे. तरीही दोन तीन महत्त्वाच्या बाबींची चर्चा केल्याविना हें 'शास्त्रोक्त शिक्षण' पुरें होणार नाही. त्यांतील पहिली बाब लेखनशैलीसंबंधीची आहे. बातमीदाराला रोजच भाराभर लिखाण भराभर लिहावें लागतें. आणि वर्तमानपत्रें हीं रोजच्या रोज - धावत्या गाडींत बसल्या-बसल्या - वाचावयाचीं असल्यानें त्यांतील मजकूर सहजासहजीं सर्वांना कळणारा असावा. दुर्बोधता अगर क्लिष्टता त्यांत राहूं नये. सोपी व बालबोध अशी लिहिण्याची तऱ्हा तर बातमीदाराची हवीच. पण तींत मनोवोधकता, चटकदारपणा नसेल, तर सर्व व्यर्थ होईल. कारण वर्तमानपत्रें ही यद्यपि लोक-शिक्षणाचें साधन असलीं, तरी त्यांच्याकडे करमणुकीच्या दृष्टीनेंच सर्व जण पहात आहेत. करमणूक म्हणून लोकांना वाटतें आणि करमणूक करतां करतां विशिष्ट मत वाचकावर लादण्यास मिळतें. यासाठींच वर्तमानपत्राचें (तसेंच रेडियोचें) महत्त्व अधिक. तेव्हां समजण्यास सुलभ अशी भाषारचना असावी. मग इतरांनीं तिला 'वर्तमानपत्री' शैली म्हणून हिणविलें तरी परवा नाही. कारण जनतेत वाचनाचा अधिक फैलाव होईल तितका करण्याचें ध्येय साध्य करावयाचें, तर भाषा अधिकांत अधिक इसमास कळेल, कळताच अर्थबोध होईल, अशी असावी. पण त्याहीपेक्षां दुसऱ्या कांहीं सूचना लिखाण वाचनीय करण्यासाठीं द्याव्याशा वाटतात. अर्थातच निबंधलेखन किंवा तसल्या प्रकारच्या पुस्तकातून शिकवितात तसें करण्याचा माझा मुळींच हेतु नाही. मला तें साधणार सुद्धा नाही. परंतु लेखनशैली म्हणतात ती बनवितां येते. मात्र तींत प्रत्येकाचें वैशिष्ट्य हें रहाणारच. लिखाण वाचनीय करण्यासाठीं खालील सूचना उपयोगी पडतील.

१. आहे, नाही, असतो, करतो, होतो, रहातात अशा नित्योपयोगांतलीं क्रिया-पदें शक्य तो कमी वापरावीं. आणि त्यांची पुनरुक्ति किंवा सांनिध्य हाऊं देऊं नये. लागोपाठ कोणतेंही एकच क्रियापद येऊं लागलें कीं वाचकाला जांभई

आलीच म्हणून समजावें. मात्र केव्हा केव्हा विशिष्ट मुद्द्यावर भर देण्यासाठी लागोपाठ तेंच क्रियापद उपयोजितात. एकच नमुना पहा — केसरीत २०-१-१९३१ रोजी मुंबईचें बातमीपत्र प्रसिद्ध झालें आहे त्यांतील पहिल्या छेदकांत पूर्ण वाक्यें आठ असलीं, तरी 'होते' हें क्रियापद १० वेळां आलें आहे. पुढील तीन छेदकही असेंच 'होते'मय दिसतात. एकंदर तीस वाक्यांत २७ क्रियापदे होता, होती, होतें — अशाच स्वरूपाचीं आलीं, तर वाचतांना मोठी मौज वाटेल नाहीं ? हें संबंध पत्रच त्या दृष्टीनें गमतीचे म्हणावें. असा.

२. वाक्यारंभी जर, जो, जेव्हां इत्यादिकांचा उपयोग करूं नये. हे 'ज'कार नसताही संकेतार्थी वाक्यें बनवितां येतात. वाक्यांत 'जर' आलें तर, 'तर' आलेच पाहिजे. परंतु 'जर' वगळून नुसत्या 'तर'नें सुद्धां तोच अर्थ आणतां येतो. 'तर'च्या पूर्वी 'जर' असलेच पाहिजे असा कांहीं नियम नाहीं.

३. वाक्यात कर्ता, कर्म, क्रियापद अवश्य असावें हा व्याकरणांतला नियम खरा; पण मधून मधून विन क्रियापदाचीं वाक्यें लिहिलीं तर धिगडेल ? मात्र त्याची गर्दी करूं नये. त्याचप्रमाणें आपण बोलतो तसलें अगदीं साधें पण प्रभार्यक वाक्य एखादें घालण्यास हरकत कसली ?

४. इंग्रजी वाक्य-रचनेप्रमाणे कर्मणि प्रयोग मराठीत 'केले गेले' तर, अर्थ 'समजला जाण्यास' कठिण पडतें. हेंच वाक्य पहा, मध्यंतरीचे 'गेले' व 'जाण्यास' हे शब्द काढून टाकून सरळ प्रयोग करणें अवघड नाहीं. पण इंग्रजी वाक्यप्रचाराचें दडपण मनस्वी पडलेलें. आणि मराठी भाषेचा विसर पडत चालला. म्हणून असें होतें. 'पुस्तक लिहिलें गेलें' म्हणण्यापेक्षां पुस्तक लिहिलें — किंवा लिहिलें असें म्हणतां येतें. तेव्हां इंग्रजी कर्मणि (Passive) प्रयोग मराठीत तसाच उतरविण्याचा प्रयत्न करूं नये.

५. मराठी 'इडियम' वेगळी असून इंग्रजीची ही निराळी आहे. इंग्रजी प्रचारानुसार व्यायाम 'घेणें', जेवण 'घेणे', धोतर 'घालणें' हे प्रयोग शुद्ध असले तरी मराठी बोलतांना, व्यायाम करणें, जेवणें व धोतर नेसणें, असेच शब्द वापरले पाहिजेत.

६. भाषा होता होईल तों घरगुती असावी. कृत्रिमपणा आणल्यानें लिखाण वाचतांना कंटाळा येतो. बोलताना घरगुती व लिहितांना मात्र भाडोत्री नटवे-

गिरीनें सजलेली, असा भाषेत फरक का व्हावा हें समजत नाहीं. वाङ्मयांतील इतर दालनात कृत्रिम भाषेची आवश्यकता असते कीं काय, तें सांगण्याचा अधिकार माझा नाहीं. पण वर्तमानपत्रांचा हेतु, त्याचें कार्य व प्रसार ह्या सर्व गोष्टी लक्षात घेता, त्यातील भाषा शक्य तेवढी साधी व नेहमीच्या प्रचारातली असणें श्रेयस्कर.

७. दोन वाक्यांचा परस्परसंबंध दाखविणारी अव्ययें आपल्या भाषेत भरपूर असताही त्यांचा उपयोग इतक्या चिककूपणानें होतो खरा. तो मार्ग सोडून देऊन, किंबहुना, मात्र, तथापि, आणखी हीं व देखील, सुद्धा, शिवाय, म्हणून, म्हणजे, ही अव्ययें वापरीत जावीं. म्हणजे विचारसरणीत खंड न पडता किंवा लेखणीच्या ओघात अडथळे न येता, प्रवाह नीट चालतो असें वाटते.

८. 'चा', 'ला', 'ईल' ह्या तीन प्रत्ययांनी विशेषणें बनवितां येतात ही गोष्ट पुष्कळांच्या लक्षात नसावी. व्याकरणांतील नियम कडक रीत्या पाळण्याच्या संवईंमुळें सामान्यरूप केल्याविना शब्दांचा उपयोगच त्यांच्यानें करवत नाहीं. पण तशा पद्धतीनें लेखन थोडें बोजड वाटते. काहीं ठिकाणीं तर सामान्यरूप केल्यानें कर्णपट्ट प्रयोग होतो. विशेषतः विशेष नामें - नवीं रूढ झालीं असतील तर - तशीच ठेवून त्याचें सामान्यरूप न करता भागेल तेवढें काम भागवावें. 'हिंदुस्थानचा कारभार' हे बरें, कां हिंदुस्थानाचा कारभार हें चांगले ?

आणखीही पुष्कळ बारीक सारीक बाबी आहेत. पण त्या सांगण्यापेक्षां ज्याच्या त्याने हुडकल्या पाहिजेत. पुष्कळशा म्हणी, वाक्प्रचार, जोडशब्द, काहीं निवडक सुभाषितें, यांचा खराखुरा अर्थ व प्रचलित उपयोग ठाऊक असेल, तर त्यामुळें आपले लिखाण टाकठिकीचें व डौलदार बनविता येतें. मात्र अशा वेळीं कृत्रिमता मुळींच आणूं नये. हा वाक्प्रचार चुकूनमाकून लिहिला नसून जाणूनबुजूनच लेखकानें तो योजला आहे असें वाटलें पाहिजे. नाहीं तर, कित्येकांच्या वटवटीला "मुखमस्तीति वक्तव्यम्" असा शेर आपण मारतो, तशीच गत लिखाणाची व्हावयाची.

खाणाखुणा, पैपाहुणा, जमीनजुमला, शेजारीपाजारी, नमस्कारचमत्कार, हे व अशाच प्रकारचे शब्द ठाऊक तर असले पाहिजेतच. पण योग्य वेळीं ते

सुचावयास हवेत. प्रत्येक प्रसंगी “पैपाहुणा” किंवा “मळाटळा” म्हणून मुळांच चालणार नाही. सुभाषितें संस्कृत किंवा मराठीच असावीत असें नव्हे. गुजराथी, हिंदी, पंजाबी, बंगाली, कानडी, इंग्रजी, फार्सी, कोणत्याही भाषेंतील चालतील. पण मुख्य अट ही, कीं तीं औचित्यपूर्ण असलीं पाहिजेत. आणि दुसरी म्हणजे त्यांचा अर्थ सहज समजावा. अर्थ सागण्यासाठींच दोन पॅरेग्राफ खर्च घालण्याची - नमनालाच घडाभर तेल जाळण्याची - पाळी येऊं नये.

लाबलचक वाक्यें, कीं ज्याची रचना इंग्रजी वाक्यरचनेच्या धर्तीवर केली गेली आहे, टाळून त्यांचे एवजी छोट्या, तोटकी पण चुरचुरीत वाक्यें बनविली गेलीं तर, मला असें दिसतें, लेखनाकडे वाचकाचें लक्ष खेचलें गेल्याशिवाय रहाणार नाही. हेंच वाक्य पहा ना ? किती बोजड वाटतें ? लिहिणारास कल्पनातीत ‘वेदना’ झाल्या असाव्या असें एवढें वाचूनच वाचकाना समजतें. उलट, मासा पाण्यात लीलया पोहत जातो किंवा रेशमी किडा आपल्या शरिरातून सहजगत्याच धागा काढीत राहतो, तद्वत लेखकाच्या लेखणीतून शब्द उतरले आहेत असें वाटलें, तरच तें लिखाण वाचकाना आवडतें. आणि सुलभप्रसूतीचे पत्रपंडितच वृत्तव्यवसायात उच्च पदवीप्रत पोहेंचतील. “येरा गवाळाचें काम नोहे.”

नंतरची बाब स्वतःच्या ज्ञानाची. वर्तमानपत्राना जगाच्या डोळ्यांची उपमा दिली तर बातमीदार, संपादकीय मंडळी वगैरे सर्वांवर तेंच काम येऊन पडतें. म्हणून तें बजावतांना त्यांनीं अत्यंत दक्ष व जागरूक राहिलें पाहिजे. “आम्हीही माणसेंच आहोंत - इतराच्या हेतात तशा आमच्याही चुका झाल्या म्हणून काय झालें ?” ही समर्थन वृत्ति म्हणजे अहंमन्यतेचा व विचारा-भावाचा भरपूर पुरावाच होय, बातमीदारानें कुठलीही शंका आली कीं, निरसन करून घ्यावी. निरसन करून घेण्याचे अनेक मार्ग असतात. संदर्भ ग्रंथ, तज्ञ, अधिकारी अशांच्या सहाय्यानें आपल्याला नसेल ती माहिती मिळवावी आणि वर्तमानपत्रांत तरी वाचकापुढें आपल्या अज्ञानाचें प्रदर्शन होऊं देऊं नये. परवांच एका दैनिकांत “रियोडी जेनिरो म्हणतात” अशा सुरवातीची तार होती. भाषांतरात बैठया बातमीदाराची चूक नाही खरी. कारण लंडनहून आलेल्या तारेंत Rio de Janeiro says अशी सुरवात होती. रिओ डी जेनिरो काय ‘प्राणी’ आहे याची यत्किंचितही कल्पना बातमीदारास नाही.

नकाशे, गॅझेटियर्स, पत्रपंडिताना उपयुक्त अशीं पुस्तकें, त्यांनै चाळली असतीं, तर असा मूर्खपणाचा प्रकार त्याच्या हातून घडला नसता. फार काय, रोजचीं वर्तमानपत्रें नीट चाळण्याची संवय असती तर रियो डि जेनिरो काय व कोठें आहे तें कळलें असतें. अशाच चुका मराठी वृत्तपत्रांत बेसुमार होत आहेत. त्यावरून संपादकीय वर्गाचें हसें होतें. वास्तविक इतरेजनाच्या मानानें पत्रपंडित हे खरोखरच पंडित आहेत, इतराना समजावून सांगणें हेंच त्याचें काम, अशी भावना सामान्य लोकांची असते. आणि बोध अधिक होईल अशा टीपा जोडून, वाचकांची सोय करून देऊन, आपलें विशेष ज्ञान प्रकट करण्यास पत्रपट्टंना वारंवार संधि मिळते. “यंग प्लॅन,” “बॉक्सर बंड,” “तातमेडा,” “खुरासान,” “जिरगा” अशीं विचित्र नांवां बातमीत आलीं कीं, त्याचा अर्थ स्पष्ट करण्यासाठीं टीपा जोडण्यास हरकत कसली ? एखादें लहानसें लेखें बातमीत आलें किंवा वर सांगितल्याप्रमाणें रियो डि जेनिरोचा उल्लेख केला, तर त्याची भौगोलिक जागा सांगितल्यान वाचकाची सोय होईल. पण नकाशाकडे पहातेंच कोण ? अशी वृत्ती जेथे तेथें खेचून भरलेली. पण त्यामुळें कसा अनर्थ ओढवतो पहा :—

पंजाब मधील जलप्रलय

....“ वरील प्रमाणें सिंधमध्ये सिन्धू नदीचें ताडव नृत्य सुरू आहे. सिंधूचा उगम पंजाबांत व तिला पाण्याचा पुरवठा काबूल, अटक, झेलम व चिनाब या नद्या करीत असल्यानै त्यांनी व त्याजबरोबर सिंधूनैही पंजाबात धुमाकूळ घातला आहे....चिनाब नदीला कल्पनेबोहेर पूर आल्यानै मुझफरगड शहर धोक्यांत आहे....(मुलतान येथें) पुराचा लोढा येण्याची क्षणोक्षणीं भीति असल्यानै तेथें रात्रंदिवस जागरूकता ठेवण्यांत येत आहे. ता. ३१ रोजीं पेशावर येथला पूर किंचित् ओसरूं लागला. तथापि नवा लोढा अद्यापि सिंधमध्ये पोहोंचावयाचा आहे व तो उद्यां कोट्टी पर्यंत जाऊन थडकेल असा अंदाज आहे. पेशावर येथें नदी तटावरील इमारती नामशेष

झाल्या. पण नुकताच अटक कॅनेलपूर रस्ता सुरू झाला. झेलमने काश्मीर भागांत फार नासधूस केली. तारायंत्रें वाहून गेलीं. रस्ते बंद पडले. ”

वरील लिखाणातील दोष किती म्हणून दाखवावे ? पहिलीच बाब घ्या. सिंधूला मराठींत ' नद ' म्हणतात, नदी नव्हे. त्याचा उगम पंजाबांत आहे हा नवीनच भौगोलिक शोध म्हटला पाहिजे व तो लावणारास रॉयल जिआग्रॉफिकल सोसायटीच्या अध्यक्षपदाचा मान देणेंच रास्त होईल. सिंधूला कोणत्या नद्या मिळतात हें सांगता येणें कठीण का आहे ? पण पंजाबातील नद्यात ' अटक ' नदी आली कुठून ? ' अटक ' गांवचा विसर मराठ्यांना तरी पडावयाचा नाही. ते सिंधूतीरीं आहे. तेव्हा ' अटक ' नदी कोणती ? पुढें पहा. पेशावर येथला पूर म्हटलें आहे तो कशाचा ? पेशावर येथें मुळीं नदी - ओढा सुद्धां - नाही, मग पूर येणार कसा व नदी तटावरील इमारती 'नामशेष' होणार कशा ? बरे, पेशावरची बातमी सांगतांना मध्येच सिंध प्रान्तात उड्डाण का केले ? आज, उद्या, म्हणजे केव्हा ? शेवटची बहार तर औरच आहे. झेलमने काश्मीर ' भागात ' म्हणे ' नासधूस ' केली. फक्त तारायंत्रेंच वाहून गेलीं, याचा अर्थ मला तरी समजत नाही. म्हणजे तारायंत्रें, हा नदी प्रवाहावर वाढणारा काही वनस्पतीचा प्रकार आहे काय ? नुसतीं ' तारायंत्रे ' च वाहून जातात, तीं जेथें आहेत त्या घरादारांना काही धक्का पोचत नाही, ही अजब जादू नव्हे ?

याचा अर्थ एवढाच कीं सिंध व पंजाबमध्ये जलप्रलयानें उडविला नाही इतका कहर व अनर्थ त्या बातमीनें त्या पत्रपंडिताच्या डोक्यात उडविला. आणि त्या अनर्थाचे वास्तविक शब्दचित्र कागदावर उठलें. असो.

वरील प्रकार ही भाषातराची चूक नव्हे. तर साध्या ज्ञानाचा, व्यवहार-ज्ञानाचा पूर्ण अभाव हाय. वर सांगितलेल्या चुका घडल्या याचें कारण वर्तमान-पत्रें नीट वाचता येत नाहीत हें आहे. इंग्रजी पत्रातून पुष्कळच मजकूर मराठी पत्रें घेतात आणि तो भाषान्तरण्याचें काम कोणावरही सोंपविलें असतें. त्यामुळें " 'इबिड' नामक ग्रंथकार पृ. x x x वर म्हणतो, " असे किंवा "सेनापति 'गॉसिप' म्हणतात, " अशा तऱ्हेचे अर्थत हास्यास्पद प्रयोग निर्माण होतात. " तुम्ही आपले घाणेरडें कापड सार्वजनिक ठिकाणीं कां धुतां ? "

असलेही विचित्र नमुने आपणांस पहावयास मिळतात. हीं कांहीं काल्पनिक चित्रे नव्हत. पण यात भाषातराच्या चुकीबरोबरच व्यवहारज्ञानाचा अभाव नाही दिसत ? 'इबिड', 'गॉसिप', 'डर्टी लिनन्' या शब्दांचे अर्थ कसे विपरीत झाले पहा. अशा चुका क्षम्य ठरत नाहीत. वर्तमानपत्रकर्ता म्हणजे सदैव तारे-वरचीच कसरत करीत असतो असे म्हणतात. त्याचा एका दृष्टीने हा अर्थ, की त्यात कोठे चुका होऊं नयेत म्हणून कचेरीतील सर्वांना धडपडावे लागते. प्रत्येक वाचक आपल्या दोन्ही डोळ्यांनी त्या पत्राकडे पहाणार आणि चूक असली की पत्रकर्त्याला दोष मिळणार. म्हणून अशा दिव्यातून 'अचुक'पणे पार पडण्याकडेच पत्रपंडितांचे लक्ष असावयास पाहिजे. असो.

बातमी नसल तेव्हां सुद्धा एखाद्या प्रसंगाला बातमीचे स्वरूप देतां येते. आणि असे प्रसंग इस्पितळें, अनाथाश्रम, प्राणिसंग्रहालयें अशा ठिकाणीच बातमीदाराच्या हातीं लागतात. निरीक्षण सूक्ष्म असल्यास भर रस्त्यावरदेखील केव्हा केव्हां असलीं दृश्ये पहावयास मिळतील. वर्तमानपत्रांत विशेष खळबळ उडविणारी बातमी बरेच दिवस आली नाही म्हणजे बातमीदाराना असली बातमी बनविण्याच्या मोहिमेवर जावे लागते. मूक प्राण्यांचे मानवी वर्तन, समाजांतील क्रूरपणाच्या रूढी, बालकांचे निष्पाप मन, असल्याच बाबी या बनविलेल्या बातमींत येतात. समजा एका इस्पितळात गेल्यावर एखादा सहा सात वर्षांचा मुलगा — जखमी झालेला — खाटेवर पडल्या पडल्याच भेटावयास आलेल्या आईशी बोलत होता. "आई ग, मला लागलेलं धुतांना, त्याला पट्टी बांधतांना, जरा धक्का लागला की मी 'आई ग' म्हणूनच का ओरडतो ? ठणका लागला, तरी आपली मी तुलाच हांक मारतो ! बाबांचे नांव नाही तोंडातून येत ! म्हणूनच मी तुला फार आवडतो होय ?"

हे चित्र पाहून, त्यांचे वर्णन ऐकून वाचकांना मुलांचे कौतुक नाही वाटणार ? मातृप्रेमाची आठवण त्यांना होईल. 'म्हणोनि म्हणती भले न ऋण जन्मदेचे फिटे' असे ते गुणगुणतील — म्हणजे हा प्रसंग वर्तमानपत्रांत खास बसण्यासारखा आहे.

पारक्या मुलांचा आपसांत चाललेला आईबापांसंबंधीचा निर्देश, मृत्यूविषयी त्यांनी बनविलेली कल्पना, मानवी कृत्रिम बंधनांचे त्यांना असलेले गाढ

अज्ञान, इत्यादि बालवयांतील किती तरी बाबी मनुष्याच्या जीवितांत अक्षय्य आनंदाच्या व कौतुकाच्या होऊन बसतात. त्या वर्तमानपत्रात अधून मधून आणण्यास कुणाचीच हरकत नाहीं.

असलीच आणखी एक दोन उदाहरणे पहा. हिंगण्यास असलेल्या एका बालविधवेनें - पाच वर्षांच्या (शेवट्या ?) पोरीनें - डोक्यात फूल घालण्याचें नाकारलें. आईने मला घालायचें नाहीं म्हणून बजावलें असल्याचें तिनें सांगितलें आणि सर्वांनीं मिळून आग्रह केला तरी तिनें दृढ धरून आईची आज्ञा पाळली ! फूल डोक्यात म्हणून घातलें नाहीं. ह्या प्रसंगानुरोधानें किती तरी लिखाण बातमीदारास लिहितां येईल. आणि प्रत्येक वाचकास तें वाचनीय चाटेल. रूढीवर कोरडे उडविता येतील; फुलाप्रमाणें नाजुक असलेल्या मुलीच्या कोमल भावना इतक्या बालपर्णीच करपवून टाकल्याबद्दल टीका करतां येईल.....लोकाना शिकविता येईल - दुर्लक्ष केलेल्या प्रश्नाकडे त्यांचे लक्ष खेचता येईल. पण असले प्रसंग हुडकण्यातच सर्व कौशल्य असतें.

प्राणिसंग्रहातील, समजा, एक माहूत मेला, तर हत्तीनें दोन दिवस अन्न सोडले. किंवा आपला सहचर स्वर्गवासी झाल्यामुळें एका हरिणीनें मूक राहूनच पण आपल्या सर्व भावना व्यक्त केल्या. म्हणजे बसल्या जागचें उठावयाचें नाहीं - चारापाण्याकडे पहावयाचें सुद्धा नाहीं - कुणी जवळपास आलें तरी लक्ष द्यावयाचें नाहीं. ह्या सर्व बाबी योग्य रीतीनें रंगविल्या - त्यांचें वर्णन नीट केलें, तर तो मजकूर खात्रीनें वाचनीय होईल - वाचकांत त्या संबंधी चर्चा चालेल - प्राणिसंग्रहालयात ती हरिणी पाहण्यास गर्दी लोटेल... अशाच बारीक गोष्टी वर्तमानपत्रात येऊन बसतात.

बातमीदारानें आपलें वर्तमानपत्र नित्यनेमानें वाचण्याचा सराव ठेवावा. आपण लिहिलेला मजकूर पुनः पुनः - अपत्यस्नेहानें नव्हे तर - टीकात्मक दृष्टीनें वाचावा. इतर पत्रांनीं तीच बातमी कशी लिहिली याची तुलना करावी. आणि तसले प्रसंग, तसले अपघात, त्या घडामोडी, वेगवेगळीं पत्रें - विविध भाषेंतील, निरनिराळ्या पक्षोपक्षाचीं, ठिकठिकाणचीं - कशा प्रकारें रंगवितात हें अभ्यासण्याचा त्याचा परिपाठ असावा. अशा सरावानें वारंवार आपल्या लिखाणांत सुधारणा करतां येते व ती झाल्याबद्दल स्वतःस समाधान झालें पाहिजे.

“ इतर पत्रे चालण्यास वेळ आहे कुणाला ! ” ही पत्रपंडितानें सचब मागितली कीं, त्याच्या नालायकीचें तें सर्टिफिकिट समजावें, कारण आपला पोषाख नीट झाला आहे कीं नाहीं हें कळण्यास आरशाची आवश्यकता असो, तद्दत्तच आपल्या करामतीचें प्रतिबिंब पहाण्यासाठीं विविध वर्तमानपत्रात थोडें तरी डोकें खुपसलें पाहिजे.

शेवटची बाब औचित्यासंबंधीची. वर्तमानपत्र म्हटलें कीं, त्यात औचित्य प्रत्येक लेखांत दिसलें पाहिजे. भूकंपामुळे विहार — ओरिसा प्रांतातीस पुष्कळ शहरांची नासधूस झाली, कीं लगेच भूकंपासंबंधीची शास्त्रीय कारणमीमासा, बिहारप्रांतांत प्राचीन व अर्वाचीन काळांत भूकंप झाले असल्यास त्याचा धावता इतिहास, उध्वस्त झालेल्या शहराची पूर्वापासूनची माहिती, त्याचें पौराणिक, आधुनिक, व्यापारी—औद्योगिक महत्त्व, अशा किती तरी माहितीचे लेख त्या निमित्तानें देतां येतात. आणि ही माहिती मिळविण्यास काहीं त्या प्रांतात जावेंच लागतें असें नाहीं.

तसाच प्रकार मोठमोठ्या खटल्यासंबंधी असतो. ‘ मीरत ’ खटला किंवा लाहोरमधील क्रांतिकारकावर झालेले खटले, याची बातमी वर्षानुवर्षे द्यावी लागते. पण एकदां अखेर गांठली म्हणजे मूळपासूनची पूर्वपीठिका थोडक्यात द्यावी. किती साक्षीदार आणले, किती वेळ त्या खटल्यानें खाल्ला, खर्च केवढा झाला,.....अशा अनेक संबद्ध गोष्टींचा उल्लेख करून तें लिखाण वाचनीय करतां येतें. तें करण्यास विसरूं नये. परंतु ह्या सर्व बाबी वास्तविक संपादकीय सूचनेवरून करावयाच्या असतात. जिव्हानिहाय असणाऱ्या बातमीदाराना समजावें म्हणून नुसता उल्लेख तेवढा येथे केला.

झालें ! होतकरू बातमीदाराला सांगण्यासारखें मजजवळ थोडें बहुत सांचलेलें ज्ञान होतें तें संपलें ! बाघलेल्या शिंदोरीला परिमिती ही असावयाचीच. बातमीदारी ही एक शिकण्यासारखी विद्या आहे, लिहिता येणाऱ्या सर्वच जणांना विनायासे ती साधते असें नव्हे, इतकें समजलें तरी पुष्कळच कार्य झालें असें मी समजेन.

स्फुट सूचना

[माझे लिखाण अपुरे असल्याची जाणीव पदोपदी होत असल्याने त्याला अनुभवी अधिकाराची जोड मिळावी म्हणून नामांकित पत्र-पंडितांना त्यांच्या आवडीच्या शाखांविषयी माहिती लिहिण्याची विनंती केली. त्यांनी ती मानिली व मला, तसेच मराठी वाचकांना, उपकृत केले. कित्येकांकडून वेळेवर लिखाण आले नाही म्हणून माझी (व त्यांचीही) निराशा झाली खरी. पण त्याला इलाज नव्हता. पुढील लिखाणांतील मते अर्थातच ज्या त्या लेखकांची होत. माझा अनुभव कित्येक बाबतीत अगदी उलटा आहे. आतांपर्यंत सांगितलेल्या माहितीत व या सूचनांत फरक काहीं ठिकाणी आढळला तर तो केवळ मत-भेदाचा प्रश्न समजावा. आणि तो कुठेही राहणारच.

—श्री. रा. टि.]

— १ —

ले. दत्तात्रय वासुदेव केळकर

[नागपूरच्या ' महाराष्ट्र ' चे मुंबईतील बातमीदार. आर्थिक तज्ञ म्हणून यांनी ८ वर्षे काम केले असून 'स्टेटस्मन्' चेही ते कापूस बाजारांतील घडामोडी कळाविणारे तज्ञ बातमीदार होते.]

शहर-संपादक ऊर्फ बाजारांतील बातमीदार

' शहर-संपादक ' हा मथळा पाहून कित्येकांस असे वाटेल की सभा, मिरवणुकी, प्रवचने, चित्रपट, सुविख्यात व्यक्तींचे आगमन, स्वागत, प्रयाण वगैरे स्थानिक हकीगती जो उपसंपादक देतो तोच ' शहर-संपादक '. परंतु वस्तुस्थिति तशी नाही. लंडन, पॅरिस, बर्लिन, न्यूयॉर्क, टोकिओ, ओसाका, शांघाय वगैरे व्यापारी दृष्ट्या महत्त्वाच्या अशा केंद्रांतील वृत्तपत्रांचा जो संपादक हुंड्या, कापूस, शेअर्स, चांदीसोने, मध्यवर्ति बँकांचे धोरण, सरकारचे आर्थिक धोरण व प्रत्यक्ष कृति इत्यादि गोष्टींचा दैनंदिन मेळ बसवून देतो, त्यालाच ' शहर-संपादक ' ही उच्च पदवी देण्याचा तिकडे प्रघात आहे. ही शहर-संपादकांची जात हिंदुस्थानांत उपलब्ध नाही. टाइम्स, स्टेट्स्मन्

वगैरे भारदस्त व सुखवस्तु हिंदी पण अराष्ट्रीय दैनिकांनीं सुद्धा ही संस्था अद्यापि अस्तित्वात आणिली नाहीं. याचें मुख्य कारण लायख माणसांचा अभाव हें असलें, तरी वरील दोन पत्रांची व्यापारी माहितीनें भरलेलीं पृष्ठे व आठ-वड्याच्या अखेरीस त्यांत प्रसिद्ध होणारी नाणेबाजार, सराफकट्टा, हुंडीबाजार, शेअर बाजार वगैरे संबंधींची साप्ताहिक समालोचनें पाहिलीं, कीं मनाला पूर्ण समाधान वाटतें व आज ना उद्यां हीं पत्रें नक्की 'शहर-संपादक' उत्पन्न करणार, अशी खात्री वाटूं लागते. क्रॉनिकल, फ्री प्रेस वगैरे हिंदी मालकीच्या इंग्रजी दैनिकांनीं सर्व बाजाराचे दैनंदिन व साप्ताहिक अहवाल देण्याचा स्तुत्य उपक्रम गेलीं काहीं वर्षें अव्याहत केला असून, त्याच्या व्यवस्थापकास ही गोष्ट भूषणावह आहे. देशांतील अँग्लोइंडियन वृत्तपत्रें व क्रॉनिकल - फ्री प्रेस वगैरेसारखी राष्ट्रीय वृत्तपत्रें याजमध्ये प्रचलित आर्थिक प्रश्नावर जे अधिकृत लेख येतात त्यावरून सुद्धा आंतरराष्ट्रीय दृष्ट्या हीं पत्रें किती पुढें गेलीं आहेत त्याची कल्पना येते.

आश्चर्याची गोष्ट अशी कीं, मुंबई-समाचार, हिंदुस्थान व नवभारत या गुजराथी दैनिकांतहि आर्थिक प्रश्नाचा व बाजाराचा उत्कृष्ट परामर्ष त्रेण्यांत येतो. आणि त्याहूनहि आश्चर्याची गोष्ट अशी कीं, मुंबईचे व इलाख्यांत अन्यत्र पसरलेले गुजराथी, पारशी व मुसलमान लखपति अगर कोट्याधीश व्यापारी, व बँकर सुद्धा 'टाइम्स' च्या आधीं 'मुंबई-समाचार' वाचतात व व्यापारा-संबंधीं आपलें मत बनवितात. वरील सर्व वृत्तपत्रांचा खप हजारांनीं होतो व तीं यशस्वीपणें चालतात, याचें कारण माझ्या अल्पमतीप्रमाणें त्यांची व्यापारी माहितीचीं पृष्ठे व त्यामधील आर्थिक महत्त्वाचे लेख हेंच आहे.

विद्यमान मराठी दैनिकात अगर साप्ताहिकांत असें एकहि वृत्तपत्र नाहीं कीं ज्यांत निदान हिंदुस्थानातील बाजाराचा तरी पूर्णपणें अगर अंशतः अधिकृत व स्वसंपादित अहवाल येतो. मग संबंध जगांतील बाजाराचा व अर्थशास्त्रीय सृष्टीतील विषयांचा उदापोह तर बाजूलाच राहिला. सध्यां एकदोन मराठी वृत्तपत्रांनीं 'टाइम्स' मधील अहवालाचे भाषांतर देण्याचा उपक्रम आरंभिला आहे; परंतु कित्येक प्रसंगीं विहिरीतच पाणी नसल्यामुळें तें पोहोच्यांत उतरणें फार जड जातें. कित्येक मराठी वृत्तपत्रातील आर्थिक प्रश्नावरील लेख तर निव्वळ हास्यापद असतात.

उदाहरणार्थ, पुण्याच्या एका सुप्रसिद्ध वृत्तपत्राने देशी गिरणीधंद्यास संरक्षण द्यावे की नाही, या प्रश्नाचा उदापोह आपल्या अग्रलेखांत आरंभिला. सुरुवातीला संपादक महाशयांनी हिंदुस्थानांत गिरणीधंदा सुरू केव्हां झाला व मुंबईत पहिली गिरणी केव्हां प्रस्थापित झाली या संबंधीची ऐतिहासिक माहिती तपशीलवार दिली व अखेरच्या परिच्छेदकांत ' गिरणीधंद्यास संरक्षण द्यावे की नाही, द्यावयाचे असल्यास किती द्यावे याचा विचार टॅरिफ-बोर्ड करीलच ! ' असा निर्वाळा देऊन आपला अग्रलेख आटोपला ! संरक्षणाच्या विषयावर आपणास काही तरी उत्कृष्ट विवरण वाचावयास मिळणार व देशापुढे पडलेले कोडे नक्की उकलले जाणार, अशा भ्रंवशाने सदर लेख वाचनाच्या अभ्यासूंनी तो वाचून निराशेने दुःखाचा मुस्कारा सोडला असेल यात शंका नाही. असल्या चुका होण्याचे कारण संपादकीय घमेंड हें आहे. महाराष्ट्रातील बहुतेक मराठी दैनिक-साप्ताहिकांच्या संपादकांचा बहुधा समज असा की, केवळ राजकारणावरच काय, पण वेदान्त, तत्त्वज्ञान, इतिहास, शास्त्रीय शोध, पदार्थविज्ञानशास्त्र, अर्थशास्त्र, शिल्पशास्त्र, युद्धशास्त्र, या सर्व विषयांतले आपण तज्ज्ञ असून आपण जे विषय विवेचन करूं, अगर मत ठोकूं, तेच सर्वस्वी रास्त असले पाहिजे. परंतु, हा समज खोटा आहे. निरनिराळ्या विषयावरील लेख त्या त्या विषयातील तज्ज्ञानेच लिहिले पाहिजेत. या बाबतींत कै. लोकमान्यांनी महाराष्ट्रीय वृत्तपत्राच्या विद्यमान संपादकाना जो स्तुत्य धडा घालून दिला त्याची सध्या आबाळ व अवहेलना होत आहे. ज्या विषयाचा आपला पुरेपूर अभ्यास नाही, त्या विषयावरील लेख कै. लोकमान्य त्या त्या विषयाच्या तज्ज्ञाकडून लिहून घेत असत व अशा प्रकारे आपल्या अनंत वाचकांची भूकतहान भागवीत असत असे म्हणतात.

हा धडा विसरल्यामुळे सध्या किती हास्यास्पद प्रकार घडतात, त्याचा एक मासला देतो. नुकताच हिंदुस्थानच्या हुंडणावळीचा प्रश्न निघाला असतां मुंबईतील एका मराठी दैनिकाच्या संपादक ब्रुवाने अठरा पेन्साच्या हुंडीचा निषेध व सोळा पेन्सांच्या हुंडीची तरफदारी पुढीलप्रमाणे केली :—

“ अठरा पेन्सांचा भाव झाल्याने रुपयाची किंमत घटली यामुळे हिंदुस्थानच्या व्यापाराची जितकी

कायदेशीर लुटालूट झाली तितकी करांच्या वसुलानेंहि झाली नसेल. रुपयाचा भाव १६ पेन्स ठरवून रुपयाची किंमत वाढवाची अशा अर्थाचे ठराव.....इत्यादीनीं सरकारकडे पाठविले आहेत”-वगैरे, वगैरे.

वरील मजकूर एका स्फुटांत लिहितांना संपादक महाशयांनीं दुसरें तिसरें काहीं केले नाहीं - चार दोन राष्ट्रीय व्यापारी मंडळाचे ठराव घेऊन त्यांच्याच भाषेत टीका करण्याचा यत्न केला. पण, तो फसला. याचे कारण असें, कीं मूळ ठराव मराठींत नसून इंग्रजींत होते. त्यामुळे संपादक बुवाची भाषांतर करतांना फटफजिती उडाली. त्यांना ‘रुपयाची किंमत’ व ‘रौप्य-किंमती’ यांमधील फरक समजला नाहीं. ‘प्राइस ऑफ् दि रुपी’ व ‘रुपी प्रायसेस’ यांमध्ये जमीन-अस्मानाचा फरक आहे, ही गोष्ट साधारण बुद्धीच्या कोणत्याही शहर-संपादकाला समजली असती. वरील टीका पुढील शब्दात द्यावयास हवी होती :—

“ अठरा पेन्सांचा भाव झाल्यानें अंतर्गत घाऊक किंमती घटल्या. यामुळे हिंदुस्थानच्या निर्गत व्यापाराची जेवढी कायदेशीर लुटालूट झाली, तितकी करांच्या वसुलानेंहि झाली नसेल. रुपयाचा भाव १६ पेन्स ठरवून अंतर्गत घाऊक किंमती (होलसेल रुपी प्रायसेस) वाढवाव्या. ” वगैरे वगैरे.

लायक शहर-संपादक बाजारांचा बातमीदार असल्यास असल्या चुका सहज टाळतां येण्यासारख्या आहेत. बाजार-बातमीदार हा साधारणतः सर्व बाजारांत संचार करित असतो. हुंडी, शेअर्स, रोखे, बँकाचे साप्ताहिक अहवाल, करन्सी खात्याचे साप्ताहिक अहवाल, कापूस, चांदी, सोने, भुईभूग, अळशी, एरंडी, इत्यादि बाजार व संस्था यांजमधील घडामोडींचे तुलनात्मक आंकडे त्याचे-जवळ सदैव तयार असले पाहिजेत. कोणत्याहि बाजारांत विशेष स्वरूपाच्या अशा घडामोडी झाल्या तर त्या कां झाल्या, त्यासंबंधी सरकार व व्यापारी या उभयतांचें मत काय व लोकांनीं कोणतें धारण नजरेसमोर ठेवावें - याची उत्तरे बाजारांच्या बातमीदारानें तात्काळ प्रत्यक्ष हकीगतीच्या अगर मुला-खर्तीच्या रूपानें दिली पाहिजेत. प्रत्येक वृत्तपत्राचे साधारणतः दोनतीन रकाने अधिकृत व्यापारी माहितीनें भरण्याची एकदां संवय झाली कीं सहसा कोणताहि

महत्त्वाचा प्रश्न शहर-संपादकाचे नजरेआढ होणे शक्य नाही. परंतु, जिथे मुख्य संपादकालाच शहर-संपादकाची अगर बाजार-बातमीदाराची आवश्यकता भासत नाही, तिथे अमूक मनुष्य बाजार-बातमीसाठी लायक हे समजावे कसे ? तथापि, आपले अनंत वाचक तांदूळ, कापूस, सुईमूग अगर अळशी, मोठ्या प्रमाणात पिकवीत अगर विक्रीत असतात; पुष्कळसे दलाल-वाचक हजारां तोळे सोन्याची हरदिन देवघेव करीत असतात - अशा लोकासाठी आपण अधिकृत असे व्यापारी अहवाल दिलेच पाहिजेत व प्रत्येक महत्त्वाच्या आर्थिक घडामोडींचा भिन्न भिन्न बाजारावर काय परिणाम होईल याचे अंदाज आपण अधिकृतपणे प्रसिद्ध केले पाहिजेत - याची जाणीव प्रत्येक संपादकाला असणे जरूर आहे. किंबहुना, यापुढे जी वृत्तपत्रे वरील स्वरूपाची माहिती व चर्चा देतील तीच लोकादरास पात्र होतील व जगतील. बाजारातील बातमी-दाराची ही जात एकदां निर्माण झाली कीं व्यापारी पेढ्यांच्या व बँकांच्या सहकार्यामुळे ती सहज व्यापारी आर्थिक वाङ्मय व उपयुक्त माहिती निर्माण करू शकेल. व्यापारी पेढ्या व व्यापारांतील मुरब्बी अगर तज्ज्ञ हे आपआपल्या क्षेत्रांतील महत्त्वाच्या घडामोडी व त्यांचे परिणाम सांगण्यास सदैव उत्सुक असतात, हे येथे सांगून ठेवणे जरूर आहे.

आता बँका, हुंडी, नाणे, रोखे, शेअर्स, कापूस, आळशी, चांदी, सोने, वगैरे बाबतची माहिती कोठे मिळते ते सांगून हा विषय संपवितों.

इंपीरियल बँक ही हिंदुस्थानची मध्यवर्ति बँक असून तिचा साप्ताहिक जमाखर्चाचा ठोकळ तक्ता दर गुरुवारी प्रसिद्ध होतो. तो बँकेच्या एका 'काउंटर'वर फ्रेम करून ठेविलेला असतो. चलनखात्याचा तक्ता महिन्यातून फक्त चारदां (७, १५, २२ व महिना अखेर या ठरीव तारखांना) करन्सी कचेरीत लावलेला असतो. त्यावरून चलनसंकोच, चलनविस्तार, रौप्यमुद्रां-साठी अंतर्गत मागणी वगैरे गोष्टींची कल्पना येऊ शकते. रिझर्व बँक अस्तित्वांत आल्यावर हे दोन्ही तक्ते एकदम एकाच ठिकाणी प्रसिद्ध होतील. तयार अगर वायद्याच्या हुंडीचे दर कोणत्याही हुंडी-बँकेच्या (एक्स्चेंज बँक) बोर्डावर १०॥ वाजत्यापासून लाविलेले असतात. मर्केटाइल बँकेच्या फूटपायरी-वर हवे तेवढे हुंडी-दलाल उभे असतात. त्यास येतां जातां 'शू ध्यान छे ?

एवढा प्रश्न विचारल्यास ' जरा नरम लागे '—' बाजार जरा टाइट लागे ' इत्यादि उत्तरे ते तात्काळ देतात. यामुळे हुंडीचा नूर सहजासहजी समजतो.

रोखे व शेअर्स यामधील व्यवहार, दलाल स्ट्रीटमध्ये एकाच बाजारांत चालतात. शेअर्सचे भाव मोठ्या थोरल्या काळ्या फळ्यावर लिहिलेले असतात. हा बाजार सहसा १२ ते ३ चे पलीकडे उघडा राहत नाही. अर्थात् बाजाराचे बंद भावही फळ्यावर तात्काळ मिळतात. रोख्यांतील व्यवहार मात्र सायंकाळी ४ ते ५ पर्यंत पुनः एकदा चालतात. याचें कारण असें कीं, तेवढ्या अवकाशात लंडनचा रोखे बाजार उघडतो व तेथील हिंदी रोख्यांच्या किंमतीचा परिणाम स्थानिक रोख्यांवर तात्काळ होतो. शेअर्स व रोखे यांच्या किंमतींत भरमसाट घडामोड दिसून आल्यास कोणत्याहि दोन शेअरदलाकडे जावें व कारणे विचारार्वीं. ते खुषीने सांगतात.

चांदी, सोने, कापूस, अळशी, गहू, भुईमूग वगैरेचे वायद्याचे बाजार पायधुणीचे आसपास भरतात. चांदी - सोन्याचा वायद्याचा व्यापार सकाळपासून रात्री ५०-११ वाजेपर्यंत चालतो. शाघायला आपल्या आर्षी सूर्य उगवतो. अर्थात् आपण अंथरुणातून उठतो न उठतो तों तेथील बाजार उघडलेला असतो व तेथील भावहि इकडे तारेनें आलेले असतात. तेथे जरा वेळ उभें राहिलें कीं भाव समजतो. नोटिसबोर्डावरहि हे भाव लिहिले जातात. कापूस व्यापार दोन ठिकाणीं चालतो. एक ईस्ट इंडिया कॉटन असोसिएशन या सरकार मान्य संस्थेच्या हॉलमध्ये व दुसरा महाजन असोसिएशनच्या हॉलमध्ये. पैकीं ईस्ट इंडियाचे भाव व व्यवहार हे वृत्तपत्रासाठी अधिक अधिकृत व विश्वसनीय समजावे. या बाजाराच्या आसपास कापूस दलालांच्या शेकडों पेढ्या असतात. त्यापैकीं कित्येक स्वतःचे दैनिक रिपोर्ट प्रसिद्ध करतात व त्यांत आपलें मतहि देतात. अळशी, गहू, भुईमूग, एरंडी वगैरेतील व्यवहार पायधुणीनजीकच ट्रामरस्त्यावर एका ओट्यावर चालतो तेथेहि सर्व भाव व माहिती हीं मिळू शकतात.

एवढी माहिती जें दररोज देईल तेंच खरें वृत्तपत्र. अशा माहितीनें भरलेली सुंदर वृत्तपत्रे महाराष्ट्रात दिसार्वीं या उच्च हेतूनेंच वरील विधायक सचना केल्या असून सध्यांच्या पत्रांवर थोडीफार पण प्रामाणिक टीका केली आहे.

- २ -

लेखकः—श्री. अनंत हरि गद्रे

[आद्य ' मौज ' कार म्हणून महाराष्ट्राला परिचित. हल्लीं निर्भीडचे संपादक. ' संदेश ' मधील लो. टिळकांच्या स्वराज्याच्या दौऱ्यांतील प्रभावी बातमीपत्रें लिहिणारे खास बातमीदार. आणि तीं त्यावेळीं महाराष्ट्रीय वाचकांना अत्यंत आवडलेलीं. ' नवी मौज ' म्हणूनही एका साप्ताहिकाचे मध्यंतरीचे संपादक.]

वृत्तपत्रव्यवसायांत बातमीदाराचें महत्त्व

प्रस्तुत पुस्तकांत मी वरील विषयावर थोडक्यांत माझे विचार प्रदर्शित करण्याचें ठरविलें आहे. हे विचार प्रदर्शित करतांना मी स्वतः एके काळीं बातमीदाराचें काम करीत असतांना घेतलेल्या प्रत्यक्ष अनुभवांचा उल्लेख करून शिवाय, एकंदर वृत्तपत्रव्यवसायाला बातमीदारांचा उपयोग किती प्रमाणांत होणें शक्य आहे याचेंहि तात्विक विवेचन करणार आहे. असें करतांना जर कांहीं निर्भीडपणाची टीका माझ्या हातून होऊन गेली, तर टीकाविषय झालेल्या व्यक्तींनीं व वृत्तपत्रांच्या चालकांनीं माझ्यावर व्यक्तीविषयक टीकेचा किंवा असद्देतूचा आरोप करूं नये, एवढीच माझी त्यांस विनंति आहे. कोणत्याहि विषयाचा, अनुभवसिद्ध गोष्टींचा उपयोग करून घेऊन, उदापोह करावयाचा म्हणजे थोडी फार व्यक्तिगत टीका केल्याशिवाय गत्यंतरच नसतें. ज्या अर्थी मला या पुस्तकांत माझे विचार प्रदर्शित करण्यासंबंधीची प्रेमळ आशा झालेली आहे, त्या अर्थी मला माझे कर्तव्य निर्भीडपणेंच केलें पाहिजे. असो.

या पुस्तकांत ' बातमीदार ' हा शब्द ' रिपोर्टर,' ' कॉर्रेस्पॉण्डंट,' ' रिप्रेझेंटेटिव्ह ' इत्यादि इंग्रजी शब्दांचा एका शब्दांत समावेश होईल अशा हेतूनें वापरण्यांत आलेला आहे. वर जे मी तीन इंग्रजी शब्द सांगितले, त्यांचे अर्थ एकमेकांपासून थोडथोडे भिन्न आहेत. परंतु त्या सर्व अर्थोचा ' बातमीदार ' या एकाच शब्दांत समावेश करण्यांत आल्याकारणानें मला वरील तिन्ही शब्दांचे अर्थ लक्षांत घेऊन ' बातमीदार ' या एका सर्वेकष शब्दाचें विवेचन करावें लागेल.

(१) रिपोर्टर. रिपोर्टर म्हणजे सामान्यतः कुठल्याही घडामोडीची बातमी आणून देणारा इसम. या घडामोडीत सभा, परिषदा, संमेलने, क्रीडाचे सामने कोर्टातील खटले, उद्घाटन समारंभ इत्यादि बाबींचा समावेश होतो. हा रिपोर्टर वरील प्रकारच्या घडामोडी ज्या ठिकाणी घडून येतात त्या ठिकाणी प्रत्यक्ष जाऊन तेथील बातमी गोळा करून ती वर्तमानपत्राच्या संपादकाजवळ आणून देत असतो. या रिपोर्टराने मिळालेली बातमी आणून दिल्यावर तिचा योग्य प्रकारे उपयोग करणे व ती यथायोग्य रीतीने वर्तमानपत्रात मांडणे हे काम संपादकाने करावयाचे असते.

(२) कॉर्रेस्पॉन्डंट. हा सुद्धा बातमीदारच असतो. पण तो नुसती बातमीच मिळवून स्वस्थ बसत नाही. बातमीदार ज्या ज्या ठिकाणी जातो त्या त्या ठिकाणी हा कॉर्रेस्पॉन्डंटहि जात असतो. परंतु रिपोर्टरापेक्षा या कॉर्रेस्पॉन्डंटवर अधिक जबाबदारी असते. मिळेल ती बातमी घेऊन तीवर तो आपल्या तर्काची इमारत रचून असतो व त्या बातमीला आपली टीका उर्फ मल्लीनाथी जोडतो. अर्थात कॉर्रेस्पॉन्डंट हा गृहस्थ थोडे फार संपादकाचेहि काम करीत असतो.

(३) रिप्रेझेंटेटिव्ह. हा गृहस्थ रिपोर्टर, कॉर्रेस्पॉन्डंट या दोघांचीही कामे करून वर आणखी प्रत्यक्ष संपादकाचे अधिकार गाजवीत असतो. मराठीमध्ये प्रतिनिधी या शब्दाने जे जे अर्थ व्यक्त होतात ते ते अर्थ रिप्रेझेंटेटिव्ह या शब्दात समाविष्ट झालेले असतात. अर्थात हाहि गृहस्थ प्रत्यक्ष संपादकाचेच अधिकार गाजवीत असतो.

अशा प्रकारे रिपोर्टर (वार्ताहर) कॉर्रेस्पॉन्डंट (खास बातमीदार) रिप्रेझेंटेटिव्ह (प्रतिनिधी) या तिन्ही शब्दांचा समावेश बातमीदार या एकाच शब्दात करावयाचा आहे मराठी वृत्तपत्राची सद्यःस्थिती लक्षात घेता वर वर्णन केलेले तिन्ही प्रकारचे लोक फारसे आढळत नाहीत. मग तिन्हीचाहि समावेश ज्याच्यामध्ये झालला आहे, असा सर्वेक्षक बातमीदार सापडणे कठिण वाटल्यास नवल नाही. बातमीदाराच्या दृष्टीने विचार केल्यास आपली मराठी दैनिके (बातमीदाराचा मुख्य उपयोग दैनिकानाच विशेष होत असतो) अत्यंत बाल्यावस्थेत आहेत असेच मोठ्या खदाने म्हणावे लागते. आपली

मराठी दैनिके इतकी परावलंबी वृत्तीची व गचाळ भावनेची आहेत, की त्यांना बातमीसाठी स्वतःच्या माणसांपेक्षा इंग्रजी वृत्तपत्रांच्या माणसांवरच अधिक भरोसा ठेवणे भाग पडते. या कामी अपवाद नाहीत असे नाही. पण ते इतके थोडे आहेत की या अपवादांनी मी वर सांगितलेला नियमच सिद्ध होतो. आपल्या हल्लींच्या मराठी दैनिकांत वरील दृष्टीने ‘ ज्ञानप्रकाश ’ दैनिकाचा पहिला नंबर लागतो. त्या नंतर ‘ सकाळ ’ दैनिकाचा नंबर व त्याच्याहि नंतर इतर दैनिके ! येथे एक गोष्ट सांगितल्या शिवाय रहावत नाही. ती ही की ज्ञानप्रकाश दैनिकाने आपले नवे स्वरूप प्रकट केले ते बातमीदारांच्याच मार्फत होय. श्री. काकासाहेब लिमये यांनी ज्ञानप्रकाशचे संपादकत्व हाती घेतल्यापासून जर पहिली कोणती सुधारणा केली असेल तर ती बातमीदार खात्याची. काकासाहेब लिमयेंनी आपले बातमीदार सर्व तऱ्हेच्या सार्वजनिक घडामोडींची बातमी आणण्यासाठी नेमले व त्यांना अवश्य असलेले संपादकीय प्रोत्साहनही दिले. ज्ञानप्रकाश दैनिकात काकासाहेब लिमयेंनी ज्या इतर काही सुधारणा केल्या असतील त्या अर्थातच अभिनंदनीय आहेत.

इतके विवेचन केल्यावर मला मराठी दैनिकांच्या इतिहासाकडे वळले पाहिजे. मराठी भाषेतील दैनिके आज जरी पुष्कळ वर्षे आपले अस्तित्व प्रकट करीत असली, तरी त्या बाबतीत पहिला डोळ्यांत भरण्यासारखा प्रयत्न लो. टिळकाच्या प्रोत्साहनाने निघालेल्या ‘राष्ट्रमत’ दैनिकाने सुमारे पंचवीस वर्षांपूर्वी केला. महाराष्ट्राच्या दुर्दैवाने ते पत्र फार दिवस टिकले नाही. आणि म्हणूनच त्याने बजावलेली कामगिरी लोकांच्या स्मरणात चिरस्थायी झाली नाही. त्या नंतरचा फार जोराचा प्रयत्न ‘ संदेश ’ दैनिकाने केला. कै. अच्युतराव कोल्हटकर यांनी काढलेल्या संदेशचे खरे जोमदार आयुष्य सन १९१५ ते १९२१ पर्यंतचेच धरले पाहिजे. एवढ्या ५-६ वर्षांच्या अवधीत संदेश दैनिकाने आपल्या प्रचंड कामगिरीने मराठी वृत्तपत्रव्यवसायांत आपले नांव केवळ चिरस्मरणीय नव्हे, तर अजरामर करून ठेवले. त्यांनी आपल्या कुशाग्रबुद्धीने व कमालीच्या चिकाटीने संदेशमार्फत मराठी वृत्तपत्रव्यवसायाला नवे वळण लावले, ही गोष्ट त्यांच्या शत्रूंनाहि मान्यच करावी लागेल. त्यांच्या संदेशनेच मराठीत आधुनिक पद्धतीच्या दैनिकांचा संप्रदाय सुरू केला असे

म्हटल्यास त्यांत मुळींच अतिशयोक्ति होणार नाही. आपल्या संदेशांत त्यांनीं जे नवे नवे विषय वाचकांपुढें माडले त्यांचा विस्तारानें निर्देश करण्याचें हें स्थान नव्हे. प्रस्तुत प्रकरणांत मी अच्युतरावजींच्या संदेश दैनिकाचें महत्त्व, बातमीदार या एकाच बाबीच्या विवेचनानें करणार आहे. त्यांनीं बातमीदारांच्या मार्फत संदेशकडून जी महाराष्ट्राची सेवा केली ती अत्यंत महत्त्वाची होय. त्यांना नानातऱ्हेच्या विषयावरील स्फूर्तिदायक व चटकदार लेख लिहिण्याची जितकी हौस होती, तितकीच हौस त्यांना अधिकृत बातम्या प्रसिद्ध करण्याचीहि होती. बातम्यांच्या दृष्टीनें विचार करता संदेशला पूर्वींच्या व आजच्या वृत्तपत्रात अग्रस्थानच दिलें पाहिजे. या दृष्टीनें त्यांना मी मराठी दैनिकांच्या पीठाचे 'आद्य शंकराचार्य' असेच म्हणतो त्यांनीं आपल्या संदेशकरतां अमुक एका घडामोडीची बातमी अधिकृत बातमीदारामार्फत आणली नाही, असे कधी झालेंच नाही. सभा, संमेलनें, परिषदा, व्याख्यानमाला, पुढाऱ्यांचे दारे इत्यादि घडामोडींच्या अव्वलप्रतीच्या अधिकृत बातम्या ते प्रसिद्ध करीत, यांत कांहींच शंका नाही. पण आश्चर्य हे कीं, त्यांनीं मुंबई-पुण्यास दर शनिवारीं बुधवारीं होत असलेल्या नाटक प्रयोगांच्याहि बातम्या आपले बातमीदार पाठवून नियमितपणें प्रसिद्ध केलेल्या आहेत ! या बाबतींत नुकत्याच झालेल्या अत्रे-वेरकर वादांतील एक मौज सांगितल्यास अस्थानीं होणार नाही. रा. वेरकर यांनीं सदर वादात लो. टिळक हजर असलेल्या एका नाट्य-प्रयोगाचा उल्लेख केला. त्याला उत्तर देण्यासाठीं रा. अत्रे यांना त्या दिवसाच्या संदेशच्या अंकांत लो. टिळक हजर असलेल्या नाट्यप्रयोगाची विस्तृत हकीकत सांपडली. त्या प्रयोगाला लो. टिळक केव्हां आले, कोणाकोणा समवेत आले, तेथें किती वेळ बसले, त्या प्रयोगाच्या वेळीं काय काय गोष्टी घडल्या, इत्यादि सर्व माहिती बातमी संदेशनें आपल्या अंकांत दिली. या विस्तृत बातमीमुळे पुष्कळ शंकांचें निरसन रा. अत्रे यांना खात्रीपूर्वक रीतीनें करतां आलें. ही जर एका साध्या नाट्यप्रयोगाची हकीगत, तर सभा व परिषदा यांसारख्या अत्यंत महत्त्वाच्या विषयांची गोष्ट बोलावयासच नको ! सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच, कीं सार्वजनिक स्वरूपाच्या सर्व प्रकारच्या लहान मोठ्या घडामोडीची वित्तबातमी अच्युतरावजींच्या संदेशांत येत असे. अशा बातम्या देतांना त्यांनीं संदेशचें धोरण उदारच ठेवलेलें होतें. त्यांनीं

संदेश पत्रांत जितक्या उत्साहानें व जितक्या हौसेनें राष्ट्रीय पक्षाच्या परिषदांच्या हकीगती दिल्या, तितक्याच उत्साहानें व हौसेनें त्यानीं संदेशांत नेमस्तासारख्या परपक्षीयांच्या परिषदांच्याहि हकीगती दिल्या. या कामीं स्वतः अच्युतरावजींनीं विशेष बारीक लक्ष घातलें होतें हें मला स्वानुभवानें माहित आहे. संदेश पत्रांत काम करणारे जे अनेक बातमीदार होते त्यांतच मीहि एक लहानसा बातमीदार होतो. हें संदेशाच्या बातमीदाराचें काम मी हौसेनें पत्करले होतें. अच्युतरावजींचा मुकाम मुख्यतः मुंबईस असल्यानें व माझे बहुतेक काम मुंबईबोहर झाल्यानें मला त्यांच्या प्रत्यक्ष शिकवणुकीचा लाभ फारसा मिळालेला नाहीं. तरीहि त्यांनीं उत्तम रीतीचें प्रोत्साहन देऊन माझ्या हातून बातमीदाराचें काम करवून घेतलें. त्याचें प्रोत्साहन मला जर मिळालें नसतें तर माझ्या हातून जें काय थोडें बहुत कार्य झालें तेंहि झालें नसतें हें मला कबूल केलेंच पाहिजे. संदेशाचा खास बातमीदार म्हणून तीन वर्षे लोकमान्य टिळकाच्या जवळ काम करण्याची संधि मला मिळाली. १९१६ सालीं झालेल्या लखनौच्या काँग्रेसपासून माझ्या मुख्य कामाला सुरवात झाली व तें काम मी सतत तीन वर्षे म्हणजे लो. टिळक कोलंबोहून परत येईपर्यंत केलें.

मी येथें माझ्या कामाचा जो उल्लेख करित आहे तो माझी स्वतःची प्रौढी मिरविण्याच्या उद्देशानें नसून, संदेश पत्रानें बजावलेल्या कामगिरीचें भव्य स्वरूप वाचकांच्या लक्षात यावें म्हणूनच होय. या तीन वर्षांत लो. टिळकांनीं जी अत्यंत प्रचंड अशी होमरूलची चळवळ केली, तिची बित्तवातमी देण्याचें काम, लो. टिळकांच्या चरणाजवळ राहून मी करित होतो. या कामाचें महत्त्व स्वतः लोकमान्यांनींहि संदेशाच्या कामगिरीला आपला आशीर्वाद देऊन कबूल केलेले आहे, ही गोष्ट विशेष लक्षात ठेवण्यासारखी आहे. 'अशा तऱ्हेचें काम विलायतेतील पत्रें करित असतात' अशा तऱ्हेचा आपला लेखी अभिप्राय लो. टिळकांनीं प्रकट करून संदेशाच्या कामगिरीला एक प्रकारें धन्यवादच दिलेले आहेत, असें म्हणावयास हरकत नाहीं.

या तीन वर्षांत संदेशानें होमरूलच्या चळवळीची जी अत्यंत बहुमोलाची सेवा केली, ती मान्य झाल्यामुळेंच लो. टिळकांनीं संदेशाचा बातमीदार म्हणून मला आपल्याबरोबर विलायतेस नेण्याचें ठरविलें होतें. पण दुर्दैव असें कीं, विलायतेला जावयास निघालेल्या लो. टिळकांना सरकारच्या अनपेक्षित अशा

बंदीच्या हुकुमामुळे शिष्टमंडळासमवेत कोलंबोहूनच परत यावे लागले व माझा विलायतला जाण्याचा वेत जो कां एकदां रहीत झाला, तो कायमचा झाला. ही हकीकत देण्याचा मुख्य उद्देश हा की, संदेशच्या कामगिरीचे महत्त्व वाचकांच्या मनावर ठसावे. कै अच्युतरावांनीं हीं तीन वर्षे आपले संदेश पत्र सर्वस्वी लो. टिळकांच्या होमरूलच्या चळवळीलाच वाहिले होते, असेंहि म्हणावयास हरकत नाही. लो. टिळकांच्या दौऱ्याच्या विस्तृत हकीगती प्रसिद्ध करून संदेशने होमरूल चळवळीला अत्यंत महत्त्वाची मदत केलेली होती. संदेश पत्रानें एक प्रकारे आपल्या अंकातून लो. टिळकांच्या तीन वर्षांच्या चारित्र्याचें उद्बोधक समालोचन केले असेंहि म्हणावयास हरकत नाही. कित्येकांनीं संदेशच्या या प्रचंड कामगिरीकडे मुद्दाम दुर्लक्ष केले असले, तरी शहाजोग बुद्धीच्या इतिहासकाराला संदेशच्या कामगिरीचे महत्त्व मान्य करावेच लागेल अशी मला खात्री आहे. संदेशने ही कामगिरी अर्थातच बातमीपत्राच्या मार्फत केली. अनुदार बुद्धीचे व ' इवल्याशा ' अंतःकरणाचे कांहीं लोक जरी संदेशची ती प्रचंड कामगिरी मुद्दामच विसरले असले, तरी अजून हजारों लोक त्या गोष्टीला पंधरा सोळा वर्षे लोटून गेलीं असलीं, तरीहि विसरलेले नाहीत हे लक्षात ठेवले पाहिजे. बातमीपत्राच्या मार्फत एकाद्या दैनिकाला राष्ट्रीय चळवळीला पोषक अशी प्रचंड कामगिरी कशी करून दाखवितां येते, हे अच्युतरावांनींच आपल्या संदेशमार्फत दाखवून ठेवले आहे. अच्युतरावांच्या संदेशाने अशा प्रकारे मराठी दैनिकाच्या इतिहासांत क्रांती केली यात शंका नाही.

मला या ठिकाणीं बातमीदाराच्या दृष्टीनें प्रस्तुत प्रकरणांवर थोडासा प्रकाश पाडला पाहिजे. अच्युतराव कोल्हटकराना बातमीपत्राचें महत्त्व कळत असल्यामुळे त्यांनीं मला ' वार्ताहर ' (रिपोटर), खास बातमीदार (कॉरस्पॉन्डंट) व प्रतिनिधी (रिप्रेझेंटॅटिव्ह) असे तिन्ही अधिकार दिले होते. या तिन्ही अधिकारांचा उपयोग मी माझ्या अल्प बुद्धीप्रमाणे केला. लो. टिळकांनींहि मला अत्यंत प्रेमळपणानें वागवून माझ्या हातून आपल्या राष्ट्रीय चळवळीची सेवा करून घेतली. ते स्वतः पुष्कळ वेळा मला बातम्या पुरवीत असत ही गोष्ट मला येथे सांगितलीच पाहिजे.

येथे मला आणखीहि एक गोष्ट सांगितली पाहिजे, ती ही कीं नुसतें भाषणाचे रिपोर्ट दिल्यानें खऱ्या सर्वेकष बातमीदाराचे काम भागत नाहीं. आधीं प्रस्तावना जोडून व शेवटीं समारोप करून खऱ्या बातमीदाराला आपले बातमीपत्र परिणामकारक करावें लागतें. त्या शिवाय बातमीपत्रातील भाषणाचं महत्त्व वाचकाच्या मनावर ठसावे म्हणून मधून मधून समर्पक असे शेरे (Remarks) ही मारावे लागतात. थोडक्यात सागावयाचें म्हणजे सर्वेकष बातमीदारानें आपल्या बातमीपत्राच्या द्वारे वाचकाच्या डोळ्यापुढें त्या त्या गोष्टींचे स्पष्ट शब्दचित्रच उभें केले पाहिजे. संदेशनें हें काम केलें म्हणूनच मी त्याला प्रस्तुत प्रकरणांत अग्रपूजेचा मान देतो.

बातमीदारानें बातमीपत्रात निभेळ सत्यबुद्धीनें सर्व गोष्टी नमूद केल्या पाहिजेत. बातमीपत्रांत असत्य गोष्टी घुसडून देणारा तो खरा बातमीदार नव्हे. संदेशच्या बातमीपत्राचा उपयोग सरकारच्या गुप्त खात्यातील रिपोर्टरानीं खऱ्या हकीगतीचा उलगडा होण्यासाठीं अनेकदां करून घेतलेला आदि, हें सांगितलें म्हणजे वरील गोष्टींचें महत्त्व वाचकाच्या भ्यानीं आल्याशिवाय रहाणार नाहीं. बातमीदाराला कोणती गोष्ट प्रामुख्यानें सागावी व कोणती गोष्ट कळवावी हें समजण्याचीहि बुद्धि असली पाहिजे. इतक्या गोष्टी जाणणारा तोच खरा सर्वेकष बातमीदार होय.

बातमीमध्ये जो एक मुख्य गुण असावयास पाहिजे तो म्हणजे अत्यंत मार्मिक आणि सूक्ष्म असें निरीक्षण. ही निरीक्षणाची शक्ति ज्या प्रमाणात बातमीदारामध्ये असेल त्या प्रमाणात त्यानें रेखाटलेलें शब्दचित्र परिणामकारक ठरेल. सूक्ष्म निरीक्षणाशिवाय बातमीदाराना अत्यंत परिणामकारक अशी, काहींशी काव्यमय व बरीचशी चटकदार, भाषा लिहिता आली पाहिजे. उत्तम लेखक हाच उत्तम बातमीदार होऊं शकतो.

पण एवढ्यानेंच सर्व काम भागत नाहीं. आपल्या बातमीदारामार्फत आलेल्या बातमीपत्राला कशा प्रकारें उठाव द्यावा हें समजण्याची अक्कलहि दैनिकाच्या संपादकाला असली पाहिजे. या कामात संपादक नालायक असेल, तर उत्कृष्ट लिहिलेल्या बातमीपत्राचाहि चुथडा झाल्याशिवाय रहाणार नाहीं. बातमीपत्र हातीं आल्यावर त्याला योग्य तें स्थान देऊन त्यावर अनुरूप मथळे

देणें हें संपादकाचें काम असतें. अर्थात उत्तम बातमीदाराला मर्मज्ञ संपादकाचा पाठिंबा मिळेल तरच वर्तमानपत्राच्या हातून उत्तम कामगिरी बजावली जाते. आपल्या कर्तव्याची पूर्ण जाणीव असलेला, समर्पक मथळे कसे द्यावे हें ज्ञान असलेला व योग्य स्थान देण्याचें महत्त्व जाणत असलेला अच्युतराव कोल्हटकरांइतका तीव्र बुद्धीचा संपादक माझ्यातरी पहाण्यांत दुसरा नाही. अच्युतराव कोल्हटकर अशा प्रकारें श्रेष्ठ दर्जाचे संपादक होते आणि म्हणूनच त्यांनीं बातमीदाराकडून वृत्तपत्रव्यवसायाची उत्कृष्ट सेवा करवून घेतली.

वरील हकीकतीवरून वाचकांना माझ्या म्हणण्याचा स्पष्ट बोध होईल व वृत्तपत्रव्यवसायांत बातमीदाराच्या असलेल्या महत्त्वाचें आकलन करतां येईल अशी मला आशा आहे. सदर विवेचन करताना केवळ अपरिहार्य म्हणूनच मी माझ्या स्वतःच्या नांवाचा उल्लेख केलेला आहे, त्याबद्दल वाचकांची क्षमा मागून बातमीदाराचें महत्त्व नमूद करणारें हें प्रकरण मी पुरें करतों.

-३-

लेखक :— श्री. गोविंद मंगेश लाड.

[‘ सकाळ ’ चे मुंबईचे प्रतिनिधी. गांधींच्या सुटकेनंतर अहमदाबाद, हिंदू-सभा व दयानंद अर्धशताब्दि यांसाठीं अजमेर, साहित्य संमेलनासाठीं नागपूर, अशा ठिकाणचे ‘ सकाळ ’ चे खास बातमीदार.]

मुलाखती कशा घ्याव्या ?

मुलाखतीचा प्रकार वृत्तपत्रांच्या कचेरींत अलीकडे घुसला असून अमेरिकेंत जरी त्यास अग्रेसरत्वाचा मान मिळाला असला, तरी हिंदुस्थानांत राजकीय पुढाऱ्यांच्या मुलाखतीखेरीज इतर बाबतींत या पद्धतीचा कोणीहि सहसा उपयोग करित नाही असें म्हटलें तरी चालेल. याचें मुख्य कारण असें, कीं कोणाचे भेटीस जाणें म्हणजे कमीपणा पदरीं घेणें, अशी बऱ्याच जणांची समजूत असते. ‘ अमक्या अमक्याची मुलाखत जाऊन आणा ’ म्हणून जर एखाद्या उपसंपादकाला सांगितलें, तर तो सांगेल “ कृपाकरून एवढें सांगूं

नका. मी पाहिजे तर चार अधिक तारांचें भाषांतर करतों.” गेल्या पांच वर्षांत मला हाच अनुभव आला. तेव्हां शेवटीं गैरसमज दूर करण्यासाठीं एकास बोलावून मला सांगावें लागलें कीं, “बाबारे, आज तुला समान दर्जावर राहून मुलाखत आणण्याची लाज वाटते; पण उद्यां नोकरीसाठीं त्यांच्याकडे जाशील कीं नाहीं ? ” हें माझे म्हणणें त्यांस पटलें. तात्पर्य काय कीं, हें काम इलकें मानण्याची प्रथा वृत्तपत्रांच्या कचेरींत पडली असली, तरी एक गोष्ट ध्यानांत ठेवणें जरूर आहे, कीं अग्रलेख लिहिण्यापेक्षाहि मुलाखत घेऊन ती व्यवस्थितपणें देण्याचें काम जास्त जबाबदारीचें असून, तें तितकेंच कठिण आहे.

कोणत्याहि विषयावर प्रकाश पाडण्यासाठीं आजच्या वृत्तपत्रीय व्यवसायात मुलाखतीचा उपयोग करण्यांत येतो. मोठमोठ्या व्यक्ति लेख लिहून देण्यास तयार नसतात, अगर लेख लिहिण्यास त्यांस वेळ नसतो. परंतु त्यांचे विचार मात्र उद्बोधक असतात. अशा वेळीं या मुलाखतीचा उपयोग फार होतो. परंतु मुलाखत घेणारानें मुलाखत देणाराच्या हृदयांत शिरण्याची कला हस्तगत करणें जरूर आहे.

ही कला वरवर पाहणारास अवघड दिसत असली तरी काहीं थोड्या व्यक्ति सोडल्यास त्याचे मनातील गोष्टी काढून घेण्यास फारशी अडचण पडत नाहीं. या बाबतीत बातमीदारानें दोन प्रमुख गोष्टी ध्यानीं ठेवल्या पाहिजेत. हंसतमुख चेहऱ्याची चालती बोलती हुंडी पटविण्यास मुळींच अडचण पडत नाहीं, हा अनुभव या बाबतीतही तेवढ्याच उत्कटतेनें निदर्शनास येतो. दुर्मुख-लेला सुतकी चेहरा पहाणें रस्त्यांतील भिकाऱ्यालाही जेथें आवडणार नाहीं, तेथें गरजू इसमाचें काम कसें होणार ? सुटसुटीत चपळ भिकाऱ्याचें पोट ज्याप्रमाणें इतरांपेक्षां चार पैसे जास्त मिळवतें त्याचप्रमाणें बातमीदाराच्या शर्यतींत हंसतमुख व हजरजबाबी बातमीदार इतरांवर नेहमीं वजन मारून असतो.

या गोष्टींबरोबर आणखी एका गोष्टीची बातमीदारानें आपल्या साहित्यांत भर घातली पाहिजे. First impression is the permanent impression हा नियम बातमीदाराच्या बाबतींतही लागू पडत असतो. तेव्हा या बाबतींत बातमीदारानें आपल्याकडून होईल तेवढें करून ज्याची भेट घेणार त्याचे मनात आपल्याविषयीं जेणें करून आदर उत्पन्न होईल, अशा

गोष्टी केल्या पाहिजेत. यासाठी नीटनेटका पोषाख करणे ही महत्त्वाची बाब आहे. 'एकनूर आदमी दसनूर कपडा' ही म्हण व्यवहारांत दर पावली दृष्टीस पडत आहे.

एवढी प्राथमिक तयारी झाली की मुलाखतीची चार आणे तयारी झाली, असे म्हणण्यास हरकत नाही. कारण बातमीदार म्हटला म्हणजे पुरेशे कागद, आवश्यक तेवढ्या पेन्सिली, स्वतःचें धिडजिटिंग कार्ड व बोलण्याची शैली एवढे भांडवल नेहमीच त्याचेजवळ असतें असें गृहीत धरून चालण्यास मुळींच अडचण नाही.

वृत्तपत्राच्या कचेरीत मुलाखतींना अद्याप फारसें महत्त्व देण्यात येत नसल्यामुळे, त्याचे सर्व विधि पार पाडण्याची जबाबदारी बातमीदारावर टाकण्यांत येते. बातमीदार झाले तरी मनुष्यच असल्यामुळे त्याची सर्वच बाबतींत मति चालते असें मुळींच नसतें. पण त्याची सहसंपादक पर्वा करीत नाही. त्याच्या मनांत आलें, कीं तो दिसेल त्या बातमीदाराला मुलाखत आण म्हणून फर्मावील. बातमीदार हा बोलून चालून त्याचे हाताखालचा नोकर असल्यामुळे 'मला माहीत नाही' असें सांगण्याचे धैर्य त्यास होत नाही. याचा परिणाम साहजिकच असा होतो कीं चागल्या मजकुराचा चुथडा होतो.

मराठी वर्तमानपत्रात विशेषतः माणसें कमी असल्यामुळे एकाच बातमीदारावर विविध प्रकारचीं कामे पडतात. अशा वेळीं बातमीदार अष्टपैलू असला तर त्यास सर्व साधतें; नाही तर दुसऱ्याकडे तोड वेंगाडण्याचा व हिणवून घेण्याचा क्रुद्रप्रसंग त्याजवर येतो. यासाठीं बातमीदारास ज्याप्रमाणें निरराळ्या विषयाची माहिती असणें जरूर आहे, त्याचप्रमाणें संपादकांनींही त्याच्याकडे सहानुभूतीनें पाहून त्यास वेळांवेळीं सूचना देणें जरूर आहे.

परंतु आज कालचे संपादक मुलाखत आणण्याविषयींचा हुकूम सोडला, कीं आपलें काम झालें असें समजतात. केव्हां केव्हां तर बातमीदारहि स्वतःविषयीं भलत्या कल्पना बाळगणारे असल्यामुळे दोहोंच्या संमिश्रणानें तिसऱ्याची मात्र भरपूर करमणूक होतें. मुलाखतीची सूचना मिळताच बातमीदारहि कोणते प्रश्न

विचारावयाचे याचा विचार न करता तडक मुलाखत देणाराचे घर गाठतो. आणि शेवटीं डोकें खाजवून आपल्या वेळीं सुचतील ते दोन चार प्रश्न विचारून येतो. अशा रीतीनें घेतलेल्या मुलाखती कवडीमोल ठरतात असा अनुभव आहे.

मुलाखतीस पाठवावयाचा बातमीदार नवा असल्यास त्यास साध्या मुलाखती आणण्याचें काम सुरुवातीस देणें जरूर असतें. यामुळें त्याची भीड चेपते व आत्मविश्वास उत्पन्न झाल्यामुळे मोठमोठ्यांच्या मुलाखती घेण्याची जबाबदारी तो हौसेनें पत्करतो. परंतु काल नेमणूक केलेल्या बातमीदाराला जर एकाद्या बड्या पुढाऱ्याची मुलाखत आणण्यास सांगितलें, तर तो भावावून जाईल आणि शेवटीं 'मुलाखत कुचकामी' म्हणून संपादकांनै शिरा मारल्यास त्याचा धीर खचेल.

मुलाखत घेण्याचे निरनिराळे प्रकार असतात. काहीं जण गप्पा मारतां मारताच मुलाखत घेतात, तर कित्येक जण सुरुवातीला तरी ठाण मारून मुलाखत घेतात, तेव्हा प्रश्नपत्रिका मुलाखत देणाऱ्याच्या तोंडावर फेकतात. दुसरी गोष्ट फार क्वचित् दृष्टीस पडते. परंतु कितीहि हुषार बातमीदार असला, तरी मुलाखत देणारास कोणकोणत्या क्षेत्रांत ओढावयाचें याचा विचार करूनच तो प्रश्न टाकतो.

प्रश्न विचारावयाचा व उत्तर लिहून घ्यावयाचें ही पद्धत चांगली असून, ती मुलाखत लिहून काढल्यावर तीत काहीं तरी चुकलें असें आढळून येतें. हें काहीं तरी म्हणजेच मुलाखत देणारांचें हृद्गत होय. तें पाहिजे असेल तर त्याला बोलण्याच्या रंगात आणणें जरूर असतें. आणि त्याला गप्पा मारण्याची पद्धत जास्त परिणामकारक ठरते. यामुळें केव्हां केव्हां विषयातर होतें ही गोष्ट खरी असली, तरी त्या मुलाखतींत जिवंतपणा असतो.

राजकीय पुढाऱ्यांच्या मुलाखती बहुधा ठरलेल्या विषयावर असतात. त्यामुळें बातमीदारास फारसें डोकें खाजविण्याची जरूरी पडत नाहीं. परंतु त्याचे पोटांत शिरून कोणतीहि बातमी काढणें फार कठिण असतें. वर वर कितीहि गोड बोलले तरी पोटातील पाणी हालल्याचा मागमूसहि बाहेर दिसणार नाहीं, एवढी खबर-

दारी ते घेत असल्यामुळे त्यांना सांगावयाचे तेवढेच ते सागतात. केव्हा गण्यांच्या नादात थोडेसे कांहीं तरी कमावतां येते; पण ही छुटीची रक्कम फार थोडी असते.

यासंबंधी सागावयाची गोष्ट ही कीं बातमीदारानें पुढारी ओळखून प्रश्न टाकणें जरूर असतें. जॉइंट पार्ल० कमिटीहून आलेल्या पुढान्यास जर काँग्रेसच्या घोरणाविषयी प्रश्न टाकला तर तो काय उत्तर देणार ? त्याचप्रमाणें प्रश्नांची उत्तरेहि केव्हां केव्हां मासलेवाइक देण्यांत येतात. पण त्यामुळे हिरमोड होऊं न देतां दुसऱ्या मार्गानें ती माहिती काढतां आल्यास बातमीदारानें जरूर प्रयत्न करावा; पण लोचटपणा मात्र करूं नये.

केव्हां केव्हां मुलाखत देणारा खुर्षीत असला तर तो कोटी करून बातमीदारास जमिनीकडे पहाण्याचा प्रसंग आणतो. अशा वेळीं बातमीदारहि जर थोडासा विनोदी असला तर त्याचें काम लवकर फत्ते होतें. विशेषतः गाधीजींशीं बोलतांना बातमीदारांची फार पंचाईत होते. त्यांच्याशीं बोलतांना बातमीदार हजारजबाबी तर पाहिजेच; पण त्याबरोबर तो धोरणीहि असला पाहिजे.

मुलाखतीस जाणाऱ्या बातमीदारानें मुलाखत घेणाराशीं केव्हांहि एकरूप होऊं नये. नाहीं तर भावनेस बळी पडून तो त्यातच गुंगून जातो व मुलाखतीचें काम सुरळीत होत नाहीं. १९३२ च्या सेप्टेंबरात महात्मजींच्या उपवासाच्या बातमीमुळे संबंध हिंदुस्थानात खळबळ उडाली होती. अशा वेळीं ज्या दिवशीं गाधीजींनीं उपवासास सुरुवात केली, त्याचदिवशीं संध्याकाळीं त्यांनीं वृत्तपत्राच्या बातमीदारांस मुलाखत दिली. त्यावेळीं गाधींचा सतेज चेहरा पाहून एका वृत्तपत्राचे बातमीदार, कल्पना चित्रे रंगवताना व तोंडांतून निघणारा वाङ्मयाचा दोन तास प्रवाह तोंड वासून पहाताना एवढे दंग झाले, कीं विचारा मुलाखतीचें टिपण करण्यास विसरला आणि शेवटीं इतर वृत्तपत्रांच्या बातमीदारांची त्यास मनधरणी करावी लागली ! ही गोष्ट दिसण्यांत साधी दिसत असली, तरी आचरणांत आणणें फार बिकट असल्याचें कित्येकांनीं बोलून दाखविलें आहे.

हें सर्व सांगितलें तरी मुलाखत घेणाराचे अंगीं जात्याच कांहीं गुण असावे लागतात. ते गुण शिकवून येत नसतात. कै. डॉ. अॅनि बेन्ट याच्या अस्थि घेऊन श्री. तेलंग हे काशीस जाण्यासाठीं मुंबईत आले असता एका बातमी-

दाराला श्री. जिनराजदास अगर श्री. तेलंग यांपैकी कोणाची तरी मुलाखत आण म्हणून सूचना मिळाली. या बहादुरांनी प्रश्न काढले व मुलाखत घेतली. ऑफिसमध्ये येऊन त्यांनी ती लिहून काढली. पण काय वाटलें कोणास टाऊक, एकदम झटका आल्यासारखे करून ते म्हणाले “ पण मो कोणाची मुलाखत घेतली ध्यानांत येत नाही. ” शेवटी बिचान्या सहसंपादकाला मुलाखत घेणारासह संशोधनासाठी बाहेर पडावें लागलें ! गोष्ट पहाण्याला गेलें तर साधी; पण दोघाचे दोन तास व श्रम फुकट गेले.

कांहीं कांहीं जणांना मुलाखतीला सुखात कशी करावी हाच प्रश्न पडतो. ह्या प्रश्नाचें उत्तर बातमीदाराच्या मगदुरावर अवलंबून राहिल. साधारणपणें अशी पद्धत असते, की ज्याची मुलाखत घ्यावयाची असते त्याच्याकडे बातमीदार आपलें व्हिजिटिंग कार्ड भेटीचा उद्देश लिहून पाठवून देतो. त्यानंतर गांठ पडताच नमस्कार चमत्कार होऊन पहिली भीड चपते. अशा वेळीं मूळ मुद्द्याला हात घालण्यास बातमीदारास मुळींच हरकत नसते.

त्याचप्रमाणें मुलाखत देणाराची रजा केव्हां घ्यावी ह्या विषयी ही बातमीदारानें खबरदारी वाळगणें जरूर आहे. मुलाखत देणाऱ्याच्या सौजन्याचा फायदा घेऊन त्याच्याशी लघळपणा करून, स्वतःच्या पदरीं मूर्खपणा त्यानें केव्हांहि बांधून घेऊं नये. परंतु काम झाल्याबरोबर ‘ बरं येतों ’ असें ही म्हणूं नये. तात्पर्य काय, कीं एकीकडे लघळपणा व दुसरीकडे तुसडेपणा ह्या दोहोंतील सुवर्णमध्य त्यानें गांठला पाहिजे.

मुलाखत घेतल्यावर ती छापण्यासाठी देण्यापूर्वी देणाराच्या नजरेखालून गेल्यास सहसा चुका रहात नाहींत व गैरसमजहि होत नाहींत. विशेषतः ज्या वेळीं महत्त्वाचा वादग्रस्त प्रश्न उपस्थित होतो, त्यावेळीं तर ही पद्धत फायदे-शीर असते. कारण त्या मुलाखतीची जबाबदारी बातमीदारावर रहात नाहीं. पण केव्हां केव्हां मुलाखत घेऊन ती लिहून काढून देणाराचे स्वाधीन करण्यास लागणारी फुरसत बातमीदारास नसते. अशा वेळीं सर्व जबाबदारी बातमीदारावर पडते.

यांतून पार पडण्याचा उत्तम उपाय म्हणजे बातमीदारानें मुलाखत घेतांना प्रश्नोत्तराचें टांचण व्यवस्थित करावें. बातमीदारास लघुलिपी येत असल्यास टांचण

घेण्याचा प्रश्नच उरत नाही. पण ज्यास येत नाही, त्याने शाळा कॉलेजांत ज्याप्रमाणे टिपणें लिहून घेतात त्याप्रमाणें करावें. याबाबतींत खबरदारी न घेतल्यास विनाकारण गैरसमज होतो. याचें कारण केव्हां केव्हां क्षुल्लक शब्दांमुळे भलतान्च अनर्थ होतो. “ पं. मालवीय यांत पडले नसते तर बरें झालें असतें, ” याएवजी “ प. मालवीयाना हा लाडा कारभार करावयास कोणी सांगितलें ? ” असें एका वृत्तपत्रात प्रसिद्ध झाल्यामुळे काहीं महिन्यापूर्वी बरीच खळबळ उडाली होती ही गोष्ट बातमीदारानें विसरून चालणार नाही.

मुलाखत घेण्याएवढेंच ती लिहून काढण्याचें काम कठिण असतें. मुलाखतीस कितपत महत्त्व द्यावयाचें हें ठरवून त्याप्रमाणें आराखडा बसविणें जरूर असते कोणती मुलाखत चार ओळींत, चार पंक्त्यांत अगर चार कॉलमात बसवावयाची, हें ठरविल्यावर पार्श्वभूमीसाठी त्यांतील किती ओळी द्यावयाच्या हें ठरविणे सोपें होतें. परंतु तसें न करता पार्श्वभूमीचें वर्णन करण्यात दीड कॉलम खर्ची घातल्यावर संपादकांकडून सूचना यावयाची; मग मुख्य मुलाखत चार छेदकात आटपावयाची हा प्रकार पहाण्याचा प्रसंगहि केव्हां केव्हा येतो.

त्याच प्रमाणें मुलाखतीतील एकाद्या मुद्द्यास प्रामुख्याने पुढें आणावयाचें झाल्यास तो मुद्दा थोडासा घोळवून स्पष्ट केला तर तें करणें खुलून दिसेल. त्याच प्रमाणें आपणास सोईस्कर नसेल तो मुद्दा एकाच वाक्यात आटपून घेण्याची कला बातमीदाराला साधतां आली पाहिजे.

हें सर्व होण्यास बराच कालावधि लागेल. पाश्चात्य देशांत मुलाखतीसाठी जाणारा खास बातमीदार असतो. तर आमच्याकडे पडेल तें काम करण्याची तयारी बातमीदारास करावी लागते. यामुळे त्यांतील दर्दी होण्याची संधीच त्याला मिळाली नाही. व प्रस्तुत लेखहि त्या दृष्टीने लिहिण्यात आलेला नाही. या लेखाचे द्वारे वृत्तपत्रीय व्यवसायाचें एक नवें दालन उघडून दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्यामुळे बातमीदार होऊं इच्छिणारास मुलाखतीची खोटी भीति जाऊन या नव्या दालनानें आंत शिरण्याची जरी इच्छा झाली तर मी स्वतःस कृतार्थ झालों असें समजेन.

- ४ -

लेखकः—श्री. के. नारायण काळे. बी. ए. एल्.एल्. बी.
[काहीं काळ 'रत्नाकर' चे व हल्लीं 'प्रतिभा' पाक्षिकाचे संपादक]

नाट्य-परीक्षण.

मराठी वृत्तपत्राच्या व्यवसायात नाट्य-परीक्षण हा पूर्वीप्रमाणें आतां एकादा उपेक्षणीय विषय राहिलेला नाहीं. असा एक काळ होता कीं प्रतिष्ठित वृत्तपत्रांना तेह्हां नाट्यविषयक चर्चेला आपल्या 'स्तंभांत' स्थान देणें कमीपणाचें वाटे. एकाद्या प्रतिष्ठित वर्तमानपत्राच्या संपादकीय खुर्चीवर बसणारा शिष्ट जर विद्वान् असून, शिवाय वर नाटककारही असला तर त्याला त्या पत्राच्या गोतावळ्यांत आपला तो गुण अभिमानानें सागण्याची चोरी असे! सुदैवानें असो वा दुदैवानें असो, ही परिस्थिती सध्यां पालटली असून वाचकांच्या नाट्यविषयक बातमीबद्दलच्या वाढत्या उत्सुकतेमुळे, प्रतिष्ठित वृत्तपत्रानाहि आतां आपले रकाने नाटक व चित्रपटविषयक वृत्तासाठीं उघडे करावे लागले आहेत. नाट्यवृत्तविषयक उत्साह उत्पन्न करण्याचें श्रेय बव्हंशीं कै. अच्युतराव कोल्हटकर व रा. अनंत हरी गद्रे यांना आहे. नाटकाच्या पुस्तकांची वाङ्मयिक परीक्षणें वर्तमानपत्रांतून व मासिकांतून देण्याची प्रणाली जुनी असली, तरी नाट्यप्रयोगाची परीक्षणें व नाट्यसंस्थांबद्दलच्या बातम्या, व इतर नाट्यविषयक घडामोडी, हीं देण्याची प्रथा या दोघांनींच पाडली - निदान प्रसृत करून लोकप्रिय तरी केली - यांत संशय नाहीं.

आता ही पद्धती दृढमूल होऊन प्रत्येक लहानमोठ्या वृत्तपत्राला आवश्यक व अंगभूत होऊन बसली असल्यामुळे, तिचें तंत्र व शास्त्र बनण्याची वेळ प्राप्त झाली आहे. इंग्रजी वृत्तपत्रशास्त्रात नाट्यपरीक्षण हें एक महत्त्वाचें अंग मानलें जातें. इंग्लंडांत नाट्यसंस्थेची परंपरा दीर्घकालीन व परिणत स्वरूप प्राप्त झालेली असल्यामुळे, त्या मानानें तेथें नाट्य-परीक्षणाचीं परिमाणें हीं बरींच उच्च व काटेकोर असतात. तेथील नाटककार, कवि व प्रबंधकार म्हणून प्रसिद्धी पावलेल्या मोठमोठ्या लोकांनीं नाट्य-परीक्षकांचा धंदा आपल्या आयुष्यांत केव्हांना केव्हां तरी केलेला आहे. जुन्या जमान्यांतले जॉन्सन, लॅब-

सारखे लेखक सोडले, तरी आजच्या पिढीला ज्यांचीं नांवे विशेष परिचयाचीं आहेत असे, क्लेमेंट स्कॉट, ए. बी. वॉकले, जॉर्ज बर्नार्ड शॉ, सिंजन् आर्यर्विन् व हॅन् स्कॉफर, यांसारखे प्रथितयश ग्रंथकार, कोणत्याना कोणत्या तरी वृत्तपत्राचे नाट्य-परीक्षक होते, ही गोष्ट लक्ष्यांत ठेवण्यासारखी आहे. इंग्लिश ग्रंथकारांच्या नांवाचा या ठिकाणी उल्लेख करण्याचें कारण, आमच्या वृत्तपत्रांच्या नाट्य-परीक्षकांना आपल्या कामाच्या महत्त्वाची आणि जबाबदारीची कल्पना यावी एवढाच आहे.

नाट्य-परीक्षण ही जितकी वाटते तितकी सोपी व सहजासहजी साध्य होणारी गोष्ट नसून, ती साध्य होण्यासाठीं विशिष्ट मनोरचना, चटकदार भाषाशैली व नाट्य-शास्त्राच्या दंडकांचा निदान कामचलाऊ अभ्यास असणें अत्यंत आवश्यक आहे. इंग्लिश वृत्तपत्रव्यवसायिकांना शिकण्यासाठीं आखलेल्या अभ्यासक्रमांत प्रो. स्कॉट् जेम्ससारख्या साहित्य-पण्डितांचीं व्याख्यानें होतात व वृत्तपत्रांचे बातमीदार किंवा प्रतिनिधी होऊं इच्छिणाऱ्या उमेदवारांकडून साहित्य-शास्त्राच्या ज्ञानाची विशिष्ट मर्यादेपर्यंत अपेक्षा केली जाते, ही गोष्ट आमच्या वृत्तपत्रव्यवसायिकांनीं ध्यानांत ठेवण्या-सारखी आहे. नाटक-परीक्षण झालें तरी तें परीक्षण आहे, ही गोष्ट परीक्षक होणाऱ्यानें विसरून चालणार नाही. ज्यांची ज्या विषयांत परीक्षा घ्यावयाची त्यांचे व त्यांच्या विषयाचें ज्ञान परीक्षकाला नसेल, तर परीक्ष्यापेक्षा परीक्षा आणि परीक्षक हीच अधिक हास्यास्पद होणार, हे ठरलेलेंच.

अर्थात् नाट्य-परीक्षण करण्यास प्रवृत्त होणाऱ्यानें प्रथम नाट्य-नियमांचें, परिस्थितीचें, व वैशिष्ट्याचें परिशीलन करून प्रथम पुरेसें एतद्विषयक ज्ञान संपादन करून घेतलें पाहिजे. नाटकाचा प्रेक्षक होणारा प्रत्येक मनुष्य आपापल्या पुरता जरी त्या नाटकाचा परीक्षक असला, तरी सामुदायिक उपयुक्ततेच्या दृष्टीनें परीक्षणाचें काम आंगावर घेणाऱ्या नाट्य-परीक्षकाची जबाबदारी त्या वैयक्तिक प्रेक्षकपरीक्षकापेक्षां केव्हांहि अधिक असते. नाट्य-परीक्षक हा एका बाजूनें नट व नाटककार आणि दुसऱ्या बाजूनें प्रेक्षक व वृत्तपत्रांचे वाचक, यां मधला अदृश्य दुवा असतो. या दोन्ही बाजूंच्या अपेक्षा व मर्यादा बरोबर समजावून घेऊन दोघांनाहि मार्गदर्शक व मनोरंजक होईल असें परीक्षण लिहिणें, हे वृत्तपत्रांच्या प्रतिनिधीभूत झालेल्या नाट्य-परीक्षकांचें काम होय.

नाट्य-परीक्षकाला परीक्षण करण्याची पात्रता येण्यासाठी अभिनय, नेपथ्य, नाट्यरचना, प्रकाशक्षेपणशास्त्र, व सांघिक मनोवृत्ती, यांचे ज्ञान असणे आवश्यक आहे. आकर्षक व चटकदार भाषापद्धती हे नाट्य-परीक्षणाच्या लेखनाचे महत्त्वाचे व आवश्यक गुण असून मार्गदर्शकता आणि मनोरंजन हे नाट्य-परीक्षणाचे साध्य होय.

नाट्य प्रयोगाचे स्वरूपावद्दल “ भिन्नरुचेर्जनस्य बहुधाप्येकं समाराधनम् ” असे जे वर्णन कालिदासाने केलेले आहे ते अत्यंत अन्वर्थक आहे. वेगवेगळ्या वर्गांच्या, भिन्नभिन्न वयोमानाच्या, विविध परिस्थितीतल्या माणसांचे एकाच वेळी मनोरंजन करू शकेल असाच नाट्य-प्रयोग यशस्वी ठरेल. एकादा नाट्य-प्रयोग असा आहे की नाही, हे ठरविण्यासाठी प्रेक्षक वर्गाच्या आकांक्षा-अपेक्षांची अजमावणी नाट्य-परीक्षकाला करता आली पाहिजे. वैयक्तिक प्रवृत्ती पेशां सर्वस्वी भिन्न अशा मनोवृत्ती, त्याच व्यक्ती संघात समाविष्ट झाल्या असतां उत्पन्न होतात, हे नाट्य-परीक्षकाने प्रथम ध्यानांत बाळगणे आवश्यक असते. नाट्य-परीक्षकाच्या या संघ-प्रवृत्तीच्या ज्ञानावर त्याच्या टीकालेखाचेच नव्हे, तर नट व नाटककार यांचेहि सर्व यशापयश अवलंबून असते. नाट्य-परीक्षक आपल्या अनुकूल टीकेने एकादा नाट्यप्रयोग कितपत यशस्वी करू शकेल, हा प्रश्न जरी काहीसा वादग्रस्त असला, तरी आपल्या प्रतिकूल टीकेने एकादे नाटक तो पाडू शकेल हे निर्विवाद आहे. प्रत्यक्ष नाटक पहाणाऱ्या प्रेक्षकापैकीहि फारच थोड्याना नाटकाच्या गुणावगुणावद्दल स्वतःचे स्वतंत्र मत बनविण्या-इतकी पात्रता असते. आदल्या रात्री पाहिलेल्या नाटकाचे बरेवाईट गुणदोष पुष्कळदा दुसऱ्या दिवशीच्या वर्तमानपत्रांतील त्या प्रयोगावरील परीक्षणावरून बहुतेक जण ठरवीत असतात. प्रत्यक्ष नाटक पहाणारांची जर ही स्थिति, तर परीक्षण वाचून नाटक पहावयाचे की नाही हे ठरविणाऱ्यांवर प्रतिकूल वृत्तपत्रिय नाट्य-परीक्षणांचा परिणाम किती होत असेल, हे सांगावयासच नको. अशी परिस्थिती असल्यामुळे, प्रेक्षक व वाचक, आणि नाटककार व नट या दोन्ही बाजूंचे हितसंबंध साभाळून परीक्षकाने आपले परीक्षण लिहिले पाहिजे. न्याय्य परीक्षण करण्यासाठी, सामान्य प्रेक्षकाला नाटकांत काय पहावयाला पाहिजे असते हे ध्यानांत घेऊन, ते परीक्ष्यनाट्यविषयांत कितपत प्रमाणांत

आहे, याचें विवेचन करणें हें नाट्य परीक्षकाचें पहिलें काम होय. नाटकाला येणारी भाणसें करमणुकीसाठीं येतात, व्याख्यानें ऐकायला किंवा नीति-पाठ शिकायला येत नाहींत, आणि ही करमणूक त्यांना एकेकटे बंधून पुस्तकें वाचून, करून घ्यावयाची नसते, तर चार मंडळींत बसून सांघिकरीत्या साध्य करून घ्यावयाची असते, हें परीक्षण लेखकांनै कधींही विसरून चालणार नाहीं. नाट्यप्रयोग हे व्यक्तीच्या करमणुकीखातर नसून समष्टीच्या समाराधनार्थ असतात, हें ध्यानांत ठेवूनच नाट्य-परीक्षणें लिहित्यास तीं वाचनीय व उपयुक्त होतील.

आपल्या परीक्षणापासून वाचकाला नाटकाच्या प्रयोगाबद्दलची यथार्थ कल्पना यावी, अशी अपेक्षा असणाऱ्या प्रयोगपरीक्षकांनै अभिनय, नेपथ्य रचना, इत्यादि नाट्य-तंत्रात्मक गोष्टींची माहिती करून घेणें आवश्यक आहे. या विषयांवर इंग्रजींत वाचनीय अशीं अनेक पुस्तकें उपलब्ध आहेत. विल्यम आर्चर, अँड्रे ड्यूक्स यांचीं पुस्तकें प्रत्येक नाट्य-परीक्षकांनै वाचणें प्राप्त आहे. मराठीतील “ नाटकाचे तारे ” व श्री. दादासाहेब फाळके यांचें ‘रंगभूमी’ नाटक, हीं दोन पुस्तकें परीक्षण कार्याला अत्यंत उपयुक्त ठरतील. अभिनयाविषयीं लिहितांना विशिष्ट पात्राच्या अभिनयाची त्याच्या भूमिकेच्या दृष्टीनें प्रयोजाप्रयोजकता, योग्यायोग्यता काय होती याची छाननी करणें, हें प्रयोगपरीक्षकाचें महत्त्वाचें काम आहे, असें मी समजतों. अशा तऱ्हेची टीका मराठींत होत नसल्यामुळें आमच्या बहुतेक नटांना स्वतःवरील आपल्या कामाची जबाबदारी पुरेशी पटत नाहीं, व एकाद्याच कसून काम करणाऱ्या नटाचा उल्हास उत्तेजनाच्या अभावीं मावळून जातो. प्रयोग-परीक्षक व नट यांचें खाजगी जिव्हाळ्याचे वा शत्रुत्वाचे संबंध अनेक वेळां खऱ्या अभिनय विचक्षणेच्या आड आलेले दिसतात. हा प्रकार अत्यंत अनिष्ट आहे. हे प्रकार नाहींसे व्हावयास अभिनयाचें ज्ञान असणारे, जबाबदारी ओळखणारे व नाटक समजणारे नाट्य-परीक्षक, वृत्तपत्रांतून नाट्यप्रयोगांचीं परीक्षणें लिहूं लागले पाहिजेत. परीक्षकांकडून भूमिका दृष्ट्या नटाच्या अभिनयाची योग्य छाननी होत नसल्यामुळें होणाऱ्या दुष्परिणामाचें एक उदाहरण म्हणून, मी रा. फाटक यांच्या रक्षाबंधनांतील गिरिधरच्या कामाचें देईन.

गिरिधरच्या त्या नाटकातील स्वभाव निदर्शनाचें श्री. फाटकांच्या त्या भूमिकेच्या प्रकटनाशी काडीचेही साम्य नव्हतें. दुर्गुण व व्यसने यांच्या पगड्याखाली फार काल राहिल्यामुळें इच्छा असूनहि त्यांच्या कचाट्यांतून बाहेर पडण्यास घडपड करूनहि समर्थ न होणारा एक दुर्बल मनाचा वृद्ध राजा, हें नाटकांतलि गिरिधराचें स्वभावविष्करणाचें सूत्र आहे. असे असतां रा. फाटक यांनी आपली भूमिका तशी न रंगवितां गिरिधरला तरुण, कामातुर, दुष्ट, घडपडया व खुनशी बनविलें होतें; आणि हें त्याचें भूमिका-प्रकटन एकमुखानें सर्वांनी वाखाणलें होतें. या वाखाणण्याचा परिणाम रा. फाटकांना आपल्या भूमिका बेजबाबदारपणें करण्याची संवय लागण्यांत झाला व रंगभूमीवर पहिला दर्जा प्राप्त होण्याला लागणारे गुण आंगी असलेला लायक नट, केवळ प्रयोग-परीक्षकांच्या योग्य दिग्दर्शनाच्या अभावीं, शरीराचे ठराविक झटके, आवाजाचे खटके, व डोळ्यांच्या बुबुळांची उलटा पालट, एवढ्या सामुर्घावर कसें तरी काम करून अतज्ज्ञ प्रेक्षकांना दिपवण्यांत संतुष्टता व अभिनयकलेची परमावधि मानूं लागला. रा. फाटकांसारखे किती तरी नट याप्रकारें चुकीच्या मार्गाला लागले असतील व ते तसे बारगळल्यामुळे किती तरी नाटककाराना आपल्या भूमिकांच्या स्वभाव निदर्शनाची उघड्या डोळ्यांनी गळचेपी झाल्याचें दृश्य, मुकाट्यानें पहावें लागलें असेल ! नाट्य परीक्षकांनी आपल्या परीक्षणांतून नटांच्या भूमिकांच्या प्रकटन-पद्धतीची विचक्षणा करण्याची प्रथा सुरू केली नाही, तर मराठी रंगभूमीवरील नट आपापल्या भूमिका अधिकाधिक जबाबदारीनें करावयास प्रवृत्त होणार नाहींत व अभिनयाचा दर्जाही न्यामुळें वाढावयाचा याबेल. अभिनयाच्या वेगवेगळ्या पद्धति, त्यांची युक्तायुक्तता, वेगवेगळ्या नटांच्या वैयक्तिक वैशिष्ट्यांची तुलना व विरोध याचें निदर्शन, प्रयोगपरीक्षणांतून यथाप्रमाण झालेंच पाहिजे. कोणती भूमिका बरी कां व कोणती वाईट कां, याची कार्यकारण-मीमांसा प्रयोग परीक्षकांनें केली पाहिजे - नुसतें ' बरें ' ' चांगलें ' ' भिकार ' असे शेर पात्रांच्या कामांपुढें मांडणें म्हणजे प्रयोग-परीक्षण नव्हे.

परीक्षण दृष्ट्या अभिनयानंतरची महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे सजावट. यांमध्ये-प्रकाशझालांचा उपयोग, देखावे, नेपथ्यरचना, पात्रांचे पोषाख इत्यादि गोष्टींचा अंतर्भाव होतो नाटकाचा काल व स्थल यांच्या मर्यादा सांभाळून जास्तीत जास्त

सजावट झाली आहे की नाही, नसल्यास ती कशी करतां आली असती, दोष कोणते राहिले आहेत, गुण कोणते आहेत, याची विचक्षणा करणे हेच प्रयोगपरीक्षकांचे काम आहे. गॉर्डन् फ्रेगचे याविषयावरील पुस्तक नाट्य-परीक्षकाला बरेंच मार्गदर्शक होण्यासारखे आहे. मराठी रंगभूमीची सजावटीच्या दृष्टीने अत्यंत शोचनीय स्थिती आहे. सध्यांची आमची नाटक-गृहातील रंगभूमीची जी लांबी रुंदी आहे ती वाढेपर्यंत, ती बदलणे शक्य नाही. तरीहि परीक्षकाने सूक्ष्म दृष्टीने अवलोकन करून विधायक सूचना व टीका करण्यासारखे अनेक गुणदोष प्रत्येक नाटकात आढळतात, ते आपापल्या परीक्षणात अंतर्भूत करणे हे टीकाकारांचे काम होय.

प्रयोगदृष्ट्या कोणकोणत्या मुद्द्याचा अंतर्भाव नाट्य-परीक्षणात झाला पाहिजे हे आतापर्यंत आपण पाहिले. पण तेवढ्याने नाट्य-परीक्षकांचे काम संपत नाही. यापेक्षा एक अधिक महत्त्वाचे काम नाट्य-परीक्षकाला करावयाचे असते. नाटककार ज्या विशिष्ट उद्देशाने एखादे नाटक लिहितो, त्या मुख्य उद्देशाची ही वास्तविक पहाता सर्व उपागे होत. पण नाट्यकला ही कलाच अशी आहे की, जिच्यात उपागावरून उत्तमांगच अजमावयाचे असते. माणसाच्या बाबतीत जसे आपल्याला त्याचे जड स्वरूप व बाह्य कृति दिसतात, परंतु त्याचे खरे स्वरूप म्हणजे स्वभाव, अदृश्यच राहातो, तसेच नाटकांची सर्व अंगोपागे दिसत असतांनाहि त्याचे जे खरे स्वरूप म्हणजे त्यातील 'सत्त्व' किंवा तत्त्वज्ञान, ते मात्र कल्पनागम्य राहाते. या 'सत्त्वा'चा व दृश्य अंगोपागाचा संबंध नटवर्ग प्रयोगद्वारा प्रकट करित असतो, तो विशद करून दाखविण्याचे प्रयोग-परीक्षकाचे काम आहे. हे काम व्यवस्थित व यथार्थ होण्यासाठी परीक्षकाने आपले अंतःकरण खुले व पूर्वग्रहानी अदूषित असे ठेवले पाहिजे. एका बाजूने नट व नाटककार आणि दुसऱ्या बाजूने प्रेक्षक व वाचक, यांमधला दुवा असे प्रयोगपरीक्षकाला आरभी म्हटले, ते याच दृष्टीने. समग्र नाट्य-प्रयोगाचा एकंदर व्याप नटांनी व नाटककाराने कोणत्या सूत्रावर गोवलेला आहे, हे परीक्षकाने आपल्याला दाखवावे अशी वाचकाची व प्रेक्षकांची अपेक्षा असते, आणि या एकंदर व्यापाला आपण जो एकसूत्रीपणा आणतो तो त्याने विशद करून, उलगडून दाखवावा, अशी नाटककार व नट यांची अपेक्षा असते. प्रेक्षकांची जिगीषा व प्रयोगकारांचे कलात्मक मौन यांना

सांघणारा लुवा म्हणजे नाट्य प्रयोग-परीक्षक. नट-नाटककारांचे गुणदोष त्याने प्रेक्षकाना कळवावयाचे, नाटकाचे स्वरूप त्याना समजेल अशा तऱ्हेने ते विशद करावयाचे, प्रयोगकारांना प्रेक्षकांच्या अपेक्षा व मनोवृत्ती उकळून दाखवून, नाटक कसे असावे याचे दिग्दर्शन करावयाचे, हे नाट्य-परीक्षकांचे काम. हे काम करताना, त्याने दृष्टी व्यापक ठेवली पाहिजे. प्रत्येक नाट्यप्रकार त्या त्या विशिष्ट प्रकाराच्या परिमाणांनी अजभावला पाहिजे. स्वतःच्या ठरीव कल्पनांच्या निकषावर घासून एकाच मापाने सर्व प्रयोगांना बरे वार्ड टरविणे अन्याय्य होईल. निरलेप मनाने योग्य ती शहानिशा करून रस व रसज्ञ याची गांठ घालून देणे हे त्याचे कार्य होय. आपले हे स्थान व त्याचे कार्य ओळखून जर प्रत्येक प्रयोग-परीक्षक आपली नाट्य परीक्षणे लिहील, तर वृत्तपत्रे, प्रेक्षक व प्रयोगकार, या तिघांच्याही दृष्टीने ती उपयुक्त व मार्गदर्शक झाल्याशिवाय राहाणार नाहीत.

- ५ -

लेखक:—श्री. श्रीपाद शंकर नवरे B. A.

[‘प्रताप’ चे संपादक व ‘श्रीलोकमान्य’ चे सह-संपादक]

बातमीदारासाठी ‘वर्तमानसार’

—बातमीदाराचे काम त्रिविध असते. बातमी मिळविणे, चटकदार भाषेत लिहिणे व तिजवर थोडी बहुत टीका करणे.

—बातमीदाराने ‘गम्य नाही’ असे कुठल्याही विषयासंबंधी व ‘त्याच्याशी काय करायचे’ असे कुणाही व्यक्तीबद्दल म्हणू नये. कुठला प्रसंग आणि कोणती व्यक्ती बातमीत केव्हा येईल सागता येत नाही.

—अमुक प्रसंगाची खबर आणा म्हणून संपादकाने म्हटले की वाटेल ते झाले तरी ती आणलीच पाहिजे, असा बातमीदारी बाणा असावा. काहीच बातमी मिळाली नाही किंवा भेटीस जावयाचे त्या व्यक्तीने टाळाटाळी केली, तर बातमीदाराने नुसते प्रयत्नच नीट वर्णन केल्यास ते बातमीच्या सदरात जातील.

—कुठल्याही विधानाबद्दल किंवा प्रसंगाच्या, तारखेच्या, नावाच्या, अचुक-पणाची खात्री नसेल तेव्हा मुग्धपणा बरा.

—बातमीपत्रें वेदाप्रमाणें ' अपौरुषेय ' असावीत. म्हणजे कुणी लिहिलीं हे होतां होईल तो कळूं नये. याचा अर्थ तींत व्यक्तिमत्व नसावें असा नव्हे. प्रत्येकाला आत्मीयता तर वाटावी पण बातमीदाराची स्वतःची बढाई त्यांत नसावी.

—“ आटपाट नगर होतें ” अशी प्रत्येक कहाणीची ठराविक सुरुवात असते, तशी बातमीपत्राची कधीच नसावी. प्रारंभ निरनिराळ्या प्रकारें करतां येणें ही कलाच म्हणावी लागेल !

—वाक्यारंभों आंकडे कधीं घालूं नये. घालणें भागच असल्यास अक्षरी लिहावे.

—विनोद करण्याची कुठलीही संधि फुकट दवडूं नये. बातमीदार सदैव आनंदी व हसतमुख तर हवाच. पण त्याचीं बातमीपत्रेंही तशीच मृदु विनोदानें शिंपलेली असावी. वैयक्तिक टवाळकी, कुचेष्टा, बाष्कळपणा किंवा कोटयांचा सुकाळ अशानें विनोद उत्पन्न करण्याचा प्रयत्न करूं नये. सात्विक विनोद म्हणतात तोच बातमीदाराच्या उपयोगी.

—आपण लिहिलेलीं बातमीपत्रें किंवा मिळविलेली बातमी इतर कोणांस दाखवूं नयेत — किंवा सांगूंही नयेत. कित्येक मुलाखती देणारे गृहस्थ ' काय लिहिणार तें मला आधीं दाखवा ' म्हणून आग्रह धरतात. त्यांची मागणी मान्य करूं नये. त्यांच्या मुलाखतीचा विपर्यास होऊं देऊं नये, पण संपादकासाठीं लिहिलेलें लिखाण इतर कुणालाच दाखवूं नये. वैष्णव ब्राह्मण नैवेद्याच्या बाबतींत पाळतात तितका कडकपणा बातमीदारानें आपल्या लिखाणासंबंधीं बाळगावा.

—निरनिराळ्या इंग्रजी पत्रांतील खास बातमीदाराची पत्रें — विशेषतः दिल्ली — सिमला येथील राजकीय घडामोडींची चिकित्सा ज्यांत येते तीं — अभ्यासण्याचा परिपाठ बातमीदारानें ठेवावा. पक्षाभिमानाची दृष्टि कशी ठेवावी आणि कोणत्या माहितीचा उपयोग केव्हा व कुठें करावा हें समजण्यास अशा पत्रांचा फार उपयोग होतो.

—वर्तमानपत्र कचेरींत धांदल कशी चालते व प्रत्येक घटक आपापल्या कामांत किती वाकब व तत्पर असावयास पाहिजे याची कल्पना येण्यास

‘ टिटॉनिक ’ बोट बुडाली तेव्हां एका अमेरिकन पत्राच्या कचेरीतील गडबडीचे वर्णन इंग्रजी पुस्तकांत आढळते, ते प्रत्येक बातमीदाराने अवश्य वाचावे.

—इंग्रजी - मराठी ज्ञानकोश, निरनिराळी सांत्सरिके (Year Books) मोठ्या प्रमाणावरील नकाशे, जिल्हावार गॅझेटियर्स, प्रांतिक इतिहास, शिरोगणतीचे (सेन्सस) रिपोर्ट, शब्दकोश, वगैरे संदर्भ-साहित्य स्वतःजवळ पाहिजे असे नाही. आपणांस लागेल तेव्हां ते कुठे मिळेल हे बातमीदारास ठाऊक हवे. त्यांच्यावाचून चालावयाचे नाही. शालोपयोगी भारत वर्ष, महाराष्ट्र सांत्सरिक, केसरीप्रबोध, ‘ डेली मेल ’ इयरबुक, Military Almanac, Newspaper Reader's Companion, Dictionary of Economic Terms, असली छोटी व स्वस्त पुस्तके स्वतःजवळ ठेवण्यास हरकत नाही.

संदर्भ - ग्रंथ

[इंग्रजीत पत्रपांडित्य - (Journalism) हा शब्द अत्यंत व्यापक अर्थाने उपयोजितात. कादंबरी, लघुकथा किंवा चित्रपट - कथानक यांचे लेखकही पत्रपांडित म्हणून मिरवीत असल्याने त्या भाषेतील पत्रपांडित्यासंबंधीचे वाङ्मय विविध व विस्तृत आहे. शिवाय शुद्ध इंग्रजी कसे लिहावे यावरच बऱ्याच पुस्तकांत भर दिलेला दिसतो. मराठीतून पत्रपाटव शिकणारांना अर्थातच त्यांचा तितकासा उपयोग नाही. म्हणून संदर्भ ग्रंथांची यादी देतांना मला मोठी अडचण वाटते. ही यादी पुरी नव्हे हे मी प्रथम सांगून ठेवतो. पाश्चात्यांत सर्वशाखांत वैशिष्ट्याचा प्रसार झपाट्याने झाला असल्याने पत्रपांडित्यांतील निरनिराळ्या अंगोपांगावरसुद्धा खास ग्रंथ आहेत. परंतु ' प्राथमिक शाळे ' तील विद्यार्थ्यांना उपयुक्त अशी तेवढीच पुस्तके मी खालील यादीत दिली आहेत.

—श्री. रा. टि.]

SELECT BIBLIOGRAPHY

- Journalism - by some Masters of the Craft.
Authorship & Journalism - A. E. Bull.
Popular Guide to Journalism - A. Kingston.
Journalism (Affirmations) - Wickham Steed.
Journalism from A to Z - Low Warren.
News Reporting & Correspondence, - Grant M. Hyde.
Journalism Today, - A. F. Thorn.
Modern Journalism - J. B. Mackie.
Secrets of Your Daily Paper, - F. W. Carter.
The Making of Modern Journalism, - Harold Herd.
A Course in Journalistic Writing, - Grant M. Hyde.
The Making of a Journalist, - Julian Ralph.

